



**Kúria,
mint felülvizsgálati bíróság**

Kfv.III.37.826/2014/6. szám

TATABÁNYAI KÖZIGAZGATÁSI ÉS MUNKAÜGYI BÍRÓSÁG	
ÜGYSZÁM KEZDŐIRATON: 3K.26.848/2013/178	
ÉRKEZETT: 2015 JAN 10	
MELLÉKLET:	PÉLDÁNY: 2
ÜGYSZÁM UTÓIRATON: 3K.26.848/2013	

A Kúria a dr. Szilágyi Szilvia O. ügyvéd (1076 Budapest, Garay utca 29-31.) által képviselt Zöld sziget Környezetvédő Egyesület (2890 Tata, Kálmán Imre u.34.) I.r., Esztergomi Környezetkultúra Egyesület (2500 Esztergom, Bajcsy-Zs. u. 4.) II.r., Védegylet Egyesület (2081 Piliscsaba, Munkácsi u. 3.) III.r., Tát Nagyközség Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth L. u. 15.) IV.r., Tokod Nagyközség Önkormányzata (2531 Tokod, Kossuth L. u. 53.) V.r., Tokodaltáró Község Önkormányzata (2531 Tokod, József A. u. 31.) VI.r. és az önállóan eljáró Esztergom Város Önkormányzata (2500 Esztergom, Széchenyi tér 1.) VII.r. felpereseknek a dr. Vörös József ügyvéd (2255 Szentlőrincváros, Szél u.7.) által képviselt Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (1016 Budapest, Mészáros u.58/A.) alperes elleni környezetvédelmi ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata iránt indult perében - melybe a dr. Bándi Gyula ügyvéd (1192 Budapest, Kós Károly tér 7.) és dr. Neiger M. Tibor ügyvéd (2801 Tatabánya, Győr u.4/a.) által képviselt Osteuropäische Zementbeteiligungs AG Magyarországi Fióktelepe (1037 Budapest, Montevideo u. 2/C.) az alperes pernyertességének előmozdítására beavatkozott - a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2013. december 3. napján kelt 3.K.26.848/2013/178. számú jogerős ítélete ellen az I-VI.r. felperesek részéről 182. sorszám alatt benyújtott felülvizsgálati kérelem folytán az alulírott napon - tárgyaláson kívül - meghozta az alábbi

V É G Z É S T :

A Kúria a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 3.K.26.848/2013/178. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasítja.

A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő I-VI. rendű felperesek, valamint az alperes és alperesi beavatkozó felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 50.000,- (ötvenezer) - 50.000,- - (ötvenezer) - 50.000,- (ötvenezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

I N D O K O L Á S :

Az elsőfokú hatóság határozatával a felperes jogelődje (a továbbiakban: felperes) részére az IMSYS Vezetési Tanácsadó Iroda Kft. által készített környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció alapján a Nyergesújfaluba tervezett 4000 tonna klinker/nap kapacitású cementgyár létesítésére egységes környezethasználati engedélyt adott. A határozat szerint a kapcsolódó tevékenység: anyag- és tüzelőanyag-szállítás. A rendelkező rész tartalmazta a levegővédelmi, zajvédelmi, vízvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási előírásokat.

Az indokolás szerint országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás nem várható, így nemzetközi hatásvizsgálati eljárás lefolytatására a rendelkezésre álló információk alapján nincs szükség. Tát Nagyközség Jegyzője, valamint Bajót-Mogyorósbánya Körjegyzője az engedély megadásához elsőfokú szakhatóságként nem járultak hozzá, azonban a szakhatóságok által vizsgált környezetvédelmi, természetvédelmi, területrendezési kérdések az eljáró hatóság, illetve a kiemelt építési hatóság hatáskörébe tartoznak, valamint jövőbeni védendő területre, illetve az olyan területekre vonatkoznak, amelyek a beruházás hatásterületére nem tartoznak, ezért az állásfoglalások kialakítása a hatáskörük keretein túl történt.

A fellebbezés folytán eljáró alperesi jogelőd (a továbbiakban: alperes) a 2008. június 23-án kelt 14/139-25/2008. számú határozatával az elsőfokú határozatot megváltoztatta oly módon, hogy a rendelkező rész II.C. fejezetébe foglalt természetvédelmi előírásokat tájvédelmi szempontú kikötésekkel egészítette ki, egyebekben az elsőfokú határozatot helybenhagyta. Álláspontja szerint a fellebbezések a kárelhárítási terv hiányára utaló kifogás kivételével nem alaposak. Megvalósul az a cél, hogy egységnyi termék előállítása a lehető legkisebb levegőszennyezéssel járjon. A bezárásra kerülő Lábatlani Cementgyárhoz képest a tervezett üzem négyszeres kapacitással működne, a kibocsátási értékek kedvezőek, drasztikus változásokra nem lehet számítani. Ugyanakkor más környezetvédelmi szempontból fontos kérdéseket tekintve (zajvédelem, energiahatékonyság, vízfelhasználás, stb.) a fejlesztés eredményeként egyértelmű javulás várható. A tervezett üzem lakóterületektől távol létesülne, a zajkibocsátása nem okoz határérték-túllépést a védendő homlokzatoknál. Az alperes hivatkozott a beszerzett másodfokú szakhatósági állásfoglalásokra. Ezek közül a Közép-dunántúli Regionális Közigazgatási Hivatal a 13-54/5/2008. számú iratában az engedély megadásához hozzájárulását adta. Az elsőfokú környezethasználati

engedélyezési eljárásba bevont jegyzőktől bekérte a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó helyi rendeleteket. Ezekből megállapította, hogy a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 8.§-ára, 15.§-ára és 16.§-ára figyelemmel nincs helyi környezet- és természetvédelmi hatásköre Nyergesújfalu, Tát, Mogyorósbánya és Bajót jegyzőinek, ennél fogva a felettes közigazgatási hivatalnak sem.

Az alperes határozata indokolásában témakörönként reagált a fellebbezésben foglaltakra, így vizsgálta a levegőtisztaság- védelem, a zaj- és rezgésvédelem, a természetvédelem, a talaj- és felszín alatti vízvédelem és hulladékgazdálkodás körében megjelölt jogszabálysértéseket.

Az alperes határozatát a felperesek keresettel támadták, kérve annak bírósági felülvizsgálatát és ennek eredményeként az elsőfokú határozatra is kiterjedő hatályon kívül helyezését és - helyesen - az alperes új eljárásra kötelezését. Az I.r. - III.r. felperesek és a IV.r. - VII. r. felperesek keresetüket külön - külön keresetlevélben terjesztették elő ugyanazon jogi képviselővel. A felperesek által megjelölt eljárásjogi és anyagi jogi jogszabálysértések a következők voltak:

Eljárásjogi jogszabálysértések:

- az alperesi határozat jogszabálysértő módon való kézbesítése a IV.r. felperes részére,
- az erdészeti szakhatóság hatáskörének elvonása,
- Tát Jegyzője, valamint Bajót - Mogyorósbánya Körjegyzője szakhatósági állásfoglalásainak figyelmen kívül hagyása,
- az Országos Tisztifőorvosi Hivatal másodfokú szakhatóságának figyelmen kívül hagyása.

Anyagi jogi jogszabálysértések:

- a közösségi részvétel szabályainak megsértése,
- a Komárom-Esztergom megye és Nyergesújfalu területrendezési terve rendelkezéseinek figyelmen kívül hagyása,
- az alperes 14-2378-19/2006. ügyiratszámú határozatában foglalt előírások teljesítésének hiánya,
- a környezeti hatásvizsgálat szabályainak megsértése, ezen belül
 - a) a telepítési változatok tényleges vizsgálatának hiánya,
 - b) a beruházás társadalmi, gazdasági hatásai vizsgálatának hiánya,
 - c) egyes, kapcsolódó tevékenységek vizsgálatának elmulasztása,
 - d) a védelmi övezettel kapcsolatos jogszabályok megsértése,
 - e) a levegőtisztaság-védelmi előírások figyelmen

kívül hagyása,

f) a nemzetközi hatásvizsgálat eljárási szabályainak megsértése,

g) a vízbázis-védelemmel kapcsolatos előírások hiánya,

h) a természeti értékek védelmével kapcsolatos jogszabályok megsértése.

A felperesek a 2012. április 23-án kelt iratukban hivatkoztak az egyes köz- és magánprojektek környezetre gyakorolt hatásainak vizsgálatáról szóló 85/337/EGK irányelv (a továbbiakban: Irányelv) egyes rendelkezéseinek sérelmére, többek között arra, hogy az egyes beruházások környezetre gyakorolt hatásainak megítélése kapcsán adott beruházás és az ahhoz kapcsolódó műveletek, projektelemek környezetre gyakorolt hatásait együttesen és összességükben kell vizsgálni akkor is, ha adott esetben ezen kapcsolódó műveletek egyébként önmagukban is hatásvizsgálati kötelezettség alá esnének. Ehhez kapcsolódóan csatolták a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának JNO-131/2010. számú jelentését. A felperesek ugyanezen iratban indítványozták, hogy az elsőfokú bíróság keresse meg az Európai Unió Bíróságát (a továbbiakban: Bíróság) előzetes döntéshozatal végett aziránt, hogy a bányák és azok jelentős kapacitás-növelése a cementgyár kapcsolódó létesítményének tekinthető-e és ezen kapcsolódó létesítmények cementgyárral együttes, környezetre gyakorolt hatását az eljáró hatóságoknak döntése meghozatala során vizsgálni kellett-e?

Az alperes a keresetlevél bíróságra érkezését követően 2008. szeptember 15-én kelt határozatával a támadott határozatát úgy módosította, hogy annak rendelkező részét a 28.) és 29.) pontokkal kiegészítette. Eszerint a szilárd szennyezőanyag határértékét tömegáramtól függetlenül 20 mg/m³-ben határozta meg.

Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Az indokolásban hivatkozott a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 66.§ (1) bekezdés a), b) pontjára, 68.§ (1), (2) bekezdésére, 70.§ (1), (2) bekezdésére, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet1) 20.§ (4) bekezdésére, 24.§ (3), (9) bekezdésére, a levegő védelmével kapcsolatos egyes szabályokról szóló 21/2005. (II.14.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet2) 5.§ (5) bekezdésére, a 2001. évi LXXXI. törvénnyel kihirdetett Aarhus-i Egyezmény (a továbbiakban: Egyezmény) rendelkezéseire és a Polgári

perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: Pp.) 3.§ (3) bekezdésére és 164.§ (1) bekezdésére.

Érvelése szerint a per tárgya a beavatkozó környezethasználati és környezet hatásvizsgálati engedélye jogszabályi feltételeinek vizsgálata volt. Mindebből következően nem tárgya a pernek a cementgyár és kapcsolódó létesítményei, így a távolsági szállítószalag hatósági engedélyezése sem.

E tárgyban külön peres eljárás folyik, amely jelen per befejezéséig felfüggesztésre került.

A bíróság megkereste az illetékes erdészeti hatóságot, mely kifejtette azt az álláspontját, hogy a cementgyár területe nem érint erdészeti kérdést. A hatóság az engedély ellen nem emelt kifogást.

A Tát Jegyzője és Bajót-Mogyorósbánya Körjegyzőségének hatósági állásfoglalásával kapcsolatban a bíróság egyetértett az alperes megállapításával. Az érintett másodfokú szakhatóság ugyanis kifejtette, hogy a fenti helyi hatóságoknak nincs jelen eljárásban helyi környezet- és természetvédelmi hatásköre, így hatásköri túlterjeszkedés miatt nem vehető figyelembe az állásfoglalásuk.

Az Országos Tisztifőorvosi Hivatal másodfokú szakhatóság állásfoglalásában kifejtette, hogy a hatásterület nem érint lakott területet. Erre tekintettel elfogadható, hogy a megváltozott levegőminőség nem változtatja meg lényegesen a járulékos egészségügyi kockázatot.

Az Egyezmény és végrehajtási rendelete nem tartalmaz olyan kikötést, amely szerint a közmeghallgatást kizárólag hétvégére vagy munkaidőn kívüli időpontra lehetne kiírni. Ezt meghaladóan a megyei napilapban közzétételre került a közmeghallgatásról szóló értesítés, így megállapítható, hogy a közösség részvétele az eljárásban biztosított volt. Helyesen világított rá az alperes arra, hogy Komárom-Esztergom megye területrendezési terve 2007. március 29-én lépett hatályba, míg a hatósági eljárás azt megelőzően kezdődött, így a benyújtásakor hatályos területrendezési terv alapján kellett az elsőfokú hatóságnak eljárnia.

A hatóság a Natura 2000 területek érintettsége körében vizsgálatot folytatott le, ebben a vonatkozásban megkereste a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóságot, mely megállapította, hogy a szállítószalag jelentős hatást nem okoz sem a vegetációban, sem a tájban. A létesítmény társadalmi, gazdasági követelményeinek vizsgálata ugyanakkor nem környezetvédelmi hatósági feladat, tehát az alperes nem köteles ezt vizsgálni. A hatóságnak abban kellett döntenie, hogy van-e olyan káros környezeti hatása a létesítménynek, amely indokolja, hogy a kérelem

elutasításra kerüljön. A bíróság kifejtette, hogy a jelenleg üzemelő Lábatlani Cementgyár felszámolása céljából létesülne a Nyergesújfalui Cementgyár, amely sokkal korszerűbb a leírt technológia alapján, mint a régi hagyományos gyár, tehát ez a korszerűbb létesítmény pozitív változást jelentene a lakókörnyezetre és az ott élők életminőségére.

A levegő szennyezettségével kapcsolatos kibocsátási határérték vonatkozásában sem sértett jogszabályt a hatóság, hiszen a jogszabály 30 mg/m³-t határoz meg, a beavatkozó ennél szigorúbb értékkel számolt, melyet a hatóság számára elő is írt (20 mg/m³ kibocsátási érték). A IV.r. felperes az alperes határozatát szabályszerűen megkapta, az ezzel ellentétes felperesi álláspont jogszerűtlen.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság egyetértett azon alperesi állásponttal, mely szerint a beruházásnak nemzetközi vonatkozású kihatása nem lesz, kiemelte, hogy a Szlovák Köztársaság Környezetvédelmi Minisztériuma a beruházás miatt kifogást nem emelt.

A jogerős ítélet 15-21. oldalain a perben kirendelt igazságügyi természetvédelmi szakértő és igazságügyi levegő - tisztaságvédelmi szakértők szakvéleményeit és a személyes meghallgatásuk során elmondottakat foglalta össze. Dr. Lakatos Gyula igazságügyi természetvédelmi szakértő kifejtette, hogy a tervezett beruházásnak a Natura 2000 területekre és az azokon megtelepült jelölő fajokra, valamint élőhelyeikre jelentős hatása nem várható. A bíróság a szakértő kiegészített szakértői véleményével teljes mértékben egyetértett.

Az elsőfokú bíróság a levegőtisztaság-védelmi körben kirendelt dr. Gyurkó István és Passinszki József igazságügyi szakértők szakvéleményeit elemezte és Passinszki József szakvéleményét tette az ítélet alapjául. Összességében a három szakértői véleményt figyelembe véve megállapította, hogy a felperes állításait az első- és másodfokú határozattal szemben támasztott jogszabálysértések vonatkozásában bizonyítani nem tudta, ezt a független igazságügyi szakértők is megerősítették. Az első- és másodfokú hatóság szakmailag teljes egészében megalapozott döntést hozott.

A jogerős ítélet ellen az I-VI. r. felperesek terjesztettek elő felülvizsgálati kérelmet elsődlegesen annak hatályon kívül helyezése és a keresetnek való helyt adás, másodlagosan a hatályon kívül helyezés mellett az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozathozatalra utasítása iránt.

Álláspontjuk szerint a környezetvédelmi hatóságoknak és a

keresetre figyelemmel az elsőfokú bíróságnak a beruházás és kapcsolódó létesítményei - így többek között a távolsági szállítószalag - környezetre gyakorolt hatásait kellett vizsgálniuk és megítélniük. Ítéletében az eljáró bíróság az ebben a körben felvetett kérdésekkel semmilyen formában nem foglalkozott, az ítélet indokolása a kapcsolódó tevékenységre kérdéskörét illető érveket teljes mértékben figyelmen kívül hagyta.

Nem tartalmaz indokolást az ítélet arra vonatkozóan sem, hogy a Jövő Nemzedékek Országgyűlési Biztosának hivatkozott jelentésével kapcsolatos érveket miért hagyta figyelmen kívül és arról is hallgat, hogy az előzetes döntéshozatali eljárás megindítására irányuló indítványnak miért nem adott helyt. Fentiekkel sérült a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. tv. (továbbiakban Pp.) 221. § (1) bekezdése. Az erdészeti hatóság, mint szakhatóság bevonásra kérdésében az ítélet 12. oldalán írtak iratellenesek és ellentétben állnak a Rendeletl.12. számú melléklet 2. pont b. alpontjával. Utóbbi alpontra figyelemmel az erdészeti szakhatóság bevonása kötelező lett volna az eljárásba.

A hatóságok és a bíróság jogszerűtlenül hagyták figyelmen kívül a Tát Jegyzője valamint Bajót-Mogyorósbánya Körjegyzője első fokú szakhatósági állásfoglalásait, a bíróság ezzel kapcsolatos érvelése ellentétes a R.1.12. számú melléklet 2. pont a. alpontjával. A helyi környezet- és természetvédelmet illetően bevont jegyzők jogszerűen alapozták szakhatósági állásfoglalásukat az építés helyi rendjét szabályozó helyi rendeletekre.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság álláspontjával szemben - tekintettel a R.1.6. számú mellékletének 4. pontjára - a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményei közé tartozik a beruházás várható, közvetlen gazdasági és társadalmi következményeinek bemutatása, ezen jogszabályi feltételnek azonban a felperesi hatástanulmány nem felel meg.

A támadott ítélet irat- és jogszabályellenes a levegőszennyezettséggel kapcsolatos kibocsátási határérték vonatkozásában.

A cementgyár levegőtisztaság-védelmi célú védőövezetében található ingatlanok kérdése vonatkozásában az ítélet még csak utalást sem tartalmaz, annak ellenére, hogy ez a per során részletes vita tárgya volt. Az első fokú bíróság eljárása ebben a körben sérti a Pp. 221. § (1) bekezdését.

A dokumentáció levegőtisztaság-védelemmel kapcsolatos hiányosságaira és a számítások hibáira az ebben a körben kirendelt szakértők rámutattak. Az eljáró bíróság ítéletében - a Pp. 221. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére - teljes egészében figyelmen kívül hagyta a

hatásterület-számításokkal kapcsolatos ellentmondásokat és nem adott indokolást az Országos Meteorológiai Szolgálat hatásterület-számítással kapcsolatos véleménye körében. A bíróság ítéletének 20. és 21. oldalán található érvelése, amely a szakértői vélemények összevetésén alapul irat és jogszabályellenes. Az elsőfokú bíróság nem indokolta meg, hogy a perben kirendelt szakértők által is azonosított hiányosságok ellenére miért ítélte úgy, hogy az alperes tényállás-tisztázási kötelezettségének eleget tett.

Dr. Lakatos Gyula igazságügyi szakértő szakvéleményéhez kapcsolódóan a felperesek csatolták Dr. Barina Zoltán okleveles biológus megrendelésükre készített magánszakvéleményét és indítványozták, hogy a bíróság együttesen hallgassa meg az igazságügyi szakértőt a magánszakértővel. A bizonyítási indítványnak a bíróság nem tett eleget, annak mellőzését nem indokolta, megsértve a Pp. 206. § (1) és 221. § (1) bekezdését. Annak eldöntéséhez, hogy a kérdéses beruházás károsítja-e a Natura 2000 területet, az elvégzett vizsgálatok nem elegendőek.

Összegezve az eljáró bíróság az ügyben irányadó tényállás teljes körű feltárása nélkül hozta meg az ítéletét, a feltárt tényállásból több tekintetben téves következtetéseket vont le, indokolási kötelezettségének több vonatkozásban nem tett eleget.

Az alperes és az alperesi beavatkozó felülvizsgálati ellenkérelmükben az ítélet hatályában fenntartását indítványozták. Részletesen nyilatkoztak a felülvizsgálati kérelemben foglaltakra, érvelésük szerint az eljáró bíróság a tényállás teljes körű feltárása alapján helyes jogi következtetéseket vont le.

A jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatra alkalmatlan az alábbiak szerint.

A Kúria a felülvizsgálati kérelem elbírálása során a Pp. 275. § (1) bekezdésére figyelemmel a rendelkezésre álló iratok ismeretében dönt, a felülvizsgálati eljárásban további bizonyítás felvételének nincs helye. A jogerős ítélet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálható felül.

A Pp. 270. § (2) bekezdésére figyelemmel a peres fél a jogerős ítélet felülvizsgálatát mind anyagi-, mind eljárásjogi jogszabálysértésre hivatkozással kérheti, de a Pp. 275. § (3) bekezdésére tekintettel az eljárási jogszabálysértésnek az ügy érdemére kihatással kell lennie. Miután az I-VI. rendű felperesek felülvizsgálati

kérelmükben eljárási- és anyagi jogszabálysértésekre is hivatkoztak, ezért a Kúria elsődlegesen az eljárási jogszabálysértéseket vizsgálta.

A Pp. 155/A. § (1) bekezdése szerint a bíróság az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását az Európai Közösséget létrehozó Szerződésben foglalt szabályok szerint kezdeményezheti. A 155/A. § (2) bekezdése többek között kimondja, hogy az Európai Bíróság előzetes döntéshozatali eljárásának kezdeményezéséről a bíróság végzéssel határoz, egyidejűleg a per tárgyalását felfüggeszti. A 155/A. § (3) bekezdése értelmében az előzetes döntéshozatali eljárást kezdeményező végzés ellen külön fellebbezésnek van helye. Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló kérelem elutasítása ellen külön fellebbezésnek nincs helye.

A peres iratokból megállapítható, hogy a felperesek az elsőfokú bíróságra 2012. április 27-én érkezett 147. alszámú iratukban indítványozták a Pp. 155/A. §-a alapján, hogy a bíróság kezdeményezze a Bíróság előzetes döntéshozatali eljárását. Ezen felperesi indítvánnyról az elsőfokú bíróság nem döntött, annak nem adott helyt, de nem is utasította el. Az indítvánnyal kapcsolatban sem az előterjesztését követő tárgyaláson, sem később végzést nem hozott, az ítélet erről nem tesz említést.

A közigazgatási és munkaügyi bíróság fenti mulasztása az ügy érdemi elbírálására kiható lényeges eljárási jogszabálysértést valósított meg. Az elsőfokú bíróság köteles lett volna az indítványt elbírálni és arról végzést hozni.

A Pp. 213. § (1) bekezdése szerint az ítéletben foglalt döntésnek ki kell terjednie a perben, illetőleg a 149. § alapján egyesített perekben érvényesített valamennyi kereseti kérelemre.

A Pp. 221. § (1) bekezdése értelmében az ítélet indokolásában röviden elő kell adni a bíróság által megállapított tényállást az azokra vonatkozó bizonyítékok megjelölésével, hivatkozni kell azokra a jogszabályokra, amelyeken a bíróság ítélete alapszik. Meg kell röviden említeni azokat a körülményeket, amelyeket a bíróság a bizonyítékok mérlegelésénél irányadónak vett, végül utalni kell azokra az okokra, amelyek miatt a bíróság valamely tényt nem talált bizonyítottnak, vagy amelyek miatt a felajánlott bizonyítást mellőzte.

A felperesek 153. alszám alatt terjesztették elő összefoglaló iratukat, melynek első oldalán megjelölték az általuk korábban hivatkozott eljárási- és anyagi jogszabálysértéseket. A jogerős ítélet a szabályszerű

határidőn belül előterjesztett kereseti kérelmek közül nem bírálta el a következőket:

- az Országos Tisztifőorvos Hivatal másodfokú szakhatósági állásfoglalásának figyelmen kívül hagyása,
- a beruházás társadalmi-gazdasági hatásai vizsgálatának hiánya,
- a védelmi övezettel kapcsolatos jogszabályok megsértése,
- a vízbázis-védelemmel kapcsolatos előírások hiánya.

Az egyes kapcsolódó tevékenységek vizsgálatának elmulasztása körében a felperesek keresetlevelükben utaltak az Irányelv rendelkezéseinek megsértésére, ebben a vonatkozásban álláspontjukat részletesen a 147. alszámú iratban fejtették ki. Az elsőfokú bíróság ennek ellenére ítéletében az Irányelvre nem hivatkozott, nem tette vizsgálat tárgyává annak alkalmazhatóságát a konkrét tényállásra.

A jogerős ítélet indokolásának tartalmaznia kell a döntés alapjául szolgáló jogszabályokat, az értékelte bizonyítékok felsorolását, a mellőzött bizonyítékok megjelölését, a bizonyítékok összevetését és a pontosan rögzített kereseti kérelemre kellő alapossággal kell reagálnia. Nem bírálható felül érdemben az az ítélet, amelynek indokolása nem felel meg az eljárási szabályoknak.

A felperesek 104. alszámú iratukban indítványozták a megbízásukból szakvéleményt előterjesztő Dr. Barina Zoltán tanúkénti meghallgatását. Ezt a bizonyítási indítványt az elsőfokú bíróság mellőzte, azonban az indítvány elutasításáról végzéssel nem döntött, az ítéletben nem adta okát annak, hogy a bizonyítási indítványt miért nem teljesítette.

A jogerős ítélet indokolása - a tényállás, a kereseti kérelem és az ellenkérelmek rögzítését követően - a 12-24. oldalain tartalmazza az eljáró bíróság ténybeli és jogi álláspontját. Az egyes jogszabálysértésekhez kapcsolódóan elmarad a vonatkozó jogszabályi helyek felhívása, az elsőfokú bíróság az indokolás 21. oldal második bekezdésében kifejtett összefoglaló véleményét követően rögzíti az irányadó jogszabályokat. Ilyen ítéletszerkesztési módszer mellett azonban nem derül ki, hogy az egyes elbíralt kereseti kérelmeknek a bíróság milyen konkrét jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel nem adott helyt, illetve döntése alapját azokhoz kapcsolódóan más jogszabályhelyek képezték.

A fentiekre tekintettel a jogerős ítélet sérti a Pp. 155/A. §-át, 213. § (1) bekezdését és 221. § (1) bekezdését. Az előzetes döntéshozatali eljárás kezdeményezésére irányuló felperesi indítvány el nem

bíráltatása, több perbe vitt kereseti kérelem elbírálásának hiánya és a fenti indokolásbeli hiányosságok olyan, az ügy érdemi elbírálására kiható eljárási jogszabálysértések, melyekre figyelemmel a jogerős ítélet érdemben nem bírálható felül. A fentiekre tekintettel a Kúria a jogerős ítéletet a Pp. 275. § (4) bekezdése alkalmazásával hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította.

Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak először döntenie kell a felperesek előzetes döntéshozatal kezdeményezése iránti indítványáról. A közigazgatási peres eljárást lezáró ítéletben a közigazgatási és munkaügyi bíróságnak döntenie kell valamennyi, határidőben megjelölt jogszabálysértésről (kereseti kérelemről) és az ítélet indokolásának meg kell felelnie a Pp. 221. § (1) bekezdésében rögzített követelményeknek.

A Kúria a peres felek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségének összegét a Pp. 275. § (5) bekezdésének alapulvételével megállapította azzal, hogy annak viseléséről az elsőfokú bíróság dönt az új eljárást befejező határozatában.

Budapest, 2014. november 12.

Dr. Sperka Kálmán s.k. tanácselnök, Dr. Sugár Tamás s.k. előadó bíró, Dr. Fekete Ildikó s.k. bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő



