TÁT VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
FELÜLVIZSGÁLATA

JÓVÁHAGYOTT ANYAG

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓ
TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV
HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT
TERVIRATOK

2020. JÚNIUS HÓ

TÁT VÁROS

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA 2035.

VÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT.

2020. JÚNIUS HÓ

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

TÁT/190-8/2020.

KIVONAT

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 30-án megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

27/2020. (VI. 30.) Kt. számú határozat

1. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének megfelelően, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja Tát Város Településfejlesztési Koncepcióját.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

3. Jelen határozat 2020.08. 01-én lép hatályba.

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Kozlik Zsolt sk.
jegyző

Turi Lajos sk.
polgármester

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE 1.

A kivonat hiteles:
Tát, 2020. július 01.

Farkas Katalin

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

TARTALOMJEGYZÉK

TARTALOMJEGYZÉK 2
VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ 3
BEVEZETŐ 6
1. JÖVŐKÉP 8
1.1. A település jövőképe a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetére vonatkozóan 9
1.1.1. Társadalmi jövőkép 9
1.1.2. Gazdasági jövőkép 11
1.1.3. Táji jövőkép 11
1.1.4. Természeti jövőkép 12
1.1.5. Épített környezet jövőképe 12
1.2. A településfejlesztési elvek rögzítése 14
2. CÉLOK 15
2.1. Az alapvető cél meghatározása 18
2.2. Horizontális fejlesztési célok meghatározása 18
2.3. A település stratégiai, komplex fejlesztését szolgáló célok meghatározása 22
2.4. Részcélok és a beavatkozások területei egységeinek meghatározása 22
2.4.1. A jövőkép, a településfejlesztési elvek, az átfogó cél és a részcélok kapcsolata 23
2.4.2. A fejlesztési célok értelmezése az egyes településrészekre 23
3. KIINDULÓ ADATOK A TOVÁBBI TERVEZÉSI FELADATOKHOZ 26
3.1. A stratégiához és a településrendezési eszközök készítéséhez szükséges társadalmi, gazdasági és környezeti adatok meghatározása 27
3.1.1. Társadalmi adatok 27
3.1.2. Gazdasági adatok 27
3.1.3. Környezeti adatok 27
3.2. A meghatározott területigényes elemek alapján, javaslat a műszaki infrastruktúra fő elemeinek térbeli rendjére és a terület-felhasználásra irányuló településszerkezeti változtatásokra 28
3.2.1. Műszaki infrastruktúra térbeli rendjének módosítási javaslata 28
3.2.2. Javasolt településszerkezeti változtatások 28
3.3. Az örökségi értékek és a védettség bemutatása, javaslatok az örökség védelmére és az örökségi érték alapú, fenntartható fejlesztésére 29
4. A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS AZOK NYOMONKÖVETÉSE, ABBAN AZ ESETBEN, HA STRATÉGIA NEM KÉSZÜL 31

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

„Településfejlesztési koncepció: a település környezeti, társadalmi, gazdasági adottságaira alapozó, a település egészére készített, a változások irányait és a fejlesztési célokat hosszú távra meghatározó dokumentum."

[Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – 2. § 27.]

„A településfejlesztési koncepció hosszú távra rendszerbe foglalja az önkormányzat településfejlesztési szándékait, ennek keretében a területi adottságok és összefüggések figyelembevételével meghatározza a település jövőképét, javaslatot tesz a helyi környezet, társadalom, gazdaság és az infrastruktúra átfogó fejlesztésére, a műszaki, az intézményi, valamint a táji, természeti és ökológiai adottságok fenntartható hasznosítására. A településfejlesztési koncepcióban foglaltakat a települési önkormányzat döntéseiben érvényesíti."

[Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény – 9/A. § (1)]

Tát Város Településfejlesztési Koncepciója 2035-re, a következő bő tizenöt évre vetíti elénk a település fejlődési irányait. Javaslatai a település humán erőforrásainak; gazdasági potenciáljának; építészeti, természeti és kulturális örökségének; szerkezeti adottságainak, valamint sajátos lehetőségeinek ismeretében születtek.

A dokumentum elődjének tekinthető Tát Város 2017-ben, a Storno Soft Tanácsadó és Informatikai Bt. és az Ecorys Magyarország Kft. közreműködésével készült Integrált Településfejlesztési Stratégiáját (továbbiakban: ITS). Az ITS részletes és átfogó megalapozó vizsgálatra épült. Tekintettel arra, hogy Tát város nem rendelkezett az ITS készítésekor hatályos településfejlesztési koncepcióval, így a Város jövőképének és célrendszerének kidolgozása az ITS feladatát képezte. A kidolgozott célrendszer átgondolt alapokon nyugszik, így jelen Koncepció – kisebb módosításokkal ugyan – de alapjaiban véve megtartotta az abban lefektetett elveket, hosszú távú fejlődési irányokat.

A Koncepció elkészítése a meglévő helyzet pontos és alapos feltárását, a tendenciák felismerését és a megfelelő következtetések levonását követeli meg. A jövőkép nagy távra szól, egy település ideálképet vetíti elénk, azaz, hogy milyen lenne az „ideális Tát". A felvázolt alapvető cél elérését stratégiai és tematikus célok, illetve részcélok teljesítése segíti. A jövőkép korrekcióra szorulhat, a célfa elemei módosulást igényelhetnek annak érdekében, hogy a változó környezeti feltételekre reagáljanak. Tát városban az egyik legnehezebb feladat eldönteni, miként reagáljon a települést érintő társadalmi, gazdasági kihívásokra, tendenciákra, melyek olykor egymásnak is ellentmondó megoldásokat kínálnak fel számunkra.

Jelen Koncepció a jövőképet objektív és részletes vizsgálatokra alapozza. A helyzetfeltárás elsődleges célja a településen jelenleg is zajló társadalmi, gazdasági, valamint környezeti folyamatok kimutatása, illetve a folyamatok hátterében lévő ok-okozati összefüggések feltárása volt. Az egyes, települést érintő folyamatokra többféleképpen is lehet reagálni. Lehetséges az adott folyamathoz való alkalmazkodás, továbbá annak felerősítése, de lehetséges az adott folyamat hatásainak mérséklése, vagy az attól való elhatárolódás is. A településfejlesztési koncepció a mit, és a miért kérdésekre keresi a választ. A hol, és a hogyan kérdések megválaszolása a településrendezési eszközök feladata. Esetünkben szerencsés találkozás történt, hiszen a koncepció és a településrendezési eszközök kidolgozása egymással párhuzamosan zajlik. A fejlesztés és rendezés együttes alkalmazása az elvek és a gyakorlati lépések összehangolásához vezet, ami mindkét dokumentumra kedvező hatást gyakorol.

Szükséges feltenni a kérdést, hogy egy település miért éppen a megadott szerepkört tölti be a településhálózatban. Ezek alapjait nyilvánvalóan a közlekedési, földrajzi helyzet határozza meg, mely hatással van minden egyéb adottságra. A feladat a település a számára optimális – a földrajzi helyzet, a rendelkezésre álló tér, az elérhetőség és a táj eltartó képessége által determinált – méret meghatározása, melyet folyamatosan, hosszú időn keresztül képes megtartani. Tát esetében a feladatot egyszerre leegyszerűsíti, másfelől viszont bonyolítja, hogy a város közigazgatási területe meglehetősen kicsi. A terület nem jelent elrendeltséget, hiszen számos rendkívül pozitív adottsággal

és gazdag örökséggel rendelkezik, melynek megőrzése védelme és fenntartható használata kiemelt feladat.

Tát város térségi helyzetét átlátva, ahhoz alkalmazkodva, illetve abból a lehető legtöbbet kihozva érheti el a legjobb gazdasági és társadalmi eredményeket.

Kismértékű lakosságszám növekedést kitűzve, pozitív irányba mutató társadalmi folyamatokat generálva, identitását („a mit is jelent tátinak lenni”-kérdésre adott pozitív választ) megőrizve, a természeti, művi és kulturális örökségét szem előtt tartva Tát város adottságaiból az alábbi jövőkép következik:

TÁT VÁROS

STABIL, ÉS A FENNTARTHATÓSÁG ELVE MELLETT BŐVÜLŐ HELYI GAZDASÁGGAL RENDELKEZŐ, A DUNAKANYAR KAPUJÁBAN FEKVŐ, SZELÍD TURIZMUS SZEMPONTJÁBÓL MEGHATÁROZÓ, MAGAS SZÍNVONALÚ VÁROSI SZOLGÁLTATÁSOKAT KÍNÁLÓ, KÖRNYEZET- ÉS KÖZÖSSÉGTUDATOS, ÖSSZETARTÓ LAKOSSÁGÚ, ZÖLD KISVÁROS KÍVÁN LENNI.

BEVEZETŐ

Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának (továbbiakban: Koncepció) kidolgozása Tát Város Önkormányzata és a VÁTI Városépítési Kft. között megkötött Tervezési szerződés alapján indult el.

A település hatályos településfejlesztési koncepcióval nem rendelkezik, így jelen koncepció feladata a település számára a szükséges fejlesztési irányok kitűzése, valamint a hatályos jogszabályoknak megfelelő, a nemzeti fejlesztési dokumentumok és ágazati stratégiák célkitűzéseivel összhangot mutató új koncepció kidolgozása. A „részben" szót azért használtuk, mert a korábban említettek alapján Tát város rendelkezik hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiával, amelyben a település jövőképét és legfontosabb céljait részletes vizsgálatokra alapozva fogalmazta meg.

A Koncepció kidolgozásának állomásai:

- *A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) eljárásrendjének megfelelően a munka az Eljr. 30.§ (1) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatók kiküldésével indult.
- A Koncepció igazodási pontjai rögzítésére az Eljr. 9. mellékletében szereplő, továbbá *a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól* szóló – ekkor még hatályos – 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő államigazgatási szervektől, továbbá a közműszolgáltatóktól, valamint az elektronikus hírközlési szolgáltatóktól a rendelkezésükre álló adatok beszerzésre kerültek.
- A kapott adatokat, valamint a település által rendelkezésünkre bocsátott, állami alapadatokat tartalmazó, legfrissebb alaptérképet térinformatikai elemzésnek vetettük alá.
- A Koncepció Véleményezési anyagának kidolgozását a település hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiájának Megalapozó vizsgálatára alapoztuk, melyet kiegészítettünk a saját vizsgálatainkkal, térképi elemzéseinkkel.
- A vizsgálatokban feltárt adottságok visszaigazolták a korábban kijelölt jövőkép helyességét, továbbá a jövőkép elérését szolgáló célrendszer megfelelőségét is igazolták.
- Jelen Koncepcióval párhuzamosan készül a Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata. A terv készítése visszacsatolási lehetőségeket kínált, így a Koncepció az elvek és gyakorlatok kohéziója által jött létre.
- Tát Város Önkormányzata az elkészült Településfejlesztési Koncepciót és a Település-rendezési Eszközöket – az Eljr. 28.§ (6) bekezdésében szereplő lehetőséggel élve – egy eljárásban kívánja véleményezésre bocsátani.

Jelen Koncepció a településrendezési eszközök véleményezési eljárására vonatkozó, az Eljr. 38. §-a szerinti véleményezésre összeállított anyag.

1. JÖVŐKÉP

1.1. A TELEPÜLÉS JÖVŐKÉPE A TÁRSADALMI, GAZDASÁGI, TÁJI, TERMÉSZETI ÉS ÉPÍTETT KÖRNYEZETÉRE VONATKOZÓAN

1.1.1. TÁRSADALMI JÖVŐKÉP

Demográfia

Tát város társadalmi jövőképének kibontásánál megkerülhetetlen annak definiálása, hogy a tervezett időszak végére milyen lakosságszámra kíván tervezni, azaz mi a népességprognózisa 2035-re. A 2001. évi népszámlálás időpontjában meglévő népessége 5508 fő volt, népességcsúcsát 1970-ben érte el (5592 fő), azóta a lakosságszám lassú, kismértékű változása, 2003 óta lassú, folyamatos csökkenése tapasztalható. Tát 2018-as népessége 5262 fő volt. A lakónépesség megtartásához – a magyarországi születési tendenciákra (A reprodukciós ráta 2,1 szintjéhez képest Magyarország termékenységi rátája 2011-ben mindössze 1,24 volt.) tekintettel – a betelepüléssel is számolni kell. A fejlett világ demográfiai trendje, hogy a születésszám nem éri el a halálozások számát, vagyis természetes úton nem növelhető egy település lakosságszáma, ehhez betelepülők befogadása szükséges. A történelem folyamán oly sokszor bevált módszer alkalmazása ugyanakkor konfliktus-forrásokat is teremthet, különösen, ha jelentős kulturális különbségek jellemzik az együttélést.

Tát város a vándorlási különbözet pozitívba fordításával kívánja lakosságszámát szinten tartani, illetve kismértékben növelni. Azaz a születésszám emelésének támogatása mellett, az eddig elvándorló fiatal korosztály helyben tartását tűzi ki céljául. Számít azonban a település vonzása által érkezőkre is.

Népességprognózisa 2035-re 6150 fő. Ez a szám a tervezés alapját jelenti, hiszen mind a lakásszám, mind az intézményi igény megköveteli ennek rögzítését. A kellő tartalékot képező tervezési szám feltételezi a vonzó, családbarát lakókörnyezet létét.

Oktatás, képzés

Az oktatás alapfokú szintjének színvonala emelkedik. Az óvodai férőhelyek és dolgozók száma biztosítja minden táti gyermek számára a színvonalas óvodai szolgáltatást. Már óvodáskortól kezdve fontossá válik a környezeti nevelés, amely a gyerekek számára városuk és annak szomszédságát jelentő területek megismerését szolgálja, hosszútávon a lakosság klímatudatosságát is fejleszti. Az általános iskolát követően a diákok helyi szakiskolai oktatásban vehetnek részt. További középfokú szakiskolai, gimnáziumi, valamint felsőfokú (főiskolai, vagy egyetemi) oktatás tekintetében számos esztergomi intézmény közül válogathatnak. A táti diákok számára kiemelt fontosságú a tehetségük kibontakoztatására legmegfelelőbb képzés választása, melyhez már általános iskolai keretek között segítséget kapnak.

Szociális ellátás

A város lakosságán belül – az életkilátások javulásával, valamint az öregedési ráta növekedésével párhuzamosan – növekszik az időskorúak aránya. Mindez a szociális ellátási rendszer átrendeződését hozza magával. Jelentős szerepet kap benne az aktív időskor támogatása. A Szent György Otthon és a szomszédjában elhelyezkedő idősek lakóparkja a lakhatás mellett gyors és helybeni ellátást biztosít.

A táti intézmények és kereskedelmi létesítmények különböző munkavállalói konstrukciókkal munkahelyet biztosítanak a megváltozott munkaképességű lakosság számára is.

Emellett a jelenlegi és a későbbiekben betelepülő lakosság helyben maradását, gyermekvállalási kedvét ösztönzendő, figyelmet kap a bölcsődei ellátás kialakítása, illetve az óvodai ellátás korábban említett szükség szerinti bővítése, fejlesztése.

Fontos feladatként jelentkezik a közösségépítés, amely a helyi identitást erősíti, a helyben maradást erősíti. A helyi programkínálat jelentősen bővül. A gyalogosan könnyen elérhető közparkokban a közösségi élet virágzik.

Egészségügyi ellátás

Táton az alapfokú egészségügyi ellátás helyzete kedvező. Az egészségügyi ellátásban a város a gyógyítás mellett a prevencióra is hangsúlyt helyez. A minden korosztály számára biztosított tevékeny élet, az egészséges táplálkozás és a mozgásban gazdag életmód a fizikai és mentális betegségek elkerülésének preferált megelőzési elemeivé lépnek elő. A betegség megelőzése a gyógyítással egyenértékű szakellátást kap, emellett külön figyelmet kap a korosztályok drogprevenciós oktatása és -felvilágosítása.

Az átlagéletkor kitolódásával párhuzamosan, az egészségben megélt évek számának növelése válik a fő célterületté. Az idős korosztály megbecsülése, a korosztályok közötti együttélés erősítése a lakosság életminőségét fokozza. Az egészségmegőrzésben itt is előtérbe kerül a prevenció. Tát város változatos sportolási, kerékpározási, rekreációs, szabadtéri aktív pihenési lehetőséget biztosít lakosai számára.

Kultúra, turisztika

Tát város szálláshely-kínálata jelentősen bővül és Esztergomnál kedvezőbb feltételeket (nyugalmas környezet, kedvezőbb árak) biztosít a környéket megismerni vágyók csillagtúrájának kiindulópontja számára. A Dunakanyar kapujában megszállók számos tematikus turisztikai lehetőség közül választhatnak helyben és a térség könnyen elérhető pontjain. A Gerecsében túrázók, a Dunán evezők, a neszmélyi borokat kipróbálók, az esztergom turisztikai látványosságokat keresők, sőt, a Pilist és a Dunakanyart látogatók is rendszeresen szállnak meg Táton, ahol kiváló a kerékpáros közlekedés.

Tát védett és nem védett építészeti örökségének bemutatása szerepet játszik a turizmusban, ugyanis a hívogató funkciókkal ellátott, felújított épületek számos látogatót vonzanak.

Kulturális téren a város élete fejlődésen megy keresztül, mely a helyi programkínálat mennyiségi és minőségi előrelépésében nyilvánul meg. A város számít a helyi művészek ilyen téren való aktivizálódására, a helyi művészeti élet beindulására.

Tát aktív részt vállal a Gerecse Natúrpark turisztikai kínálatának bővítéséből, a natúrparki turizmus egyik kapujává, kiindulópontjává válik, ahol a turisták a térségben található nevezetességekről, turisztikai kínálatról tájékoztatást is kaphatnak.

Rekreáció, sport

A sportolási lehetőségek bővülnek. A Tát-Újtelepi sportterületen számos sportág közül lehet választani. De a kiváló kerékpározási lehetőségek az embereket a mindennapi testmozgásra is ráhangolják. A Dunán való evezés, a Táti-sziget nyugati oldalán a szabályozott strandolás, a Tát-Depó településrész rekreációs funkcióinak bővülése a tátiak Dunával való kapcsolatát jelentősen megerősíti.

Civil társadalom

A településen az aktív civil szervezeteket az Önkormányzat partnernek tekinteti, és a továbbiakban is együttműködésben dolgozik velük. A civil szervezeteknek fontos szerepe van a betelepülők helyismeretének megalapozásában, a régebbi lakókkal való megismertetésben, az egészségmegőrzésben, a közösségbe való beilleszkedésben, következésképp többek között a település népességmegtartó képességének növelésében ösztönzésében. Rendezvényeik, programjaik és eseményeik sokakat vonzanak, ezzel a lakosság kapcsolatait, identitását erősítik.

Az újonnan betelepülők beilleszkedését az Önkormányzat több szempontból segíti. A beköltözők személyes köszöntését, Tát büszkeségeinek bemutatását, az ügyintézésben nyújtott segítséget a Táti Önkormányzat a szívén viseli. Emellett valamennyi Táti lakos, véleménye kinyilvánításával, részt vehet a városukat érintő egyes döntések meghozatalában, például adott közpark legújabb növénykiültetésének kialakításáról szavazhat a város honlapján (természetesen a szakmai szempontokat nem félredobva ezzel).

1.1.2. GAZDASÁGI JÖVŐKÉP

Ipar

A lakosság számára nem csak Esztergom biztosít munkalehetőséget. Számos új vállalkozás települ le Tát gazdasági területein, sok új munkahelyet teremtve. A nagyvállalkozások mellett a település számít a kis- és középvállalkozások térnyerésére is, mely során a gazdaságban tevékenykedő vállalkozások sokszínű palettája alakul ki.

A környezetet nem szennyező gazdasági vállalkozások iparűzési adója az Önkormányzat gazdasági erejét növeli. A befolyó bevételeket a város városüzemeltetési célokra használja fel, így a lakosság, valamint a Tátra érkezők a parkok és növényzetük állapotát, az úttestek állapotát, az utcák tisztaságát megelégedéssel szemlélik.

A lakosság bővülését a helyi építőipar bővülése kíséri. Az ipari tevékenység bővülése növekvő energiaszükségletekkel is jár, a város élen jár a megújuló energiaforrások használatában is.

Mezőgazdaság

Előtérbe kerül az ökológiai szemléletű művelés, a művelési szerkezet a tájvédelem érdekeit szemmel tartó irányba változik, mely a fenntarthatóság felé tartó lépésként értékelhető, csökkenti a talajterhelést és -pusztulást.

Egyre nagyobb teret nyer a kertes mezőgazdasági művelés a Falualja területén, valamint a présházas területeken. Egyre több a helyi termelő, akik a környezettudatos, egészséges táplálkozást és helyi gazdaságot előtérbe helyező Táti lakosoknak (valamint a szomszédos települések lakosainak) áruikat a táti őstermelői piacon értékesíthetik. A szőlőművelés és a bortermelés egyre nagyobb hangsúlyt kap.

Tercier szektor

Kereskedelem:

Táton a kiskereskedelmi ellátás továbbra biztosított. A lakosságszám növekedése és a tervezett gazdasági beruházások következtében az egyes kereskedelmi egységek kínálata bővül. A helyben előállított termékek helyben történő értékesítésére létrejön a helyi termelői piac.

Turizmus, vendéglátás:

A Táti turizmus a korábbiakban említettek szerint jelentősen felvirágzik, ezzel számos új munkahelyet teremtve a helyi, átfogó helyismerettel rendelkező lakosok számára.

Információ, kommunikáció:

A város hathatós lépéseket tesz a papírmentes működés kialakítása érdekében, hangsúlyt helyezve a digitális ügyintézésre, kommunikációra. Emellett a lakosság internetelérése mennyiségi és minőségi értelemben is bővül, és minden korosztály ismereteket szerez használatának mikéntjéről. Az Önkormányzat hangsúlyt fektet az információk áramlásának elősegítésére mind a lakosság, mind a betelepülni szándékozók felé, melynek fő terepe az online kommunikáció, hirdetés.

1.1.3. TÁJI JÖVŐKÉP

Tát közigazgatási területén a táj mozaikossága növekszik. Ez az élővilág számára rengeteg pozitívumot jelent, valamint javítja Tát tájképi adottságait. A Duna árterében a nádasok, gyepek és ártéri erdők váltják egymást.

Tát határozott településkapukat és településszegélyt alakít ki. Fejlesztési területeinek lehetőségéhez mérten határt szab, biztosítja a pufferterületet a kül- és belterületi területhasználatai között. A város kompaktságát megtartja amellett, hogy biztosítja a külterületi zöldfelületi elemek és a belterületi

zöldfelületi rendszer kapcsolatát. Mindezekkel egyrészt biztosítja természeti és épített örökségének védelmét, a lakosság helyi identitásának erősödését és a terület élővilágának kedvez.

Tát növénytelepítéssel (faültetésekkel, erdősávok kialakításával) javítja településképi adottságait a zavaró elemek megfelelő takarásának biztosításával.

1.1.4. TERMÉSZETI JÖVŐKÉP

Tát kiemelt figyelmet fordít természetvédelmi területeinek megóvására. A lakosság tudatába az oktatás és környezeti nevelés során beépülnek a természeti értékek és azok fontossága. Az illegális hulladéklerakás és a közterületi szemetelés a térségben Táton válik először kollektíven *cikivé*. A tátiak szívesen látogatják természetvédelmi területeiket, ezt szabályozott formában tehetik meg.

Az Únyi-patak menti vizes élőhelynek és a Depói-Dunapartnak saját természetvédelmi kezelési terve van, amely a területek fejlődését eredményezi. A Táti-szigeten az Önkormányzat a szálaló erdőgazdálkodást támogatja.

A meglévő adottságok megőrzését a lakosság és az Önkormányzat kötelességnek és felelősségnek tekinti. A természetközeli területek zavartalanságának biztosításával az élőhelyi- és faji diverzitás ezeken a területeken fejlődésnek indul.

1.1.5. ÉPÍTETT KÖRNYEZET JÖVŐKÉPE

A városban a központi jelleg a Főút mentén, valamint Tát-Kertváros intézményi központjában tovább erősödik, Tát-Újtelepen a sportterületek közelében új városrészi alközpont alakul ki. A városrészi központokban a minőségi köztereken és zöldterületeken a közösségi élet virágzik.

Tát épületállományának karbantartásáról az Önkormányzat folyamatosan gondoskodik. Kiemelt figyelmet fordít műemlékeire, egyéb örökségi értéket képviselő épületeire, valamint arra, hogy ezen épületek mindig funkcióval legyenek megtöltve.

Tervezettségükből és az őket körülvevő környezet jellegéből adódóan az épített környezet részének tekinthetjük a közparkokat, közkerteket, így azok növényzetét is. Táton ezek a zöldfelületek a rekreációs funkciókat és a klímavédelmet tartják szem előtt. Számos közparkban elterjedt a háromszintű növényállomány megléte. A növényágyak, közterületi fásítások, és egyébként valamennyi városi növényzet állapota jó, azokat a városüzemeltetés folyamatosan karbantartja.

Közlekedési infrastruktúra

Tát közlekedési adottságait kiválóan hasznosítja. A 117 sz. elkerülő úton megnövekedett forgalma nem zavarja a lakosságot, ugyanis a települési területektől távol fut. A zavartalan forgalom és a közlekedésbiztonság érdekében az elkerülő út szerkezeti jelentőségű csomópontjai a legkorszerűbb forgalomtechnikai elvek szerint épülnek újjá.

A belterületi közúti közlekedés a közlekedésbiztonság elvén fejlődik. Az ún. *önmagukat magyarázó utak* a balesetek elkerülését biztosítják, a gyorshajtást megállítják.

A belterületen teret nyer elsősorban a gyalogos és a kerékpáros közlekedés. A gyaloglás kellemes települési környezetben biztosítja a központok és az alközpontok gyors és kényelmes elérhetőségét. A kerékpározás nem csak a turizmusban, hanem a településen belüli mindennapi közlekedésben is fontos szerepet játszik. A közösségi közlekedés fejlődésével könnyebbé válik az ingázás a szomszédos településekre.

Közmű infrastruktúra

A város közmű infrastruktúrája 100 %-ban kiépül. Ide tartozik, hogy Tát-Depó közművesítettsége is teljessé válik. A csatornázás biztosítja a környezeti elemek védelmét. A szennyvíztisztító telep tisztítási módszerei mindig a legkorszerűbb technológiákat követik, ha szükséges, a kapacitásának bővítését az Önkormányzat a legfontosabb feladatai között tartja számon.

Az Önkormányzat ösztönzi a zöldhulladékok otthoni komposztálását (a lakosok körében a komposztálás Tát-Kertváros központjában a Víztorony melletti park közösségi kertjében is bevett gyakorlat), ugyanakkor a városüzemeltetés fejlődésével a zöldhulladék elszállításáról és komposztálásáról is gondoskodik.

A szelektív hulladékgyűjtés bevált gyakorlattá válik, amely Tát minden lakosa számára biztosított.

1.2. A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ELVEK RÖGZÍTÉSE

Tát város esetében a kitűzött településfejlesztési elvek az alábbiak:

- Közlekedés-földrajzi helyzet kihasználása
- Gazdasági, és egyéb fejlesztések, valamint ezek rendszerének felülvizsgálata
- Kerékpáros és gyalogos infrastruktúra-hálózat fejlesztése
- A település arculati fejlesztése (településkép védelme, zöldterületi fejlesztések)
- Külterületi és belterületi zöldfelületi rendszer összehangolása
- Felszíni és felszín alatti vizek, valamint a talaj védelme (Tát-Depó esetében kiemelten)
- Táj mozaikosságának fenntartása és fejlesztése (a Duna árterében kiemelten)
- Környezetvédelmi és kulturális örökségvédelmi szempontok előtérbe helyezése
- Turisztikai fejlesztések (szálláshely, útvonalkínálat, szelídturizmus)
- Tartós és szoros együttműködés a helyi civil szervezetekkel
- Együttműködés erősítése a térség többi tagjával

2. CÉLOK

Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának **célrendszer**e a településre kijelölt elvárásokat és kívánatos változásokat tartalmazó célok koherens, egymásra épülő rendszere, amely rögzíti a célok egymáshoz való hierarchikus viszonyát és egyéb kapcsolatait, összefüggéseit, és amelynek elemei az alapvető, a stratégiai, a tematikus, a területi és a horizontális célok.

A célrendszer hierarchiájának legfelső szintjén kapott helyet a Koncepció jövőképének elérésére kitűzött **átfogó cél**, amely stratégiai célok, tematikus célok és részcélok meghatározásával közelít a megvalósíthatóság irányába.

A következő szinten a **stratégia cél**ok találhatók. Ezek általános és komplex, hosszú távú célkitűzések, melyek egyértelműen megjelenítik a jövőkép felé való kívánatos fejlődést, egyben a közép-, illetve rövid távú célok kijelölésének alapjait adják.

A következő szintet a **tematikus cél**ok alkotják. Ezek a stratégiai célokból levezetett középtávú célkitűzések, melyek együttes és összehangolt elérése biztosítja a stratégiai célok érvényesülését. A tematikus célok alá rendeződnek a tematikus részcélok.

A célrendszer a **horizontális cél**okkal válik teljessé. A horizontális célok a település fejlesztésének és tervezésének egészét meghatározó alapvető megfontolások, elvárások és kritériumok összessége, melyeket a célrendszer egészének meghatározásánál, a megvalósítást szolgáló eszközök és intézkedések kialakításánál, ezek végrehajtásánál egyaránt következetesen érvényesíteni kell.

/A Célfát lásd a következő oldalon!/

Célfa

JÖVŐKÉP
Stabil és a fenntarthatóság elve mellett bővülő helyi gazdasággal rendelkező kisváros.
A szelíd turizmus egyik meghatározó települése a Dunakanyar kapujában .
Magas színvonalú városi szolgáltatások jelenléte.
Környezet- és közösségtudatos, összetartó lakosság.
Tát, a zöld város.
ÁTFOGÓ CÉL
KIEGYENSÚLYOZOTT KISVÁROSI FEJLŐDÉS ÉS A NÉPESSÉGMEGTARTÓ KÉPESSÉG JAVÍTÁSA
KÖZÉPTÁVÚ STRATÉGIAI CÉLOK
1. A HELYI GAZDASÁG MEGERŐSÍTÉSE, A VÁLLALKOZÓI SZEKTOR TÁMOGATÁSA
2. TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET ÉS SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGI FEJLESZTÉSE
3.TÉRSÉGI SZEREPKÖR ERŐSÍTÉSE, SPECIALIZÁCIÓ
4. EGYÉNI ESÉLYEK NÖVELÉSE, EGYÉNI BOLDOGULÁS TÁMOGATÁSA
5. KÖZÖSSÉG ÉS IDENTITÁS ERŐSÍTÉSE
6. HATÉKONYAN MŰKÖDŐ HELYI ÖNKORMÁNYZAT

2.1. AZ ALAPVETŐ CÉL MEGHATÁROZÁSA

TÁT VÁROS** STABIL, ÉS A FENNTARTHATÓSÁG ELVE MELLETT BŐVÜLŐ HELYI GAZDASÁGGAL RENDELKEZŐ; A DUNAKANYAR KAPUJÁBAN FEKVŐ, SZELÍD TURIZMUS SZEMPONTJÁBÓL MEGHATÁROZÓ; MAGAS SZÍNVONALÚ VÁROSI SZOLGÁLTATÁSOKAT KÍNÁLÓ; KÖRNYEZET- ÉS KÖZÖSSÉGTUDATOS, ÖSSZETARTÓ LAKOSSÁGÚ; **ZÖLD KISVÁROSSÁ KÍVÁN VÁLNI.

Tát

- Közlekedésföldrajzi és településhálózati helyzetét kiaknázó;
- Természeti- és kulturális örökségi értékeivel felelősen bánó;
- Mezőgazdasági adottságait jól használó;
- A turizmus térképére fellépő;
- Hagyományaiból, történelméből, valamint természeti- és épített környezetéből származó identitását fejlesztő;
- Kompaktságát megtartva, kismértékben növekvő;
- Klímatudatos, a várható klimatikus változásokhoz alkalmazkodó;
- A lakossággal partneri viszonyt ápoló;
- Karakteres, kertvárosi–kisvárosi hangulatú

településsé kíván válni.

Tát szlogenszerűen megfogalmazott célja egy, a fejlődés érdekében tett szemléletváltást tükröz. A város stratégiai szemléletű döntéseket hoz és proaktívan irányítja fejlődését. Mindehhez feltárja, megismeri adottságait, melyekre azokat megőrizve építi stratégiáját. Természeti értékeit, épített örökségét, történelmét és hagyományait oly módon kezeli, hogy azok hosszútávon hozzájáruljanak a települési identitás erősítéséhez. Teszi mindezt úgy, hogy folyamatosan alkalmazkodik a változó társadalmi, környezeti és gazdasági adottságokhoz, és horizontális céljait mindenkor szem előtt tartja.

2.2. HORIZONTÁLIS FEJLESZTÉSI CÉLOK MEGHATÁROZÁSA

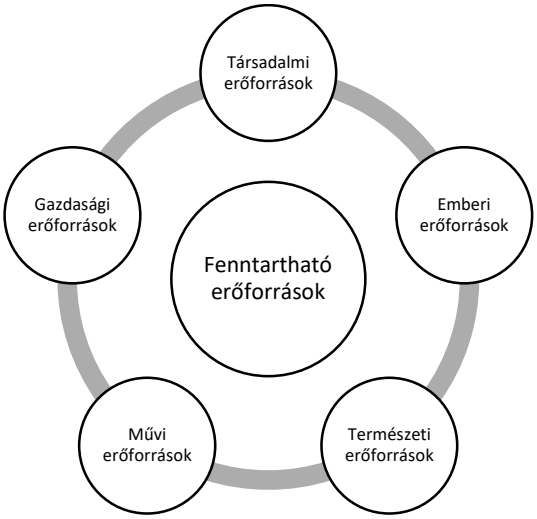
Tát város horizontális céljai a **fenntarthatóság megőrzése**, a **klímaadaptáció** és a **lehetőségek kihasználása**.

A jövőkép elérése a horizontális cél megvalósításához éppúgy kötődik, mint ahogy valamennyi stratégiai, tematikus és területi cél teljesítéséhez. A horizontális cél érvényesítése jelenti a megvalósíthatóság zálogát, a fejlesztések elindításának feltételét.

A horizontális célok:

I. A FENNTARTHATÓSÁG MEGŐRZÉSE

A fenntarthatósági elv önmagában is horizontálisnak tekinthető. Részletes bemutatása ezért szükségszerű.



Az erőforrások csoportosítása – a Nemzeti Fenntartható Fejlődés Keretstratégiában lefektetett elveket követve – a következő:

- Társadalmi erőforrások
- Emberi erőforrások
- Természeti erőforrások
- Művi erőforrások
- Gazdasági erőforrások

A társadalmi erőforrások fenntarthatósága az alábbi elemekre terjed ki

- A múlt örökségének megőrzése, az emlékezéskultúra kialakítása és megtartása
- Pozitív értékek és normák fókuszba helyezése
- Bizalom a közösség és az önkormányzat között
- Kohézió
- Egyéni felelősségvállalás

Az emberi erőforrások fenntarthatósága az alábbi elemekre terjed ki

- Népességszám megtartása
- Egészség
- Képességek, készségek megőrzése
- Befogadás
- Korosztályok együttélése

A természeti erőforrások fenntarthatósága az alábbi elemekre terjed ki

- Flóra
- Fauna
- Biodiverzitás
- Természetközeli állapot
- Klímatudatosság

A művi erőforrások fenntarthatósága az alábbi elemekre terjed ki

- Fejlesztés – megőrzés egyensúlya
- Művi örökség
- Infrastruktúra
- Barnamező

- Klímatudatos építészeti megoldások

A gazdasági erőforrások fenntarthatósága az alábbi elemekre terjed ki

- Vállalkozói réteg
- Képzett munkaerő
- Kapcsolatok
- Hatékonyság

II. A KLÍMAADAPTÁCIÓ

Korunkban a változó klímához való alkalmazkodás a fenntarthatósággal kéz a kézben járva mindenre kiterjedő, horizontális cél. Tát városnak a várható és az előre jelzett jövőbeli változásokra fel kell készülnie.

Előre jelzett változások

A részletes megalapozó vizsgálat során – a NATéR adatbázisának előrejelzését vizsgálva – körvonalazódott, hogy a globálisan hatást kifejtő tényezők és folyamatok közül melyek azok, amelyek Tátot érintik. Ilyen tényezők:

- Hőmérsékletnövekedés
- A csapadékmennyiség várható csökkenése
- Aszályosodás
- A csapadékmennyiségek szélsőségessé válása
- Hőhullámok gyakorisága és erejük növekedése

Mindezen adatok mellett a tapasztalatok is azt mutatják, hogy paradox módon, más településekhez hasonlóan, Tát városnak is egyszerre kell megküzdeni a víz hiányával és túlzott jelenlétével, hiszen egyszerre jelenthetnek gondot a túlzottan intenzív esőzések, az árvizek és az aszályosodás (az országos átlaghoz képest Tátot – elhelyezkedéséből adódó pozitív adottságai miatt – ugyan kevésbé érinti az aszályosodás, ennek negatív irányú változásával a városnak számolnia kell).

Adaptációhoz szükséges tevékenységek

A lakosság klímatudatosságának növelése és a városvezetés elkötelezett hozzáállása, a megfelelő fejlesztési beavatkozások és rendezési elvek érvényesítése egyaránt elengedhetetlenek a klímaalkalmazkodás szempontjából. Az adaptáció (valamint a klimatikus hatások csökkentésének) eszközei:

- Klímatudatos szemléletmód kialakítása:
  - Fogyasztás visszafogása
  - Csomagolóanyagok elhagyása
  - Víztakarékos szemléletmód
  - Újrafelhasználás
  - Helyi termékek preferálása
  - Papírfogyasztás csökkentése, digitális technológiák használatának fokozása
  - Környezeti nevelés biztosítása minden korosztálynak, óvodás kortól kezdve
- Növényzet telepítése:
  - Zöldfelületek növelése
  - Fás növényzettel borított területek növelése
- Kompakt városszerkezet:
  - Tagoltság (zöldterületi hálózatok, mint biodiverzív szélcsatornák)
  - Térbeli/területi optimalizálás
- Helyi piacok ösztönzése (szállítási igény csökken, a fenntarthatóság megteremtődik)

- Napvédelem, árnyékolás, klimatizálás
- Klímatudatos építészeti eszközök igénybevétele
- Vízmegtartás, víztározás

III. A LEHETŐSÉGEK KIHASZNÁLÁSA

Tát város földrajzi-, közlekedésföldrajzi helyzeténél fogva számos, jelenleg kiaknázásra váró lehetőséggel bír. Ezek között a legfontosabbak:

- A Dunaparti fekvésből adódó rekreációs potenciállal rendelkezik
- A Gerecse és a Neszmélyi borvidék közelségéből származó turisztikai potenciállal rendelkezik
- Világörökségi várományos területből adódó turisztikai potenciállal rendelkezik
- A gazdaság jelen van, gazdasági fejlesztésre alkalmas területei vannak*
- Esztergom közvetlen szomszédsága szélesebb körű munkalehetőségeket biztosít a közelben
- Nagy kiterjedésű természetközeli, természetvédelmi területekkel rendelkezik**
- A város belterülete a kerékpározás, gyalogos közlekedés számára kiválóan alkalmassá tehető (széles közterületek, viszonylag kicsi távolságok), zöldterületi ellátottsága jól fejleszthető

* Tátnak jelenleg számos, még kihasználatlan, kijelölt gazdasági fejlesztési területe van. Továbbiak korlátozottan és kismértékben, megfelelő helyválasztással kijelölhetőek.

** A természetközeli jellegű területek és a természetvédelmi érintettség olyan adottság, amely alapvetően az élővilág számára jelent lehetőséget. 2019-ben nagyon fontos e szempontot szem előtt tartani, mivel nem csak saját jövőnket, de az élővilág jövőjét is egyre inkább saját döntéseinktől tesszük függővé. Emellett az említett lehetőség egy másik horizontális cél – a klímaadaptáció elérésében is fontos szerepet játszik.

A lehetőségek kiaknázása proaktív gondolkodásmódot szükségeltet, ötleteket, kreativitást, melyek a megvalósításhoz szükségesek. A város fejlődése szempontjából igen nagy jelentőséggel bír a nyitott szem és a gondolkodó elme és a fantázia, mely észreveszi a hiányokat, ezekre megoldást talál, meglátja a lehetőségeket. Ezen szemlélet elsajátítása nemcsak az Önkormányzat feladata, hanem a lakosságé is, a település jövőjének közös építése partneri viszonyt és hozzáállást feltételez.

2.3. A TELEPÜLÉS STRATÉGIAI, KOMPLEX FEJLESZTÉSÉT SZOLGÁLÓ CÉLOK MEGHATÁROZÁSA

Tát átfogó célját az alábbi stratégiai célok teljesítésével kívánja elérni:

1. **Helyi gazdaság megerősítése, vállalkozói szektor támogatása**
2. **Települési környezet és szolgáltatások minőségi fejlesztése**
3. **Térségi szerepkör erősítése, specializáció**
4. **Egyéni esélyek növelése, egyéni boldogulás támogatása**
5. **Közösség és identitás erősítése**
6. **Hatékonyan működő helyi önkormányzat**

2.4. RÉSZCÉLOK ÉS A BEAVATKOZÁSOK TERÜLETEI EGYSÉGEINEK MEGHATÁROZÁSA

A Koncepció jövőképének elérésére kitűzött átfogó cél, stratégiai célok és részcélok meghatározásával iterál a megvalósíthatóság irányába. A részcélok bemutatásánál tematikus, illetve területi elvet követünk.

1. HELYI GAZDASÁG MEGERŐSÍTÉSE, VÁLLALKOZÓI SZEKTOR TÁMOGATÁSA

1.1. Korszerű vállalkozói telephelyek kialakítása

1.2. Már jelenlévő helyi vállalkozások támogatása

1.3. Idegenforgalmi potenciál kiaknázása, ökoturisztikai fejlesztések

1.4. Tát ismertségének és elismertségének növelése

2. TELEPÜLÉSI KÖRNYEZET ÉS SZOLGÁLTATÁSOK MINŐSÉGI FEJLESZTÉSE

2.1. Nagy forgalmú csomópontok átépítése

2.2. Települési zöldfelületi rendszer fejlesztése

2.3. Közterületek fejlesztése (utcakép javítása, járda- és útfelújítások)

2.4. Tát-Depó komplex fejlesztése

2.5. Környezeti szemléletformálási program kidolgozása

2.6. Élő Duna-part megteremtése – a Duna integrálása a település életébe

2.7. Csapadékvíz elvezetési rendszer fejlesztése

2.8. Közszolgáltatások minőségi fejlesztése

3. TÉRSÉGI SZEREPKÖR ERŐSÍTÉSE, SPECIALIZÁCIÓ

3.1. Középszintű mezőgazdasági oktatás fejlesztése

3.2. Mezőgazdasági infrastruktúra fejlesztése

3.3. Kertgazdálkodás, egészséges táplálkozás népszerűsítése

3.4. Őstermelői piac kialakítása

4. EGYÉNI ESÉLYEK NÖVELÉSE, EGYÉNI BOLDOGULÁS TÁMOGATÁSA

4.1. Prevenció előtérbe helyezése – sportolás és egészséges életmód támogatása

4.2. Sportlétesítmények fejlesztése

4.3. Időskorúak, mozgásukban korlátozott személyek ellátásának, önellátásának támogatása

5. KÖZÖSSÉG ÉS IDENTITÁS ERŐSÍTÉSE

5.1. Civil közösségek kezdeményezéseinek támogatása

5.2. Közösség- és identitáserősítő programok támogatása és fejlesztése

5.3. Kulturális kínálat bővítése

6. HATÉKONYAN MŰKÖDŐ HELYI ÖNKORMÁNYZAT

6.1. Városüzemeltetés fejlesztése

6.2. Energiahatékonyság fejlesztése, megújuló energiahasználat előtérbe helyezése

6.3. Szervezet és HR kapacitás fejlesztése

6.4. Kapcsolatépítés és tudásmegosztás térségi szinten

2.4.1. A JÖVŐKÉP, A TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI ELVEK, AZ ÁTFOGÓ CÉL ÉS A RÉSZCÉLOK KAPCSOLATA

A célok közötti legfontosabb kapcsolatokat a **Célfa-ábra** szemlélteti. A jövőképből következő átfogó cél elérését a stratégiai célok segítik.

A stratégiai célokat jelen Koncepció részcélokra bontja, melyek a stratégiai cél elérését szolgálják.

A horizontális cél minden elemre való hatását az alapvető cél, és valamennyi stratégiai cél horizontális céllal való kölcsönös kapcsolata adja.

2.4.2. A FEJLESZTÉSI CÉLOK ÉRTELMEZÉSE AZ EGYES TELEPÜLÉSRÉSZEKRE

Tát városban mindent összevetve hét, egymástól eltérő tulajdonságokkal bíró településrész határolható le:

- Tát-Ófalu /belterület/
- Tát-Kertváros /belterület/
- Tát-Újtelep /belterület/
- Tát-Depó /külterület/
- Duna és ártere (benne: Táti-sziget, Únyi-patak és ártere) /külterület/
- Mezőgazdasági területek (benne: zártkertek, présházas területek) /külterület/
- Tokodi úti ipari terület /külterület/

A fejlesztési célok és az egyes településrészek kapcsolatát az alábbi táblázat szemlélteti.

Sorszám	Stratégiai célok, részcélok	Településrészek érintettsége							
		Tát-Ófalu	Tát-Kertváros	Tát-Újtelep	Tát-Depó	Duna és ártere	Mezőgazdasági területek	Tokodi úti ipari terület	Településrésztől független
1.	**Helyi gazdaság megerősítése, vállalkozói szektor támogatása**								
1.1.	Korszerű vállalkozói telephelyek kialakítása								
1.2.	Már jelenlévő helyi vállalkozások támogatása								
1.3.	Idegenforgalmi potenciál kiaknázása, ökoturisztikai fejlesztések								
1.4.	Tát ismertségének és elismertségének növelése								
2.	**Települési környezet és szolgáltatások minőségi fejlesztése**								
2.1.	Nagy forgalmú csomópontok átépítése								
2.2.	Települési zöldfelületi rendszer fejlesztése								
2.3.	Közterületek fejlesztése (utcakép javítása, járda- és útfelújítások)								
2.4.	Tát-Depó komplex fejlesztése								
2.5.	Környezeti szemléletformálási program kidolgozása								
2.6.	Élő Duna-part megteremtése – a Duna integrálása a település életébe								
2.7.	Csapadékvíz elvezetési rendszer fejlesztése								
2.8.	Közszolgáltatások minőségi fejlesztése								
3.	**Térségi szerepkör erősítése, specializáció**								
3.1.	Középszintű mezőgazdasági oktatás fejlesztése								
3.2.	Mezőgazdasági infrastruktúra fejlesztése								
3.3.	Kertgazdálkodás, egészséges táplálkozás népszerűsítése								
3.4.	Őstermelői piac kialakítása								
4.	**Egyéni esélyek növelése, egyéni boldogulás támogatása**								
4.1.	Prevenció előtérbe helyezése – sportolás és egészséges életmód támogatása								
4.2.	Sportlétesítmények fejlesztése								

Sorszám	Stratégiai célok, részcélok	Településrészek érintettsége							
		Tát-Ófalu	Tát-Kertváros	Tát-Újtelep	Tát-Depó	Duna és ártere	Mezőgazdasági területek	Tokodi úti ipari terület	Településrésztől független
4.3.	Időskorúak, mozgásukban korlátozott személyek ellátásának, önellátásának támogatása								
5.	**Közösség és identitás erősítése**								
5.1.	Civil közösségek kezdeményezéseinek támogatása								
5.2.	Közösség- és identitáserősítő programok támogatása és fejlesztése								
5.3.	Kulturális kínálat bővítése								
6.	**Hatékonyan működő helyi önkormányzat**								
6.1.	Városüzemeltetés fejlesztése								
6.2.	Energiahatékonyság fejlesztése, megújuló energiahasználat előtérbe helyezése								
6.3.	Szervezet és HR kapacitás fejlesztése								
6.4.	Kapcsolatépítés és tudásmegosztás térségi szinten								

3. KIINDULÓ ADATOK A TOVÁBBI TERVEZÉSI FELADATOKHOZ

3.1. A STRATÉGIÁHOZ ÉS A TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZÖK KÉSZÍTÉSÉHEZ SZÜKSÉGES TÁRSADALMI, GAZDASÁGI ÉS KÖRNYEZETI ADATOK MEGHATÁROZÁSA

Az adatok meghatározása az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök készítéséhez szükséges. Az Étv. 2.§ 29. pontja az alábbi fogalom meghatározásokat adja:

> *„Integrált településfejlesztési stratégia: a településfejlesztési koncepcióban foglalt környezeti, társadalmi és gazdasági célok megvalósítását egyidejűleg szolgáló középtávú fejlesztési program." [Étv. 2.§ 12.]*

Tát már rendelkezik hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiával

> *„Településszerkezeti terv: a településfejlesztési koncepcióban foglalt célok megvalósítását biztosító, a település szerkezetét, a területfelhasználást és a műszaki infrastruktúra-hálózatok elrendezését meghatározó terv." [Étv. 2.§ 29.]*

3.1.1. TÁRSADALMI ADATOK

- Népességprognózis – a lakóterületi kínálat mennyiségének biztosításához
- Korosztályos adatok – az intézményi szükséglet megállapításához (oktatási, egészségügyi, szociális intézmények)
- Életminőség, jövedelmi viszonyok – parkolási szükséglet tervezéséhez
- Térbeli-társadalmi rétegződés, konfliktusok – rehabilitációt igénylő területek beazonosításához

3.1.2. GAZDASÁGI ADATOK

- Gazdasági ágazatok megoszlása – iparterületek / mezőgazdasági területek arányának eldöntéséhez
- Településüzemeltetés adatai – ingatlanvagyon hasznosításához
- Turizmus adatai – szálláshely és vendéglátás helyigényének biztosításához

3.1.3. KÖRNYEZETI ADATOK

- Átlag feletti minőségi osztályú területek – fejlesztési korlátozások ismeretéhez
- Tájhasználat, tájhasználati konfliktusok – területfelhasználás tervezéséhez
- Zöldfelületi rendszer – közterületi zöldterületek felülvizsgálatához
- Területhasználat – területfelhasználás felülvizsgálatához
- Telekstruktúra – övezeti rendszer kijelöléséhez
- Önkormányzati vagyonkataszter – közterületi rendszer áttekintéséhez
- Művi értékek – védettségek és védőterületeik feltűntetéséhez, figyelembe vételéhez
- Közlekedési infrastruktúra, forgalmi adatok – közlekedési hálózat áttekintéséhez, közlekedési módok igénybevételének biztosításához
- Közmű infrastruktúra – közmű hálózat áttekintéséhez, közmű ellátottság biztosításához, területigényes létesítmények kijelöléséhez, nyomvonalas infrastruktúra elemek közterületi elhelyezéséhez
- Környezetvédelmi terhelési adatok – elhelyezhető funkciók meghatározásához

3.2. A MEGHATÁROZOTT TERÜLETIGÉNYES ELEMEK ALAPJÁN, JAVASLAT A MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA FŐ ELEMEINEK TÉRBELI RENDJÉRE ÉS A TERÜLET-FELHASZNÁLÁSRA IRÁNYULÓ TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZTATÁSOKRA

Tát város közigazgatási területére vonatkozó Településszerkezeti Tervének és Helyi Építési Szabályzatának felülvizsgálata a Koncepció készítésével párhuzamosan elindult. A terv követi a Koncepcióban rögzített alapelveket, egymásra épülésük tehát biztosított.

A Településrendezési Eszközök a hatályos tervben rögzítettekhez képest az alábbi elemek tekintetében felülvizsgálatra kerülnek:

- Közlekedés-hálózat
- Területfelhasználás
- Övezeti rendszer
- Fejlesztési területek
- Helyi Építési Szabályzat előírásai

3.2.1. MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA TÉRBELI RENDJÉNEK MÓDOSÍTÁSI JAVASLATA

Közlekedés infrastruktúra

- Tervezett kerékpár- és gyalogutak kijelölése

Közmű infrastruktúra

- Szennyvízátemelők jelölése
- Középfeszültségű villamos energia távvezeték jelölése
- Tát-Depó közműhálózata kiépítésének szabályozása

3.2.2. JAVASOLT TELEPÜLÉSSZERKEZETI VÁLTOZTATÁSOK

- Falualja fejlesztési területeinek jelentős mértékű csökkentése
- Tát-Depó komplex fejlesztése, területhasználatszerkezetének felülvizsgálata
- Gazdasági fejlesztési területek felülvizsgálata, Tát-Újtelepi gazdasági terület bővítése
- Zöldterületek fejlesztése
- Erdőterületek fejlesztése (benne: üzemtervi besorolásnak való megfeleltetés)
- Meglévő elemek feltüntetése
- Adatszolgáltatásként kapott elemek feltüntetése
- Pufferterületek létrehozása egymást zavaró területhasználatok között
- Térségi elhatározások rögzítése, területrendezési tervekkel való összhang megteremtése

3.3. AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉKEK ÉS A VÉDETTSÉG BEMUTATÁSA, JAVASLATOK AZ ÖRÖKSÉG VÉDELMÉRE ÉS AZ ÖRÖKSÉGI ÉRTÉK ALAPÚ, FENNTARTHATÓ FEJLESZTÉSÉRE

Tát város több természeti- és épített örökségi elemmel is rendelkezik, melyek közül alább az országos jelentőségűek kerülnek felsorolásra. A város örökségi értékeit a hatályos HÉSZ, valamint a kapott adatszolgáltatás alapján mutatjuk be.

TERMÉSZETI ÖRÖKSÉG:

Nemzetközi jelentőségű védett természeti területek és értékek

Natura 2000 területek:

- HUDI20034 Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Duna és ártere

Országos jelentőségű természetvédelmi és tájvédelmi övezetek

- Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület
- Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó területe
- Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület

ÉPÍTETT ÖRÖKSÉG:

Műemlékek:

- 6484 azonosítószámú, Kápolna,
- 6483 azonosítószámú, Magtár,
- 28000 azonosítószámú, Magtár ex lege műemléki környezete,

Régészeti lelőhelyek:

- 2442 azonosítószámú, Papírgyári-földek – Nyergesújfalu megnevezésű,
- 2620 azonosítószámú, Alsó-Körtvélyesi-dűlő I. megnevezésű,
- 2621 azonosítószámú, Alsó-Körtvélyesi-dűlő II. megnevezésű,
- 2622 azonosítószámú, Sportpálya megnevezésű,
- 2623 azonosítószámú, Általános iskola megnevezésű,
- 2624 azonosítószámú, Gyilok-földek megnevezésű,
- 2625 azonosítószámú, Újtelep – Béke tér megnevezésű,
- 2626 azonosítószámú, Kertváros megnevezésű,
- 2627 azonosítószámú, Római út megnevezésű,
- 60992 azonosítószámú, Felső-Körtvélyesi-dűlő megnevezésű,
- 73379 azonosítószámú, Kertváros, Római út megnevezésű,
- 77153 azonosítószámú, Malom-dűlő, Római út megnevezésű,
- 2657 azonosítószámú, Római út – Tokod megnevezésű,

A felújítások tervezésénél a klímatudatosság elveit is alkalmazni kell. Mind az energiahatékonyság, mind a megújuló energiaforrások felhasználása, mind a szélsőséges időjárási viszonyok hatását ellensúlyozó kialakítás – részben a viharok elleni védelem, részben a nyári napvédelem, részben a hirtelen lezúduló csapadék helyben tartása, befogadóba való bevezetésének késleltetése – szerepet kaphat az épületek tervezésénél, kivitelezésénél.

A felújítások megvalósítását követően az állagromlások elkerülése válik elsőrendű feladattá. A környezetszennyezés mérséklése – részben az alkalmazott tüzelőanyag megválasztásával, részben a környezetkímélő technológiák alkalmazásával – az épületek jó karban maradásának egyik záloga.

A tervezett jövőkép egyik pillére a közterületek fejlesztése, mely arculaterősítéssel, közösségi terek létrehozásával valósítható meg. Ugyanakkor a magántulajdonú lakóterületekről sem szabad megfeledkezni: érdemes áldozni az épületek nívós kialakítására, energiahatékonyságára, mert a környezetével harmonizáló, az erőforrásokat mértékletesen használó élet a fenntarthatóság egyik záloga.

A műemléki épületek számára különösen veszélyes, ha funkció nélkül maradnak. Ez állagromlásuk záloga. A karbantartás mellett a figyelmet ezért arra kell fordítani, hogy ezeket az épületeket megfelelő funkciókkal töltsük meg.

A természeti örökség számos hosszútávú előnyt biztosít mind a lakosság, mind az élővilág számára. Fontos ezért, hogy az erre épülő – például Duna menti rekreációs – fejlesztések a természeti örökség teljeskörű megőrzése és védelme mellett valósuljanak meg. A beruházások esetében a működés miatti várható hatások mellett kiemelten oda kell figyelni az építéssel és felhagyással, felszámolással járó hatásokra, amelyek esetekben nagyobb terhelést jelenthetnek.

4. A MEGVALÓSÍTÁS ESZKÖZEI ÉS AZOK NYOMONKÖVETÉSE, ABBAN AZ ESETBEN, HA STRATÉGIA NEM KÉSZÜL

Jelen esetben e fejezetnek nincs relevanciája, ugyanis Tát Városnak 2017-ben elkészült a hatályos Integrált Településfejlesztési Stratégiája.

Az ITS-t a Storno Soft Tanácsadó és Informatikai Bt. készítette, az Ecorys Magyarország Kft. közreműködésével.

TÁT VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
FELÜLVIZSGÁLATA

JÓVÁHAGYOTT ANYAG

TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV

2020. JÚNIUS HÓ

28/2020. (VI. 30.) Kt. számú határozat

Tát Városi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6.§ (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, az Étv. 9/B.§ (2) a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

2.1. A Képviselő-testület a határozat alábbi mellékleteinek megfelelően elfogadja Tát Város Településszerkezeti Tervét:

1. melléklet: Tát Város Településszerkezeti Terve M=1:8000
2. melléklet: A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV LEÍRÁSA
3. melléklet: VÁLTOZÁSOK
3.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:8000
3.2. melléklet: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA
4. melléklet: A TELEPÜLÉS TERÜLETI MÉRLEGE
5. melléklet: A TERÜLETRENDEZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA
6. melléklet: A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSI EREDMÉNYE

2.2. Tát Városi Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat jóváhagyásával egyidejűleg Tát Város 53/2004. (XII. 14.) Kt. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervét hatályon kívül helyezi.

2.3. Jelen határozat 2020. 08. 01-én lép hatályba.

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

……..	……..
Kozlik Zsolt	Turi Lajos
jegyző	polgármester

1. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE M=1: 8000

/Jelmagyarázat, szelvényháló, tervlapok/

JELMAGYARÁZAT

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

- Lk – Kisvárosias lakóterület
- Lke – Kertvárosias lakóterület
- Vt – Településközpont terület
- Vi – Intézményterület
- G – Általános gazdasági terület
- Kg – Különleges garázsterület
- Kkm – Különleges közműterület
- Ksz – Különleges szennyvíztisztító telep területe
- Kt – Különleges temetőterület
- Kvü – Különleges városüzemeltetési terület

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

- KÖu – Közúti közlekedési terület
- KÖk – Kötöttpályás közlekedési terület
- Zkp – Zöldterület - közpark
- Zkk – Zöldterület - közkert
- Ev – Védelmi rendeltetésű erdőterület
- Mk – Kertes mezőgazdasági terület
- Má – Általános mezőgazdasági terület
- Mko – Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
- Tk – Természetközeli terület
- V – Vízgazdálkodási terület
- Ve – Egyéb vízgazdálkodási célú terület
- Kb/Id – Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
- Kb/Km – Különleges beépítésre nem szánt közműterület
- Kb/Log – Különleges beépítésre nem szánt logisztikai terület
- Kb/Re – Különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület
- Kb/Sp – Különleges beépítésre nem szánt sportterület
- Tartalék lakóterület
- Tartalék gazdasági terület

ÖRÖKSÉGVÉDELEM

- Világörökségi várományos helyszín határa
- Régészeti lelőhely határa
- Régészeti érdekű terület határa
- Műemléki környezet határa
- Műemlék
- Helyi jelentőségű védett érték
- Helyi értékvédelmi terület határa

TÁJ- ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

- Natura 2000 terület (SAC)
- Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosója
- Országos ökológiai hálózat magterülete
- Tájképvédelmi terület határa
- Helyi jelentőségű természetvédelmi terület

KÖRNYEZETVÉDELEM

- Vízbázis belső védőövezete
- Vízbázis külső védőövezete
- Vízbázis hidrogeológiai "A" védőövezete
- Vízbázis hidrogeológiai "B" védőövezete
- Felszíni vízfolyások parti sávja
- Fakadó vízzel veszélyeztetett terület
- Nagyvízi meder területének határa
- Mentett oldali töltésláb
- Ideiglenes védekezési sáv
- Távlati védekezési sáv

EGYÉB ELEMEK

- Tát Város közigazgatási határa
- Meglévő, megmaradó belterületi határ
- Meglévő, megszűnő belterületi határ
- Tervezett belterületi határ
- Ásványi nyersanyag tekintetében megkutatni tervezett terület határa
- Védőtávolság (50m)
- Szintvonal

KÖZÚTI-, KÖTÖTTPÁLYÁS- ÉS VÍZI KÖZLEKEDÉS

- Főút
- Országos mellékút
- Helyi gyűjtőút
- Meglévő kerékpárút
- Tervezett kerékpárút
- Meglévő gyalogút
- Tervezett gyalogút
- Vasút
- Szintbeni vasúti kereszteződés
- Vasúti megállóhely
- Csónakkikötő

KÖZMŰVEK, HÍRKÖZLÉS

- Víztározó (víztorony)
- Vízműkutak
- Szennyvízátelemlő
- Szennyvíztisztítómű
- Adó-, vevőtorony, átjátszó állomás
- Villamosenergia főelosztó hálózat
- Ivóvíz gerincvezeték
- Középnyomású földgáz elosztóvezeték

INTÉZMÉNYEK

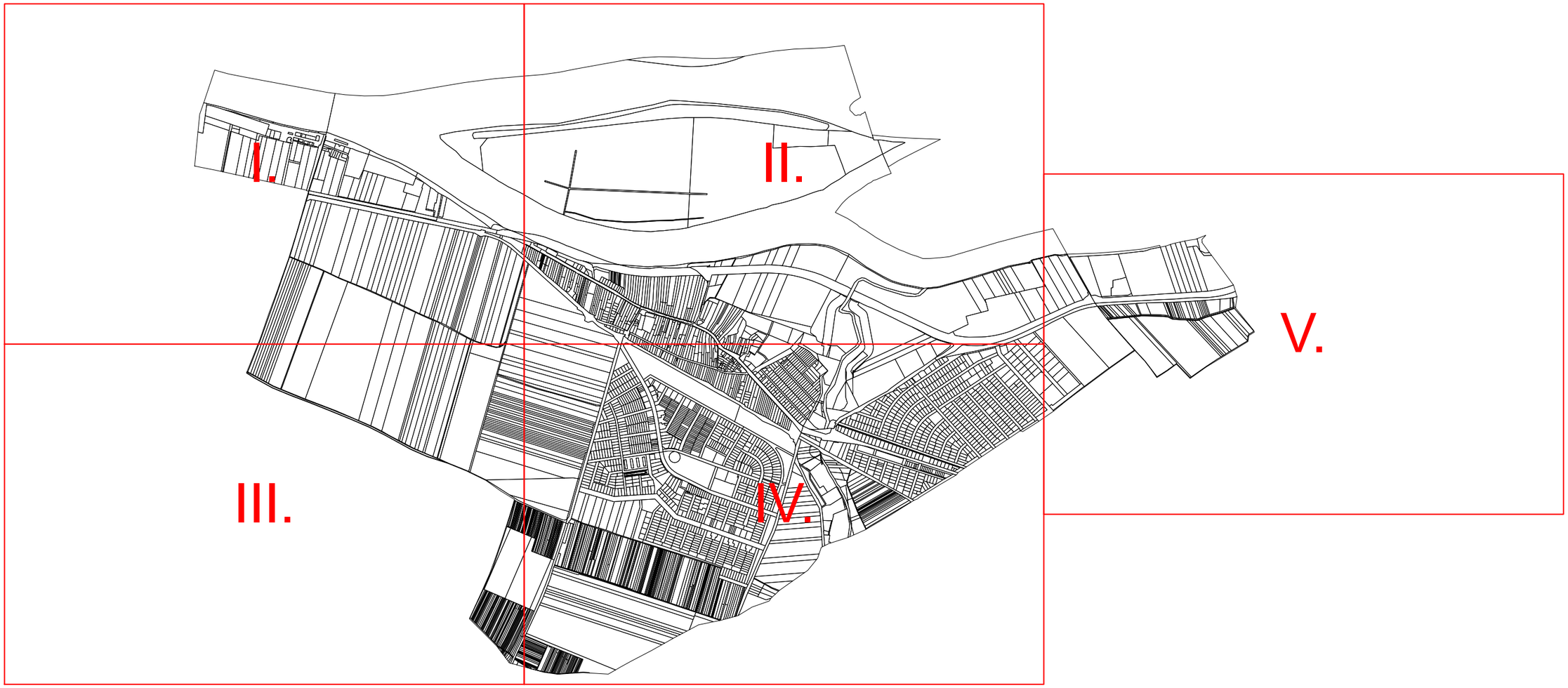
- Igazgatási központ
- Oktatási központ
- Kollégium, szállás
- Művelődési központ
- Egyházi központ
- Egészségügyi központ, szakorvosi rendelő
- Kereskedelmi központ
- Sport központ
- Szabadidő központ
- Strand
- Temető

Városépítési Kft.

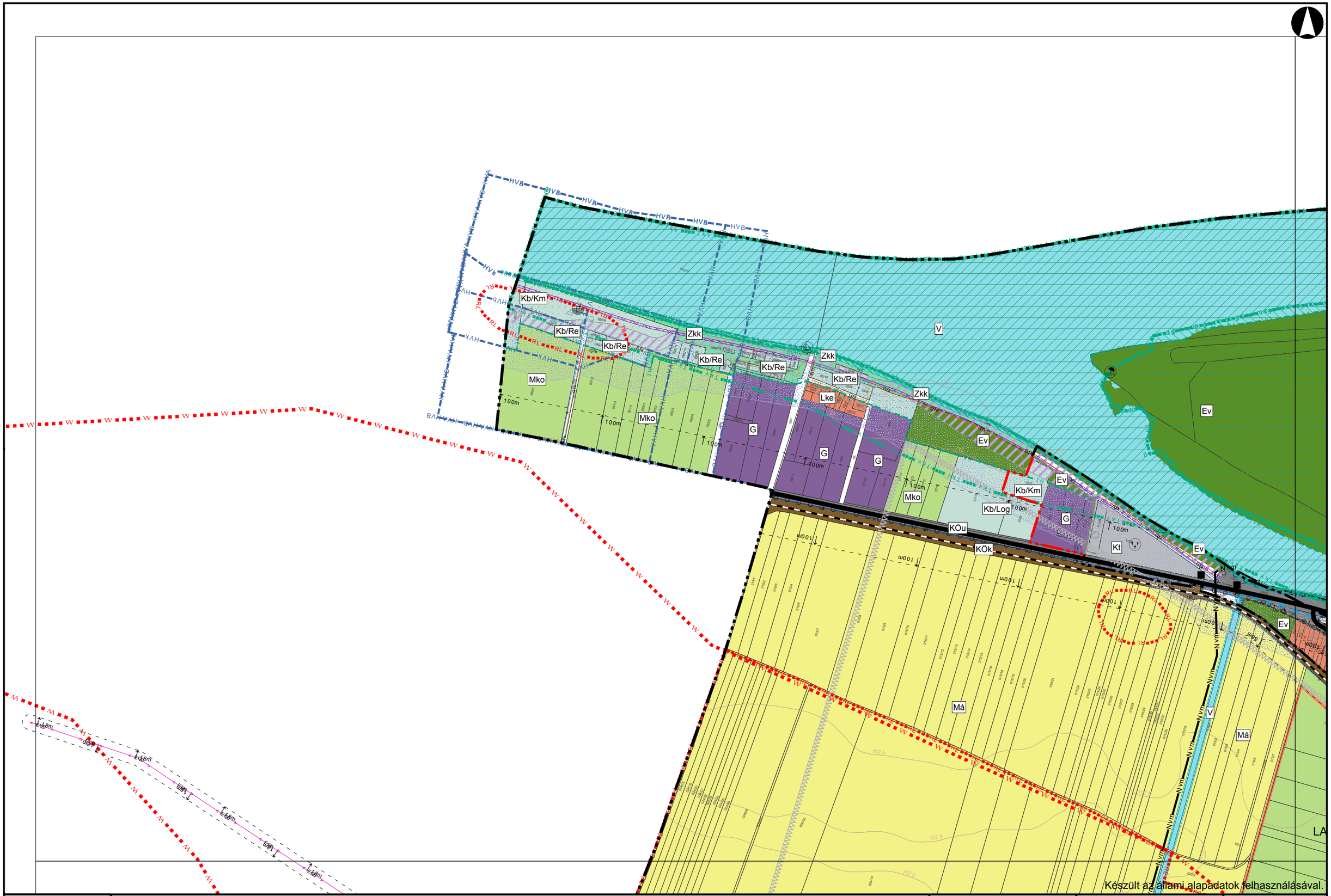
TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE - JELMAGYARÁZAT

DÁTUM: **2020.06.**

Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE - SZELVÉNYHÁLÓ**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:25000**	Készült az állami alapadatok felhasználásával.



Városépítési Kft.

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE

DÁTUM:	LÉPTÉK:	
2020.06.	M=1:8000	I. / III.

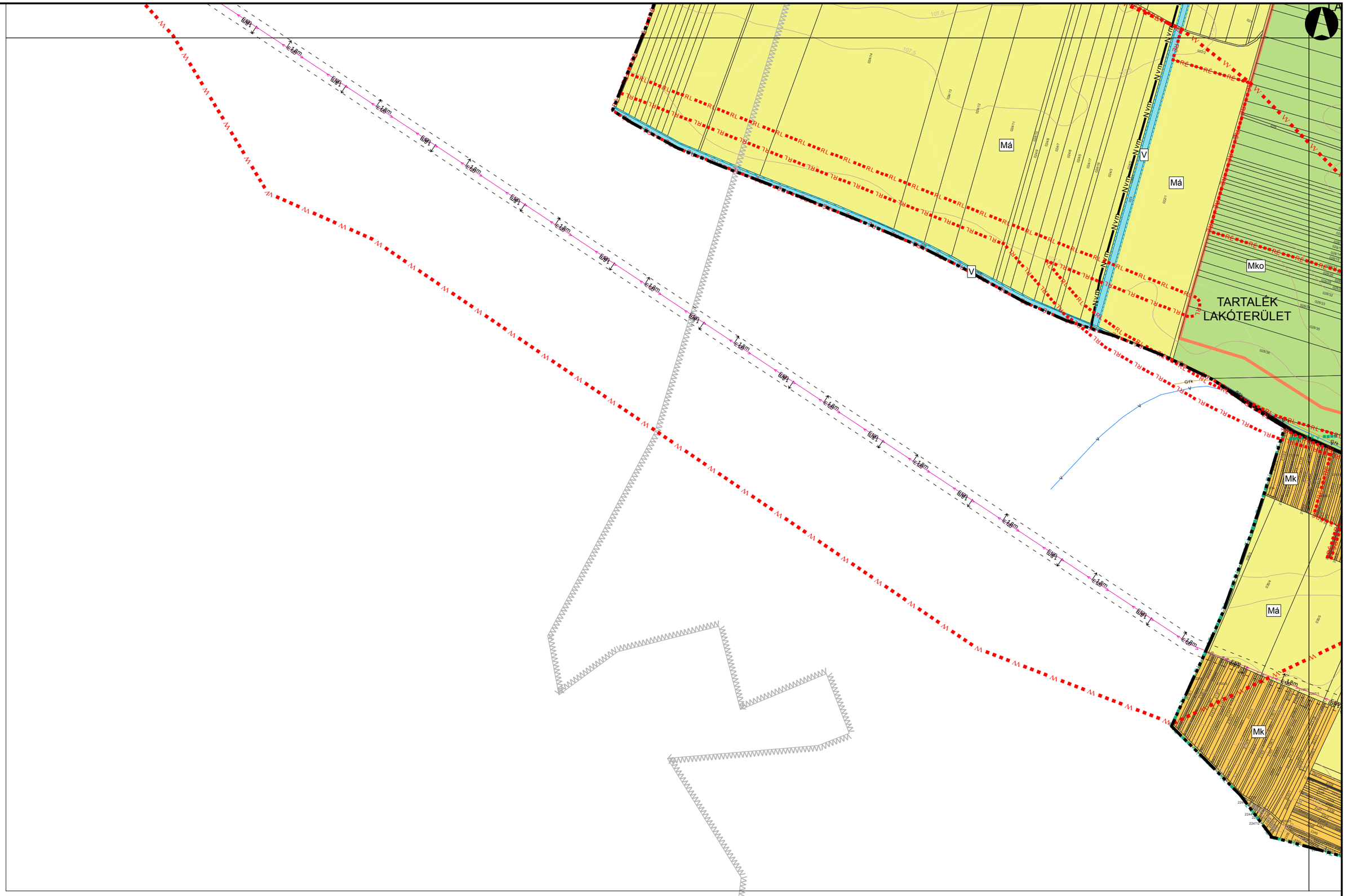
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE

DÁTUM:
2020.06.

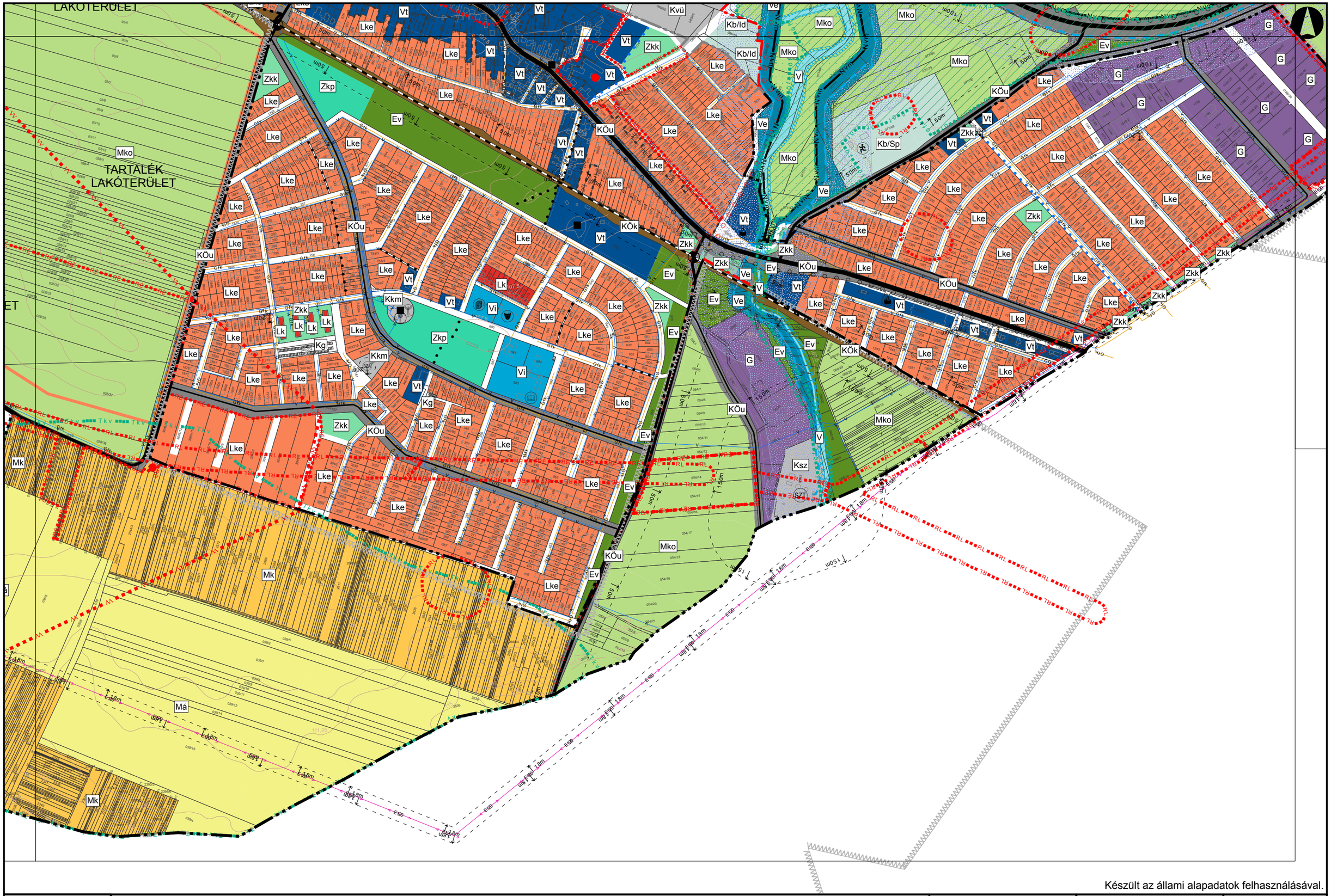
LÉPTÉK:
M=1:8000

– II. <
IV.



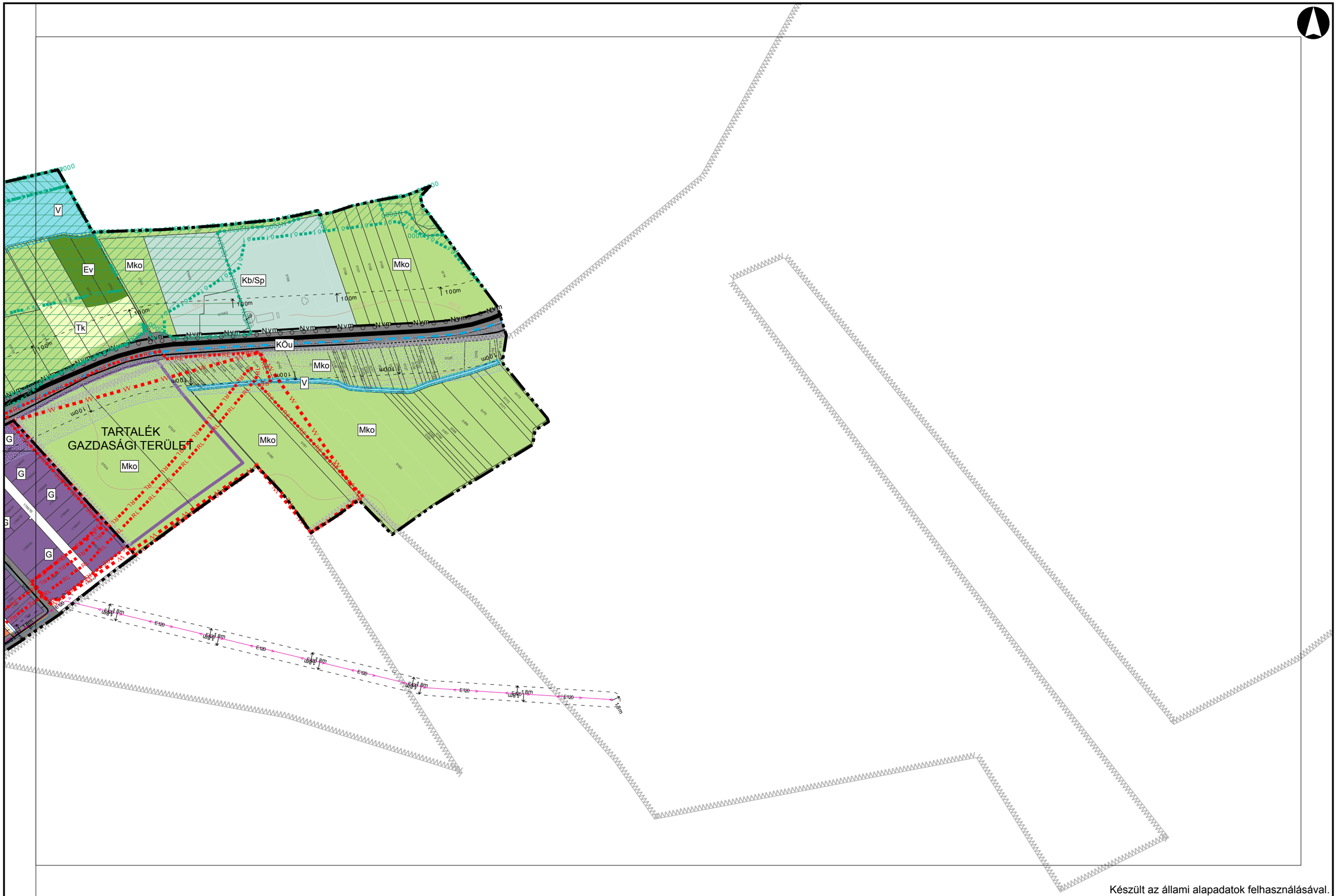
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	I. III. IV.



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	II. IV.



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	SZ.: V.

2. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV LEÍRÁSA

Tát város:

- a Közép-Dunántúl régióban található.
- Komárom-Esztergom megyében helyezkedik el.
- része az Esztergomi Járásnak.
- szomszédos Esztergom várossal, Tokodaltáró községgel, Tokod nagyközséggel, Mogyorósbánya községgel és Nyergesújfalu várossal

1. A TERÜLETFELHASZNÁLÁS

A település közigazgatási területe építési szempontból

- beépítésre szánt, valamint
- beépítésre nem szánt

területekre osztható.

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK TAGOZÓDÁSA:

Tát közigazgatási területén a beépítésre szánt területek használatuk általános jellege, valamint sajátos építési használatuk szerint a következő terület-felhasználási egységekbe sorolódnak:

(Zárójelben a megengedett legnagyobb beépítési-sűrűség szerepel.)

(1) Lakóterületek:

Lk – kisvárosias lakóterület (bs.: max. 1,5 m2/m2)

Lke – kertvárosias lakóterület (bs.: max. 0,6 m2/m2)

(2) Vegyes területek:

Vt – településközpont terület (bs.: max.2,4 m2/m2)

Vi – intézmény terület (bs.: max.3,5 m2/m2)

(3) Gazdasági területek:

G – általános gazdasági terület (bs.: max. 2,0 m2/m2)

(4) Különleges területek:

Kg – különleges garázsterület (bs.: max.1,0 m2/m2)

Kkm – különleges közműterület (bs.: max.2,0 m2/m2)

Ksz – különleges szennyvíztisztító telep területe (bs.: max.2,0 m2/m2)

Kt – különleges temetőterület (bs.: max.1,0 m2/m2)

Kvü – különleges városüzemeltetési terület (bs.: max. 2,0 m2/m2)

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK TAGOZÓDÁSA:

Tát közigazgatási területén a beépítésre nem szánt területek használatuk általános jellege, valamint sajátos rendeltetésük szerint a következő területfelhasználási egységekbe sorolódnak:

(1) Közlekedési területek:

KÖu – közúti közlekedési terület

KÖk – kötöttpályás közlekedési terület

kt. – közlekedési célú közterület

(2) Zöldterületek:

Zkp – közpark

Zkk –közkert

(3) Erdőterületek:

Ev – védelmi rendeltetésű erdőterület

(4) Mezőgazdasági területek:

Má – általános mezőgazdasági terület

Mk – kertes mezőgazdasági terület

Mko – korlátozott használatú mezőgazdasági terület

(5) Vízgazdálkodási területek:
V – vízgazdálkodási terület
Ve – egyéb vízgazdálkodási terület
(6) Természetközeli területek:
Tk – természetközeli terület
(7) Különleges beépítésre nem szánt területek:
Kb/Id – különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
Kb/Km – különleges beépítésre nem szánt közműterület
Kb/Log – különleges beépítésre nem szánt logisztikai terület
Kb/Re – különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület
Kb/Sp – különleges beépítésre nem szánt sportterület

2. A TÁJRENDEZÉS ÉS TERMÉSZETVÉDELEM

(1) Nemzetközi jelentőségű védett természeti területek és értékek
Natura 2000 területek:
- HUDI20034 Kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület – Duna és ártere

(2) Országos jelentőségű természetvédelmi és tájvédelmi övezetek
- Nemzeti Ökológiai Hálózat magterület
- Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosó területe
- Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület

(3) Helyi jelentőségű védett természeti területek és értékek
- Táti-sziget
- Únyi-patak menti vizes élőhely
- Depo-i Duna-part

3. A ZÖLDFELÜLETI RENDSZER

(1) Közterületi zöldfelületek
- Közkertek
- Fásított közterek
- Közlekedési nyomvonalakat kísérő zöldfelületek

(2) Egyéb zöldfelületek
- Intézményi kertek
- Temető kertje
- Lakóterületek kertjei
- Erdőterületek, erdősávok
- Mezőgazdasági művelésű ingatlanok

4. AZ ÖRÖKSÉGVÉDELEM

(1) Országos jelentőségű művi értékek
Műemlékek:
- 6484 azonosítószámú, Kápolna,
- 6483 azonosítószámú, Magtár,
- 28000 azonosítószámú, Magtár ex lege műemléki környezete,

Régészeti lelőhelyek:
- 2442 azonosítószámú, Papírgyári-földek – Nyergesújfalu megnevezésű,
- 2620 azonosítószámú, Alsó-Körtvélyesi-dűlő I. megnevezésű,
- 2621 azonosítószámú, Alsó-Körtvélyesi-dűlő II. megnevezésű,
- 2622 azonosítószámú, Sportpálya megnevezésű,
- 2623 azonosítószámú, Általános iskola megnevezésű,
- 2624 azonosítószámú, Gyilok-földek megnevezésű,
- 2625 azonosítószámú, Újtelep – Béke tér megnevezésű,
- 2626 azonosítószámú, Kertváros megnevezésű,

- 2627 azonosítószámú, Római út megnevezésű,
- 60992 azonosítószámú, Felső-Körtvélyesi-dűlő megnevezésű,
- 73379 azonosítószámú, Kertváros, Római út megnevezésű,
- 77153 azonosítószámú, Malom-dűlő, Római út megnevezésű,
- 2657 azonosítószámú, Római út – Tokod megnevezésű,

(2) Helyi jelentőségű művi értékek

Helyi védelem alatt álló értékek:

- Római katolikus templom (János lovagok tere, hrsz. 38)
- Víztorony (Móricz Zsigmond u., hrsz. 689)
- Szent György Otthon – Szent János Ispotály (Szent György tér 1., hrsz. 889/1)
- Eggenhoffer villa (Fő út 59., hrsz. 154/a)
- I. Vh. emlékmű (Fő út, hrsz. 1037)
- II. Vh. emlékmű (Fő út, hrsz. 1084)
- Temetőkápolna (10-es főút, hrsz. 110/6)
- Ravatalozó és kripta (10-es főút, hrsz. 110/6)
- Nepomuki Szent János szobra (10-es főút, hrsz. 110/3)

Helyi területi védelem alatt álló értékek:

- Fő út, településmag (Fő út mindkét oldalát alkotó településkép, térfal, beépítési karakter)
- Hősök tere
- János lovagok tere

5. A KÖZLEKEDÉS

(1) Közúthálózati elemek:

Gyorsforgalmi út nem halad át a településen.

Országos főút:

- 10. sz. Budapest-Dorog-Almásfüzitő elsőrendű főút
- 117. sz. Dorog-Tát másodrendű főút
- Tervezett főút: Vértesketh ely (81. sz. főút) – Oroszlány térsége – Környe – tatabánya – Tát (10. sz. főút)

Országos mellékút:

- 1011. j. Táti összekötő út
- 1119. j. Tát-Tarján-Tatabánya összekötő út
- 11129. j. Mogyorósbánya bekötő út

(2) Vasúthálózati elemek:

Törzshálózati vonal:

- 4-es számú vasútvonal /Esztergom-Almásfüzitő/

(3) Kerékpárút-hálózati elemek:

Országos kerékpárút-törzshálózat:

- Felső-Dunamente kerékpárút (6-os jelű Euro Velo)

Térségi kerékpárút-törzshálózat:

- Tát – Bajna – Tarján – Tatabánya kerékpárút

6. A KÖZMŰELLÁTÁS

(1) Vízellátás:

Tát város vízellátását az Északdunántúli Vízmű Zrt. biztosítja.

- A település vízellátását a dorogi regionális vízműrendszer részét képező tokodaltárói ereszkékről átvett ivóvíz biztosítja.
- A település vízellátását KPE 200 és ACNY 200 gerincvezetékről leágazó ACNY 150 szárnyvezetéken keresztül kapja.
- A város vízvezeték-hálózatán a megfelelő nyomást az 500 m^3 térfogatú magastározó (52 m magas víztorony) biztosítja, mely a 689 hrsz.-ú ingatlanon található.

- Vízvezeték hálózattal a belterület egésze ellátott. A többségében körvezetékes hálózat csőanyaga vegyes. Tát-Depó településrész lakó- és gazdasági területein a vezetékes ivóvízhálózat nincs kiépítve.
- Tát területén 60 db, döntően felszín alatti tűzcsap, 138 db akna, valamint 182 db elzáró- és szabályozó szerelvény található.

(2) Szennyvízelvezetés és tisztítás

Tát Város szennyvízelvezetését és -kezelését az Északdunántúli Vízmű Zrt. biztosítja.

- Tát – a Nemzeti Települési Szennyvízelvezetési és –tisztítási Megvalósítási Programról szóló 25/2002. (II. 27.) Korm. rendelet 1. melléklete alapján – a 11617 LE szennyvízterhelésű Táti szennyvízelvezetési agglomerációhoz tartozik. Az Agglomeráció központi települése a Város, további tagja Tokod. A település szennyvizeinek kezelője a 2.400m^3/nap kapacitású (2012) Tát-Tokod szennyvíztisztító telep, amely Tát külterületén, a 064/9 hrsz.-ú ingatlanon üzemel. A tisztított szennyvizek közvetlen befogadója az Únyi-patak, közvetve a Duna-folyam.
- A település csatornahálózata többségében gravitációs rendszerű. Tát-Újtelep szennyvizeit 4 átemelő juttatja a Táncsics Mihály utcai szennyvíznyomócsőbe, amely a folyékony hulladékot a szennyvíztelepre szállítja. Tát-Ófalu településrészen 3 db átemelő található. Innen a Vasútköz és a Gorkij fasor között a szennyvizet nyomócső továbbítja Tát-Kertváros gravitációs vezetékeibe. További két szennyvízátemelőn át jut a szennyvíz a Szent István utcai gravitációs vezetékbe, amelyben a Tokod felől érkező gravitációs vezeték becsatlakozása után jut el a folyékony hulladék a szennyvíztisztító telepre. A hálózatba bekapcsolt lakások aránya magas, Tát-Depó településrész azonban szennyvízcsatorna-hálózattal nem ellátott.

(3) Felszíni vízrendezés

- Tát város a Duna részvízgyűjtő Gerecse alegységének területén elhelyezkedő, jellemzően síkvidéki település. A belterületéről érkező vizeket az Únyi-patak fogadja, mely ezután a Dunába vezeti.
- A város közigazgatási területén az Únyi-patak az ÉDUVIZIG kezelésében van. Az Únyi-patak kizárólagos állami tulajdonban áll.
- A település területét érinti a Táti Depó területén elhelyezkedő vízműkutak belső- és külső védőterülete, valamint hidrogeológiai „A” és hidrogeológiai „B” védőterületei.
- A település kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelemmel érintett.
- A település csapadékvíz-elvezető rendszere Tát-Kertváros és Tát-Újtelep területén jellemzően nyílt árkos, míg Tát-Ófalu településrészen fedlapos, burkolt árkokban vezetik el a csapadékvizet. Az Únyi-patak visszatöltésezett szakaszán gravitációsan kerül bevezetésre a csapadékvíz a patakba. A Duna vízszintemelkedésekor a töltésben lévő műtárgyak zárásra kerülnek, és a káros elöntések megakadályozása érdekében az összegyűjtött csapadékvizek átemelése mobil szivattyúval történik.

(4) Villamosenergia-ellátás

A térség villamosenergia ellátását az E.ON Hungária Zrt. biztosítja.

- A várostól délre a kelet-nyugati irányú Kisigmánd-Lábatlan-Dorog nagyfeszültségű vezeték halad (120kV-os szabadvezeték), mely Tát és Tokod határánál, Tát-Újtelep szélén, a Határ utcától északra halad keresztül a településen.
- A település transzformátorállomásainak középfeszültségű ellátása a Dorog 132/35/22 kV-os alállomásból történik két 20 kV-os gerincvezetéken és azok leágazásain keresztül (Dorog-Bajna és Dorog-Lábatlan légvezetékek).
- A település valamennyi lakó- és gazdasági területe ellátott közép- és kisfeszültségű vezetékhálózattal.
- A jellemzően közös oszlopsoron vezetett kisfeszültségű és közvilágítási hálózat föld feletti vezetésű, oszlopokra szerelt, több utcában a hírközlési vezetékekkel együtt jelenik meg.

(5) Vezetékes gázellátás

A település gázellátását az Égáz-Dégáz Földgázelosztó Zrt. biztosítja.

- A település ellátását Bécsi út kesztölci elágazásánál, a 117. sz. főúton található Dorogi gázfogadó biztosítja.
- A város belterületére Tokod irányából D200 középnyomású vezeték érkezik, mely a belterületen keresztülhaladva Mogyorósbánya irányába halad tovább. A település területeinek ellátását biztosító gázvezetékhálózatot az előbb említett D200, valamint D110 és D90 középnyomású gerincvezetékek, és a róluk leágazó középnyomású gázvezetékek alkotják. A belterület ingatlanjainak túlnyomó többsége rákötött a gázhálózatra.

(6) Megújuló energiaforrások

- Megújuló energiaforrások közül elsősorban a napenergia hasznosított, ám ez jellemzően az intézményi épületek tetején elhelyezett napelemekre illetve helyi jellegű használatra korlátozódik.

(7) Elektronikus hírközlés

A vezetékes hírközlési hálózat szolgáltatói a Magyar Telekom Nyrt., a DIGI Kft., az Invitel Zrt., az Invitech ICT Services Kft., a Kalásznet Kft., a PR-Telekom Zrt., valamint az MVM Net Zrt.

Gerinchálózati elemei:

- Az országos (gerinc-) hálózat a 10. sz főút, a Vörösmarty utca és az Ifjúság utca mentén húzódik. Érintett szolgáltatók: MVM Net Zrt. és a PR-Telecom Zrt.
- Regionális szerepű (körzet-) hálózat a fent említett vonalon, valamint arról leágazva a Mogyorósbányai úton, majd az Esztergomi úton és a József Attila utcán húzódik. Érintett szolgáltató: Invitel Zrt.

Tát a 29. számú Esztergom primerközpont ellátási területéhez tartozik. A körzet távhívószáma a 33. A helyi távbeszélőközpontot optikai körzetkábelek kapcsolják be a szolgáltatásba.

- A helyi távközlési hálózatot részben önálló oszlopsorra szerelték, részben a kisfeszültségű hálózat oszlopaira helyezték fel a hírközlési vezetéket.

A mobil rádiótelefon szolgáltatás vétele megfelelő a településen.

- A szolgáltatás a 689 hrsz.-ú (víztorony teteje), valamint a 080/58 hrsz.-ú (Únyi-patak töltése mellett) ingatlanokon üzemeltetett bázisállomásokról biztosított.

(8) Kábeltelevíziós hálózat

A kábeltelevízió szolgáltatója a Magyar Telekom Nyrt., valamint a Magyar Telekom Csoport tagja a Kalásznet Kft., amelyek IPTV és digitális kábeltelevízió szolgáltatást nyújtanak a településen. Műholdas televízió szolgáltatást a DIGI Kft. biztosít.

7. A KÖRNYEZETVÉDELEM

(1) Talaj- és talajvízvédelem

A települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelöléséről szóló 240/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján Tát nem szerepel az érzékeny felszíni vizek vízgyűjtő területét kijelölő települések listáján.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet Melléklete alapján a Város fokozottan érzékeny, illetve kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő településnek minősül.

A 089/5 és a 092/2 hrsz.-ú telkeken elhelyezkedő 13 db parti szűrésű kút belső- és külső védőterülete, valamint hidrogeológiai „A” és hidrogeológiai „B” védőterületei érintik a települést.

Tát város területe *a felszíni alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 2. melléklete szerint a Táti ivóvízbázis védőterületéhez tartozó részen a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny, a további területeken érzékeny területnek minősül.

Az említett ivóvízbázis védőterületek – *a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről* szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5.§ (1) bekezdés b) pont bb) alpontja, mint kijelölési szempont alapján – nitrátérzékeny területnek minősülnek.

A Kormány 1155/2016. (III. 31.) Korm. határozattal elfogadott Magyarország felülvizsgált, 2015. évi Vízgyűjtő-gazdálkodási Terve (VGT2) szerint a település területe 2006-ban is és 2013-ban is nitrátérzékenyként kijelölt terület.

A belterület körül átlagosnál jobb minőségű termőföldek találhatók nagy kiterjedésben.

A város felszínét jelentős részben aleuritos homok alkotja. A Táti-sziget felszínét, valamint az Únyi-patak mentét folyóvízi üledék alkotja. Tát-Kertváros településrésztől délre a felszínt aleuritos agyag alkotja.

A város – a VGT2 alapján – a Duna részvízgyűjtőhöz tartozó, 1-7 számú Gerecse alegységben található. A település a felszín alatti vizek tekintetében sekély porózus (sp.1.4.2), hegyvidéki (h.1.4) és karszt (k.1.4) víztestekkel érintett. A sp.1.4.2 víztest kémiai és mennyiségi állapota egyaránt gyenge, a h.1.4 víztest gyenge, romló kémiai állapotú. A k.1.4 víztest mennyiségi és kémiai állapota egyaránt jó.

(2) Árvízvédelem

Az Únyi patak visszatöltésezése 2014-ben fejeződött be. Tát árvízvédelmi biztonsága teljes.

A Duna vízszintemelkedésekor az Únyi-patak töltésében lévő csapadékvíz áteresztésére szolgáló műtárgyak zárásra kerülnek és a káros elöntések megakadályozása érdekében az összegyűjtött csapadékvizek átemelése mobil szivattyúval történik.

Tát-Depó területét – az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság adatszolgáltatása alapján – az Önkormányzat által biztosított ideiglenes védekezési sáv, valamint a tervezett távlati védmű korlátozási sávja érinti. Mindkét elem feltüntetésre került a településrendezési eszközök tervlapjain.

(3) Levegővédelem

A légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet 1. melléklete alapján Tát város a 3. Komárom-Tatabánya-Esztergom légszennyezettségi zónába tartozik.

(4) Zaj- és rezgésvédelem

A környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről 280/2004. (X. 20.) Korm. r. 14. §. (1) a) pont alapján kiadott 8002/2005. (V. 24.) GKM tájékoztató - a nagyforgalmú közutak és vasútvonalak, valamint a fő repülőterek listájáról, továbbá a stratégiai zajtérkép és intézkedési terv készítésére kötelezett szervezetről – tartalmazza azokat a fő közlekedési létesítményeket, melyek esetében szükséges stratégiai zajtérképek készítése. „A fő közlekedési létesítmények között szerepel többek között minden >6,000,000 jármű/év forgalmat lebonyolító közút."

[Forrás: http://teszt.kti.hu/noise/kozut/kozuti_kozlekedes.html]

A település úthálózata a miniszteri közleményben közzétett lista alapján nem érintett a közutak stratégiai zajtérképével. A lista tartalmazza a 10. sz. főutat, de annak csak Pest megyei szakasza érintett. A települést érintő országos közút nem szerepel a kiadott listában. Ettől eltekintve a 10. sz. és a 117. sz. utak két oldalán célszerű zajra kevésbé érzékeny területfelhasználási módokat kijelölni és zajtól védendő objektumok létesítését elkerülni.

(5) Hulladékgazdálkodás

Tát város a Duna-Vértes Köze Regionális Hulladékgazdálkodási Társulás tagja, melynek célja a térség hulladékgazdálkodási problémáinak, többek között a felhagyott TSZH lerakók rekultivációjának komplex megoldása.

Tát Város Önkormányzata Képviselő-testületének *a települési hulladékgazdálkodási közszolgáltatás ellátásának és igénybevételének, valamint a közterület tisztántartásának szabályairól* szóló 13/2013. (IX. 24.) önkormányzati rendelete értelmében a településen a szilárd hulladék elszállításával a Vertikál Közszolgáltató Zrt. van megbízva. A rendelet értelmében a belterületen és a Depo-i külterületi lakóövezetben a szolgáltató hetente egy alkalommal elvégzi a háztartási hulladék elszállítását.

A település területén összegyűjtött kommunális hulladék az Esztergom-Kertváros Kesztölci úton lévő hulladéklerakó telepén üzemelő hulladékátrakó állomásra kerül. A kommunális hulladék kezelése a Polgárdi hulladéklerakóban (8154 Polgárdi, Kőhegy 093/4 hrsz.) történik.

Táton a Vertikál Zrt. házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést biztosít.

8. A VÉDŐTERÜLETEK ÉS VÉDŐSÁVOK (MEGHATÁROZVA A MÁS JOGSZABÁLLYAL ÉRVÉNYESÜLŐ ELEMEKET IS)

(1) Védőterületek, védősávok

- Hidrogeológiai védőterületek
- Közművezetékek, termékvezetékek biztonsági övezete
- Szennyvízátemelők védőterülete
- Felszíni vízfolyások parti sávja

- Fakadó vízzel veszélyeztetett terület
- Szennyvíztisztító telep levegővédelmi övezete

(2) Kezelői hozzájárulási sávok

- Főút külterületi szakaszának tengelyétől számított 100-100 m
- Mellékút külterületi szakaszának tengelyétől számított 50-50 m
- Vasút szélső közforgalmú vágányának tengelyétől számított 50-50 m.

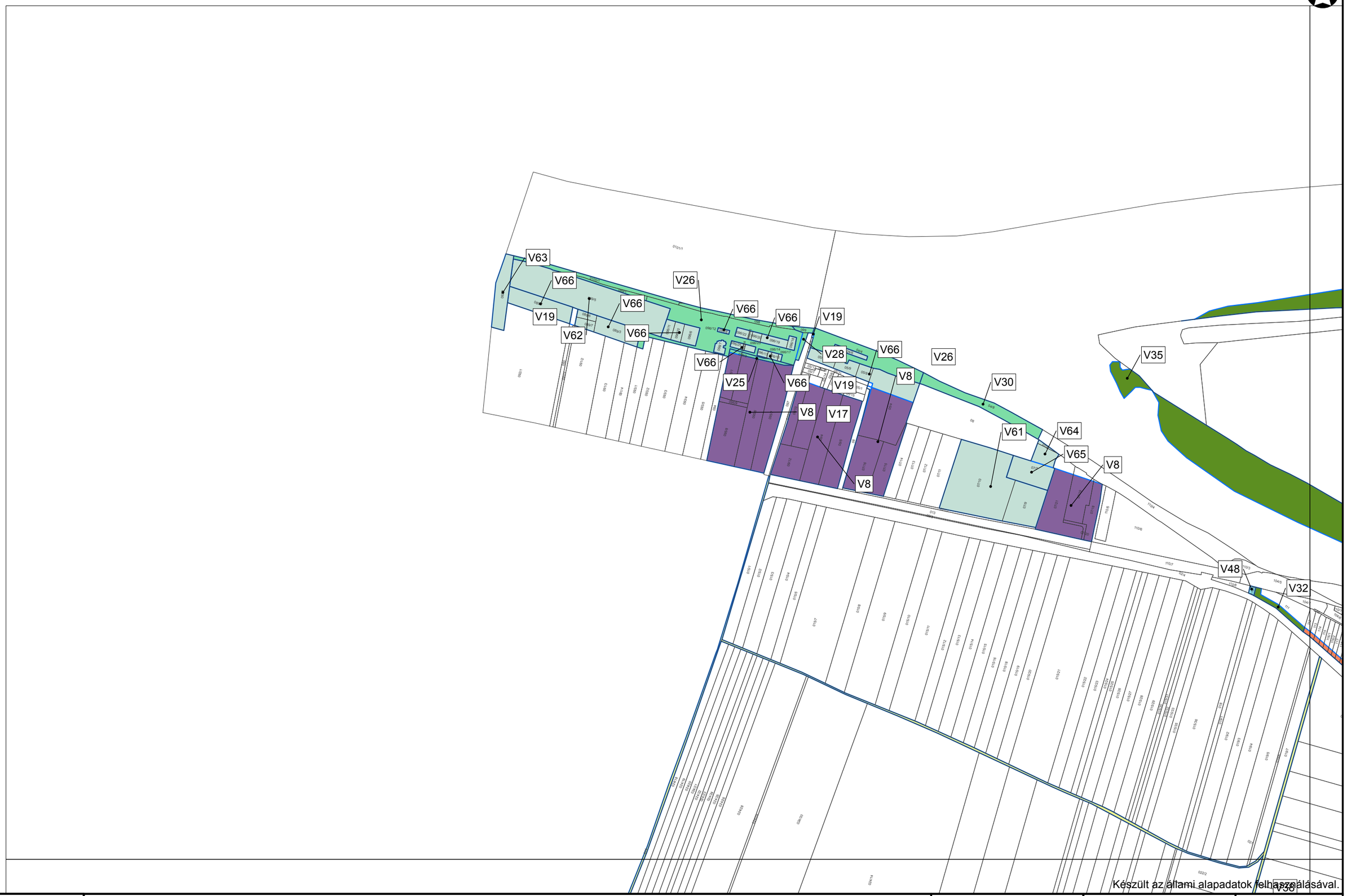
(3) Bányafelügyeleti adatok

- A település közigazgatási területén nincs bányatelek, sem nyilvántartott ásványvagyon.
- A település közigazgatási területén engedélyezett szilárd ásványi nyersanyag kutatás található.
- A Bányafelügyelet nem tart nyilván felszínmozgás-veszélyes területet.

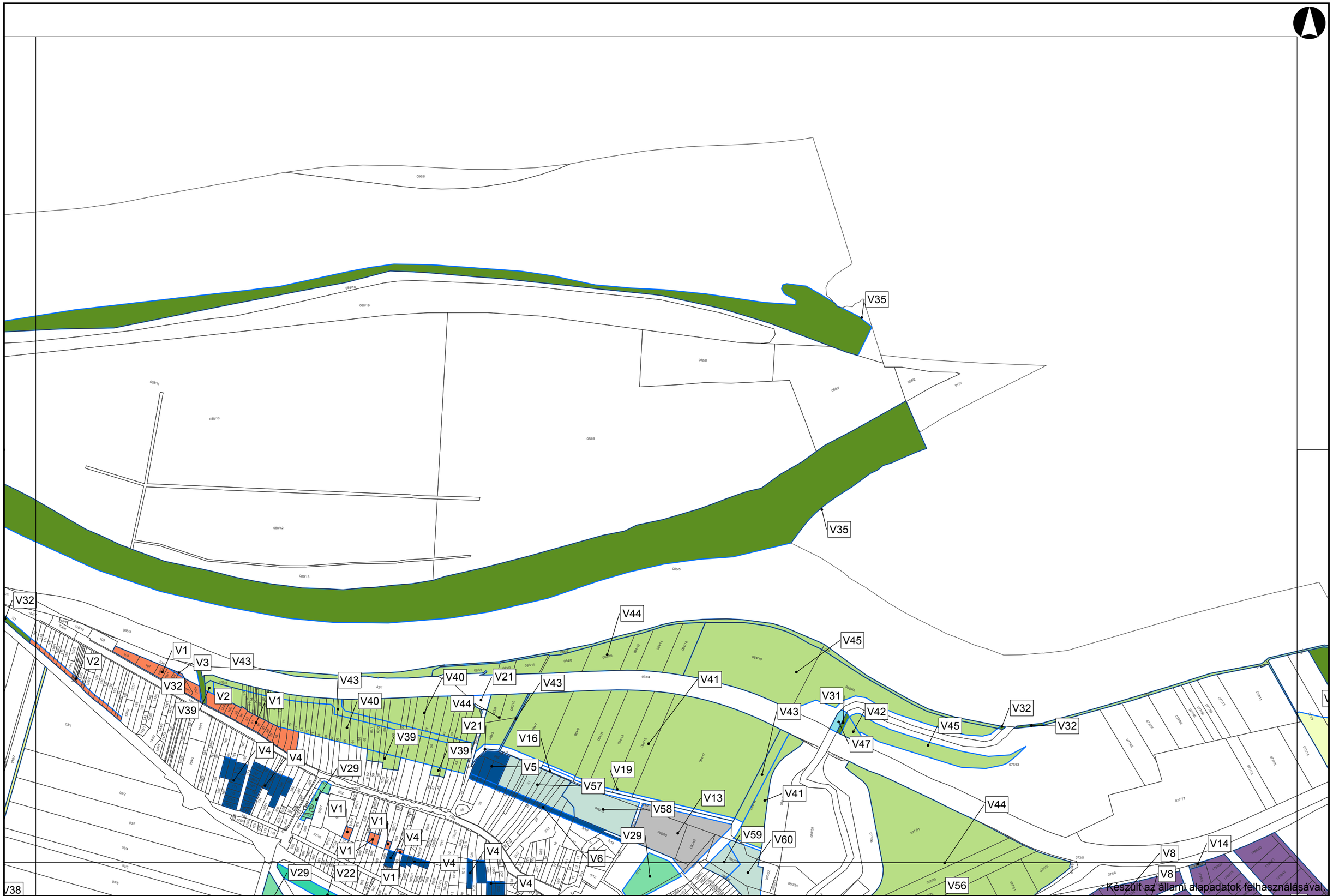
3. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

VÁLTOZÁSOK

3.1. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA M=1:8000



Városépítési Kft.	**VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	I. / III. =



Városépítési Kft.

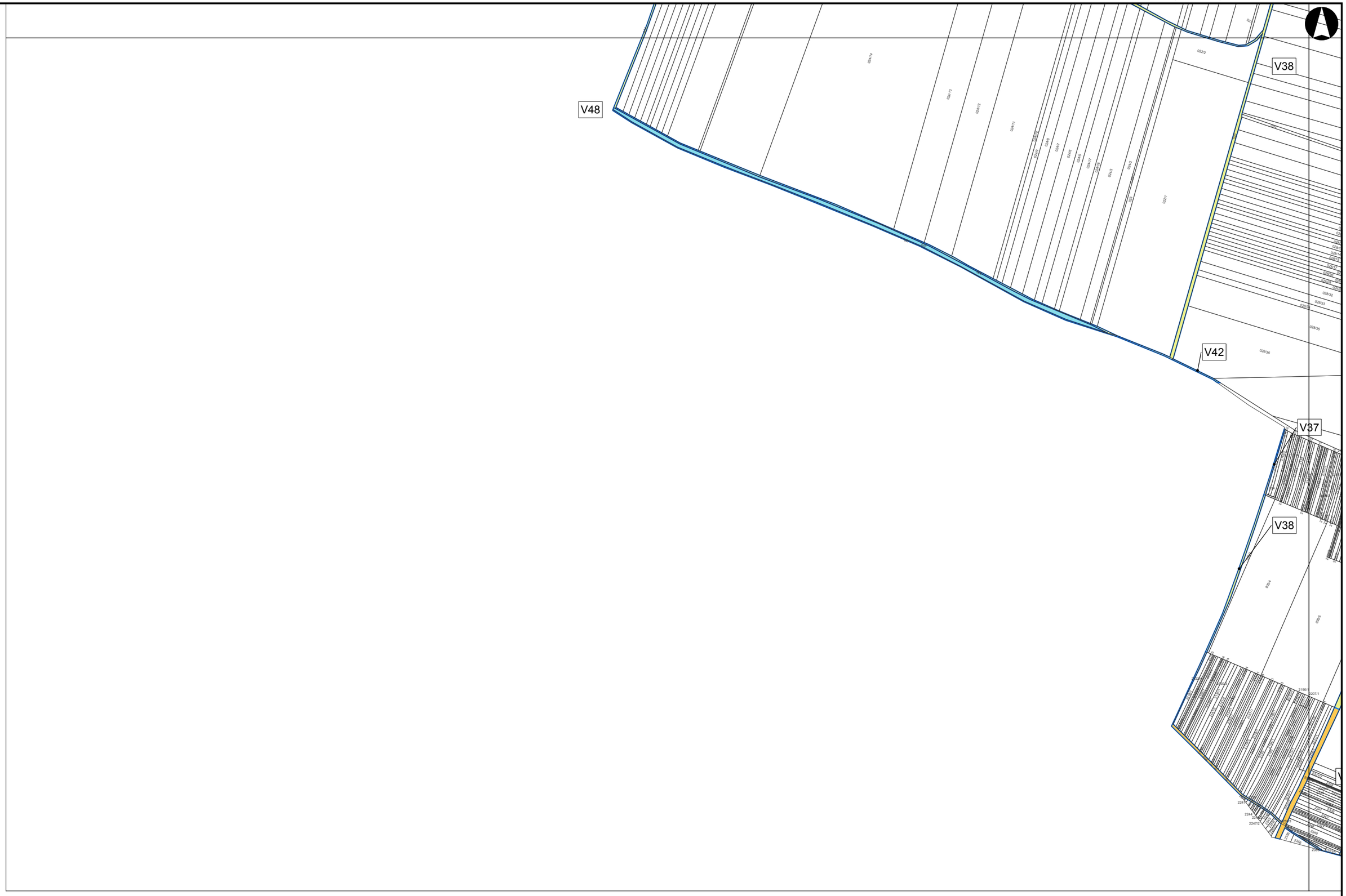
VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA

DÁTUM: **2020.06.**

LÉPTÉK: **M=1:8000**

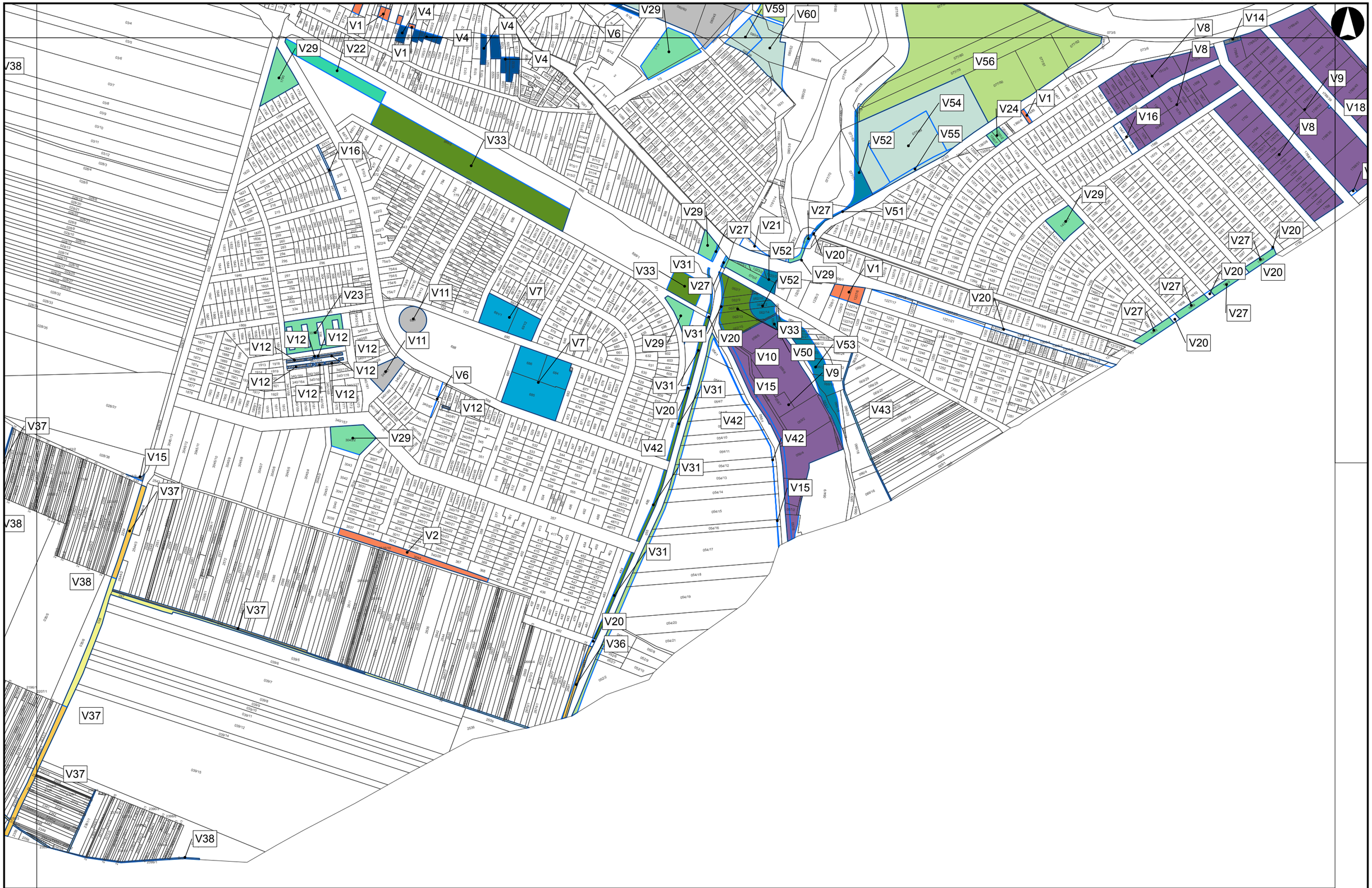
II.

IV.



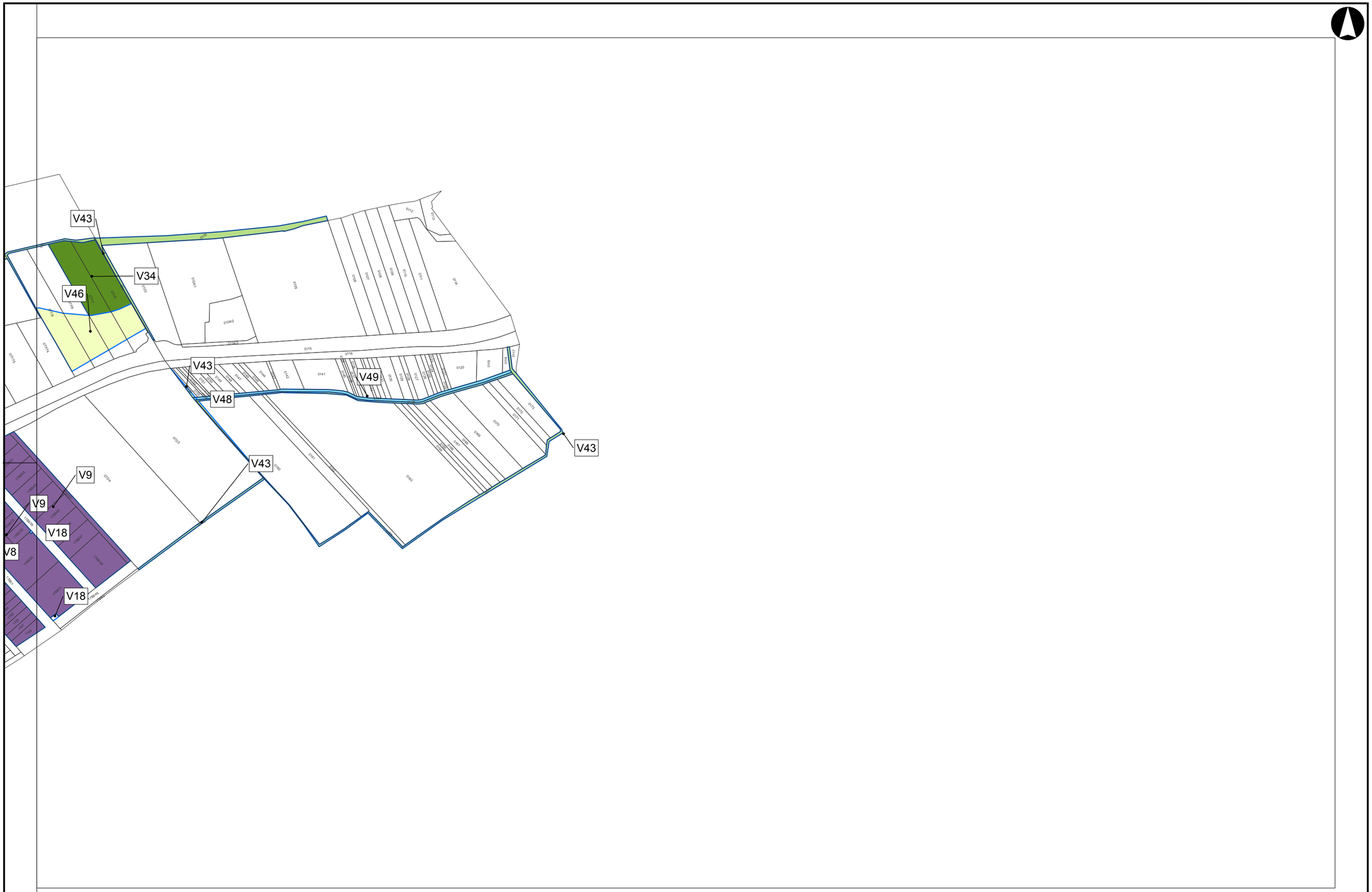
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	I. III. IV.



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	II. ≡ IV. ≡



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	VÁLTOZÁSOK BEMUTATÁSA	DÁTUM: 2020.06.	LÉPTÉK: M=1:8000	IV. V.

3.2. MELLÉKLET: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA

Ssz.	Hatályos területfelhasználás		Tervezett területfelhasználás	
V1	Vt	Településközpont terület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V2	kt.	Közlekedési célú közterület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V3	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Lke	Kertvárosias lakóterület
V4	Lke	Kertvárosias lakóterület	Vt	Településközpont terület
V5	Üü	Üdülőházas üdülőterület	Vt	Településközpont terület
V6	kt.	Közlekedési célú közterület	Vt	Településközpont terület
V7	Vt	Településközpont terület	Vi	Intézmény terület
V8	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	G	Általános gazdasági terület
V9	Gip	Ipari gazdasági terület	G	Általános gazdasági terület
V10	KÖu	Közúti közlekedési terület	G	Általános gazdasági terület
V11	Kv	Különleges beépítésre szánt városüzemeltetési és közműterület	Kkm	Különleges beépítésre szánt közműterület
V12	kt.	Közlekedési célú közterület	Kg	Különleges beépítésre szánt garázsterület
V13	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Kvü	Különleges beépítésre szánt városüzemeltetési terület
V14	Gip	Ipari gazdasági terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V15	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	KÖu	Közúti közlekedési terület
V16	Lke	Kertvárosias lakóterület	kt.	Közlekedési célú közterület
V17	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	kt.	Közlekedési célú közterület
V18	Gip	Ipari gazdasági terület	kt.	Közlekedési célú közterület
V19	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	kt.	Közlekedési célú közterület
V20	KÖu	Közúti közlekedési terület	kt.	Közlekedési célú közterület
V21	Zkp	Zöldterület - Közpark	kt.	Közlekedési célú közterület
V22	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Zkp	Zöldterület - Közpark
V23	Lk	Kisvárosias lakóterület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V24	Vt	Településközpont terület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V25	Gksz	Kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V26	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V27	KÖu	Közúti közlekedési terület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V28	kt.	Közlekedési célú közterület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V29	Zkp	Zöldterület - Közpark	Zkk	Zöldterület - Közkert
V30	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Zkk	Zöldterület - Közkert
V31	KÖu	Közúti közlekedési terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V32	kt.	Közlekedési célú közterület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V33	Zkp	Zöldterület - Közpark	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V34	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület

V35	V	Vízgazdálkodási terület	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület
V36	KÖu	Közúti közlekedési terület	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
V37	kt.	Közlekedési célú közterület	Mk	Kertes mezőgazdasági terület
V38	kt.	Közlekedési célú közterület	Má	Általános mezőgazdasági terület
V39	Vt	Településközpont terület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V40	Üü	Üdülőházas üdülőterület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V41	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V42	KÖu	Közúti közlekedési terület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V43	kt.	Közlekedési célú közterület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V44	Zkp	Zöldterület - Közpark	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V45	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület
V46	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	Tk	Természetközeli terület
V47	KÖu	Közúti közlekedési terület	V	Vízgazdálkodási terület
V48	kt.	Közlekedési célú közterület	V	Vízgazdálkodási terület
V49	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	V	Vízgazdálkodási terület
V50	Gip	Ipari gazdasági terület	Ve	Egyéb vízgazdálkodási terület
V51	KÖu	Közúti közlekedési terület	Ve	Egyéb vízgazdálkodási terület
V52	Zkp	Zöldterület - Közpark	Ve	Egyéb vízgazdálkodási terület
V53	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Ve	Egyéb vízgazdálkodási terület
V54	Ksp	Különleges beépítésre szánt sportterület	Kb/Sp	Különleges beépítésre nem szánt sportterület
V55	KÖu	Közúti közlekedési terület	Kb/Sp	Különleges beépítésre nem szánt sportterület
V56	Zkp	Zöldterület - Közpark	Kb/Sp	Különleges beépítésre nem szánt sportterület
V57	Üü	Üdülőházas üdülőterület	Kb/Id	Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
V58	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Kb/Id	Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
V59	kt.	Közlekedési célú közterület	Kb/Id	Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
V60	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Kb/Id	Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület
V61	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	Kb/Log	Különleges beépítésre nem szánt logisztikai terület
V62	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Kb/Km	Különleges beépítésre nem szánt közműterület
V63	Kv	Különleges beépítésre szánt városüzemeltetési és közműterület	Kb/Km	Különleges beépítésre nem szánt közműterület

V64	Ev	Védelmi rendeltetésű erdőterület	Kb/Km	Különleges beépítésre nem szánt közműterület
V65	Mko	Korlátozott használatú mezőgazdasági terület	Kb/Km	Különleges beépítésre nem szánt közműterület
V66	Kir	Különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület	Kb/Re	Különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület

4. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

A TELEPÜLÉS TERÜLETI MÉRLEGE

Területfelhasználás jele	Terület (ha)	Területi megoszlás (%)
Lk	0,863	0,071
Lke	128,966	10,684
Vt	28,372	2,350
Vi	2,661	0,220
G	31,703	2,626
Kg	0,154	0,013
Kkm	0,669	0,055
Ksz	1,739	0,144
Kt	2,292	0,190
Kvü	2,150	0,178
KÖu	50,436	4,178
KÖk	8,557	0,709
kt.	39,604	3,281
Zkp	5,059	0,419
Zkk	9,004	0,746
Ev	181,944	15,073
Má	212,389	17,595
Mk	50,113	4,152
Mko	244,449	20,251
V	166,559	13,798
Ve	8,230	0,682
Tk	2,033	0,168
Kb/Id	3,829	0,317
Kb/Km	3,822	0,317
Kb/Log	2,998	0,248
Kb/Re	3,102	0,257
Kb/Sp	15,389	1,275
Összesen	**1207,086**	**100,000**

5. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

A TERÜLETRENDEZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: az Eljr.) 4.§ (2) bekezdése kimondja:

„(2) A településrendezési eszközök a területrendezési tervek rendelkezéseivel összhangban készülnek.”

Az Eljr. 4. melléklete a településszerkezeti terv tartalmi követelményeként írja elő a területrendezési tervvel való összhang igazolását.

Tát város területrendezési tervvel való összhangját három jogszabály vizsgálatával kell bemutatni:

- A *Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről* szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (továbbiakban: Trtv.),
- a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (továbbiakban: MvM rendelet), valamint
- Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervéről szóló 22/2005. (IX. 29.) Kgy. rendelet.

Trtv.

„3. A törvény hatálya”

*„**3. §** (1) E törvény rendelkezéseit **alkalmazni kell** a megyei területrendezési terv, a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia, **a településrendezési eszközök** és a településképi rendelet **készítése és elfogadása során**.*

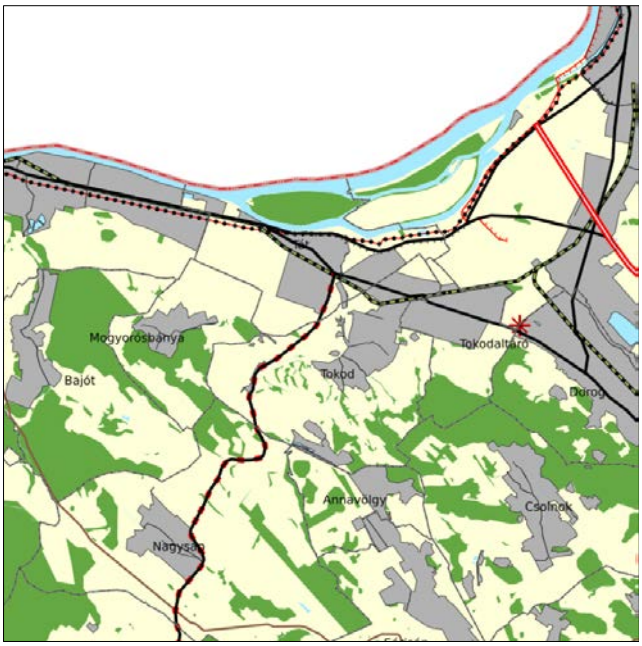
*(2) A megyei területrendezési terv, valamint a településrendezési eszközök e törvényben meghatározott előírásoknál **szigorúbb területfelhasználási követelményeket megállapíthatnak**.*

(3) A megyei területrendezési terv rendelkezéseit – a 91. §-ban foglaltakra is tekintettel – alkalmazni kell a településrendezési eszközök és a településképi rendelet készítése és elfogadása során.

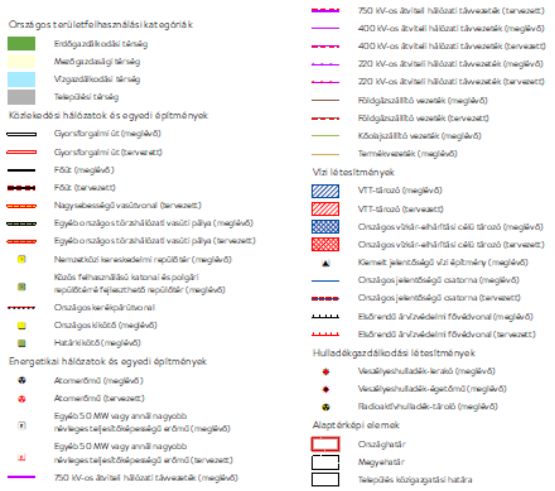
(4) A településrendezési eszközök e törvényben meghatározott előírásoknál szigorúbb követelményeket megállapíthatnak.

*(5) **Ha a településrendezési eszköz adott tárgykörben nem szabályoz**, akkor **e törvény** és az **e törvénnyel összhangban lévő megyei területrendezési terv rendelkezéseit** **kell alkalmazni**.”*

Trtv. 2. melléklete – Az Ország Szerkezeti Terve



JELMAGYARÁZAT



<u>ORSZÁGOS MŰSZAKI INFRASTRUKTÚRA-HÁLÓZATOK ÉS EGYEDI ÉPÍTMÉNYEK</u>

„9. Az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek elhelyezése”

*„**15. §** (2) A településrendezési eszközökben*

a) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét a kiemelt térségi, illetve megyei területrendezési tervekben meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni,

*b) az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonala a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában részt vevő, az egyeztetés tárgyát képező infrastruktúra elem vonatkozásában **az adott egyeztetési szakterületet képviselő államigazgatási szerv hozzájárulása**, és az **egyéb érintett szakterületet képviselő államigazgatási szerv egyetértése** esetén térhet el a kiemelt térségi, illetve **megyei területrendezési tervek szerkezeti tervében megállapított nyomvonalváltozattól** és azok térbeli rendjétől.*

*(3) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál **biztosítani kell a** szomszédos megyék és **települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét**.*

***16. §** (1) A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben szereplő regionális és egyéb **vasúti pályák** közül azok területét, amelyen **a közszolgáltatás szünetel vagy megszűnt, a településszerkezeti tervben beépítésre nem szánt közlekedési terület területfelhasználási egységbe kell sorolni**.*

*(2) A **közlekedési**, az **elektronikus hírközlési**, továbbá az **energetikai vonalas infrastruktúra-hálózatok erdőkön áthaladó szakaszainak építési területén** a forgalom lebonyolítását és biztonságát, az elektronikus hírközlés működését, illetve a villamos energia és más energiahordozók továbbítását **közvetlenül szolgáló építmények helyezhetők el**.*

***17. §** (1) A **4/4–4/6. és 4/11. mellékletekben** szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából **meghatározó települések közigazgatási területét érintve**, az országos, a kiemelt térségi és a megyei szerkezeti terv, valamint a településszerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő **ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani**.*

*(2) **A 4/1–4/3. mellékletekben** szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából **meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve**, az országos, a kiemelt térségi és a megyei szerkezeti terv, valamint a településszerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő **ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani**.*

*(3) A **4/5. és 4/7–4/9. mellékletekben** szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából **meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét – érintve**, az országos, a kiemelt térségi és megyei szerkezeti terv, valamint a településszerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő **ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani**.*

*(4) A **4/10. melléklet 1. pontjában szereplő VTT-tározókat** az ott **felsorolt települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt települések közigazgatási területét vagy annak 25 km-es körzetét – érintve**, az országos és a megyei szerkezeti terv, valamint a településszerkezeti terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő **ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani**.*

***18. §** (1) Külfejtéses műveléső **bányatelket megállapítani, illetve horizontálisan bővíteni** csak a településfejlesztési és -rendezési célokkal, valamint a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervvel összhangban lehet. Az összhang akkor áll fenn, ha a **bányatelekkel érinteni tervezett ingatlan a településrendezési eszközökben nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt terület területfelhasználási egységbe sorolt**, vagy a bányatelekkel érinteni tervezett ingatlanokon a bányászati tevékenységgel a települési önkormányzat egyetért, és ha indokolt, döntést hoz a településrendezési eszközök készítésének vagy módosításának szándékáról.*

(2) A kitermelési műszaki üzemi terv csak akkor hagyható jóvá, ha a bányászati tevékenységgel igénybe venni tervezett területet a településrendezési eszköz nyersanyag-kitermelés (bánya) vagy nyersanyag-feldolgozás céljára szolgáló különleges beépítésre szánt vagy beépítésre nem szánt terület települési területfelhasználási egységbe sorolta."

Az alábbi országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények érintik a tervezési területet:

- Főút (tervezett): Vértesketely (81. sz. főút) – Oroszlány térsége – Környe – Tatabánya – Tát (10. sz. főút) /Jelenleg: 1119. j. Tát – Tarján – Tatabánya összekötő út/
- Főút (meglévő): 10. sz. Budapest – Dorog – Almásfüzitő elsőrendű főút
- Főút (meglévő): 117. sz. Dorog – Tát másodrendű főút
- Egyéb országos törzshálózati vasúti pálya (meglévő): 4-es számú Esztergom – Almásfüzitő vasútvonal
- Országos kerékpárútvonal: Felső-Dunamente kerékpárút (6-os Euro Velo)
- Elsőrendű árvízvédelmi fővédvonal (meglévő)

A felsorolt infrastruktúra-hálózati elemek nyomvonala, valamint a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helye – adatszolgáltatás alapján –, a szükséges védőtávolságokkal együtt, a településrendezési eszközökben feltüntetésre került. Nyomvonalkorrekció nem vált szükségessé.

ÚJ BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

„8. Új beépítésre szánt terület kijelölése"

*„**12. §** (1) Ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési eszközben **új beépítésre szánt területet a következő szempontok mérlegelése alapján kell kijelölni**:*

*a) az új beépítésre szánt terület **csatlakozik a meglévő települési területhez**,*

*b) az új beépítésre szánt terület kijelölése **nem okozza a különböző települések beépítésre szánt területeinek összenövését**, és*

*c) **új beépítésre szánt terület kijelölésére csak akkor kerül sor**, **ha a települési térségben nincs** a tervezett rendeltetésnek megfelelő **beépítésre szánt területen beépítetlen földrészlet**, vagy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) szerinti **barnamezős terület**.*

*(2) Az (1) bekezdés c) pontja szerinti szempontot abban az esetben **nem kell alkalmazni**, ha a c) pont szerinti meglévő beépítésre szánt terület – tervezett rendeltetésnek megfelelő – igénybevétele **aránytalanul nagy terhet jelentene** annak várható költsége miatt."*

*„**12. §** (3) Új beépítésre szánt terület kijelölésével egyidejűleg a területnövekmény legkevesebb 5%-ának megfelelő kiterjedésű, legalább 50%-ában az újonnan kijelölt beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő zöldterületet, – gazdasági, vagy különleges terület kijelölése esetén zöldterületet vagy véderdőt – kell kijelölni. Ha a zöldterület vagy véderdő kijelölése az új beépítésre szánt terület rendeltetése miatt az adott területen nem valósítható meg, akkor a zöldterületet vagy a véderdő területét a település arra alkalmas más területén kell kijelölni."*

Együttes megfeleltetés:

Területfelhasználás-változás	Újonnan kijelölt beépítésre szánt területek nagysága	**Elvárt védelmi rendeltetésű erdőterület nagysága**
KÖu > G	4352 m2	4352x0,05= 217,6 m2
kt. > Lke	7915 m2	7915x0,05= 395,75 m2
kt. > Vt	4536 m2	4536x0,05= 226,8 m2
kt. > Kg	1537 m2	1537x0,05= 76,85 m2
Ev > Lke	150 m2	150x0,05= 7,5 m2
Összesen	**18490 m2**	18490x0,05= **925 m2**

A kt. > Lke területfelhasználás-változáshoz **kapcsolódó területen 1597 m2**-en közlekedési célú közterületet erdőterületbe soroltunk (kt. > Ev). Továbbá a 12. § (3) bekezdésének megfelelően az újonnan kijelölt védelmi rendeltetésű erdőterület **egésze területileg közvetlenül kapcsolódik** a 7915 m2-es új beépítésre szánt terület (kt. > Lke) kijelöléséhez.

Elvárt védelmi rendeltetésű erdőterület nagysága	**Kijelölt védelmi rendeltetésű erdőterület nagysága**	**Újonnan beépítésre szánt területtel kapcsolatban lévő,**

		kijelölt védelmi rendeltetésű erdőterület nagysága
925 m2	**1597 m2**	**1597 m2**

Az újonnan beépítésre szánt területekkel együttesen elvárt védelmi rendeltetésű erdőterület kijelölése, az **előírásnak megfelelő módon és mértékben megtörtént (1597 m2 > 925 m2).**

*„**13. §** (1) Borvidéki település **borszőlő termőhelyi katasztere I–II. osztályú területeihez tartozó földrészlet** – a különleges mezőgazdasági üzemi terület kivételével – **nem minősíthető beépítésre szánt területté**.*
*(2) Az **Országos Gyümölcs Termőhely Kataszter I. és II. osztályú területeihez tartozó földrészlet** – a különleges mezőgazdasági üzemi terület kivételével – **nem minősíthető beépítésre szánt területté.**”*

Tát város esetében mind a borszőlő termőhelyi kataszter I-II. osztályú területek (Forrás¨http://fish.fomi.hu/letoltes/nyilvanos/vingis/04_Neszmelyi_OEM_Oldal_1.jpg), mind a gyümölcs termőhelyi kataszter I. és II. osztályú területek (Forrás: https://portal.nebih.gov.hu/adatbazisok-noveny) nyilvánosan elérhető adatai alapján, a területen **új beépítésre szánt terület nem került kijelölésre**.

A Településszerkezeti terv az új beépítésre szánt területkijelölés előírásainak megfelel.

ORSZÁGOS ÖVEZETEK

Az országos övezeteknek a Trtv. mellékleteiben szereplő lehatárolását – az adatkéréskor hatályos jogszabályi előírásokat követve – *a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési tervek készítése során az országos, a kiemelt térségi és a megyei övezetek területi érintettségével kapcsolatosan állásfoglalásra kötelezett államigazgatási szervek köréről és az eljárás részletes szabályairól* szóló a 282/2009. (XII. 11.) Korm. rendelet 1. mellékletében szereplő, előzetes adatszolgáltatásra kötelezett államigazgatási szervektől kapott adatszolgáltatás alapján pontosítottuk az övezeti lehatárolásokat.

Trtv.

*„**19. §** (1) Az országos övezetek a következők:*
1. ökológiai hálózat magterületének övezete,
2. ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete,
3. ökológiai hálózat pufferterületének övezete,
4. kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete,
5. jó termőhelyi adottságú szántók övezete,
6. erdők övezete,
7. erdőtelepítésre javasolt terület övezete,
8. tájképvédelmi terület övezete,
9. világörökségi és világörökségi várományos területek övezete,
10. vízminőség-védelmi terület övezete,
11. nagyvízi meder övezete,
12. VTT-tározók övezete,
13. honvédelmi és katonai célú terület övezete.
*(4) Az (1) bekezdés 5., 7., 8. és 10–12. pontjaiban meghatározott országos övezetek területi lehatárolását és övezeti szabályait **a területrendezésért felelős miniszter rendeletben** állapítja meg.”*

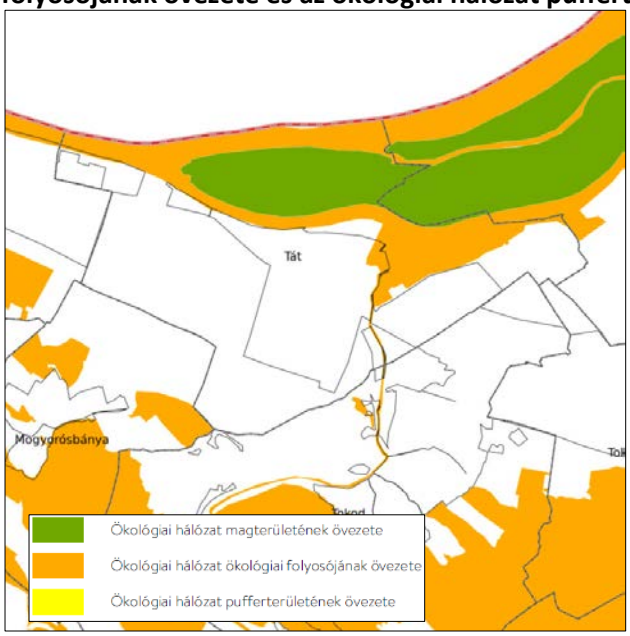
Kék színű szöveg = MvM rendeletben megállapításra kerülő országos övezet.

„11. A térségi övezetek lehatárolása”

*„**22. §** A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során a térségi övezetek által érintett területeket az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendelet szerint, az abban meghatározott **államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatását mérlegelve kell lehatárolni**. A mérlegelésnél az e törvényben és a megyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti **települési térséget kell elsősorban figyelembe venni**.*

*23. § (2) A településrendezési eszközök készítésénél a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest a térségi övezetek csak – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – illetékes **államigazgatási szervek egyetértése esetén változtathatók meg**, kivéve a 22. § szerinti esetet. Ha az illetékes államigazgatási szervnek a térségi övezet lehatárolására vonatkozó **adatszolgáltatása eltér az OTrT-ben**, a területrendezésért felelős miniszter 19. § (4) bekezdése szerinti rendeletében, illetve a kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben **meghatározott övezeti lehatárolástól**, a településrendezési eszköz készítése során **a települési önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető, kivéve, ha az jogszabályba ütközik."***

Trtv. 3/1. melléklete – Ökológiai hálózat magterületének övezete, az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete és az ökológiai hálózat pufferterületének övezete



A Trtv. 3/1. melléklete szerinti lehatárolás.

A DINPI-től, mint érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás szerinti lehatárolás.

Az övezetek lehatárolásának pontosítását a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 2019. január hónapban, elektronikus úton küldött adatszolgáltatása alapján végeztük. Az adatszolgáltatás alapján, a település közigazgatási területének a Trtv. 3/1. sz. melléklete szerinti övezetek általi érintettsége:

- Ökológiai hálózat magterületének övezete: **érinti**.
- Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete: **érinti**.
- Ökológiai hálózat pufferterületének övezete: **nem érinti**.

Trtv.

„13. Ökológiai hálózat magterületének övezete"

*„**25. §** (1) Az **ökológiai hálózat magterületének övezetében** – **kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve,** vagy a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve, vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve **települési térséget határoz meg** – csak olyan megyei területfelhasználási kategória és megyei övezet, valamint a településrendezési eszközökben olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosója természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait **nem veszélyezteti**.*

*(2) **Az ökológiai hálózat magterületének övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve**, ha:*

*a) **a települési területet** az ökológiai hálózat magterülete, vagy az ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosója **körülzárja**, továbbá*

b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

*(3) A (2) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén beépítésre szánt terület az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak a **területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki.** Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai*

hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.

(4) Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

*(5) Az ökológiai hálózat magterületének övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben **új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, a meglévő** külfejtéses művelésű bányatelek **horizontálisan nem bővíthető**.*

*(6) Az ökológiai hálózat magterületének övezetében az erőművek közül **csak háztartási méretű kiserőmű létesíthető épületen elhelyezve.**"*

Az ökológiai hálózat magterület övezetében beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, a Trtv. előírásai figyelembe vételre kerültek.

Trtv.

„14. Ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete"

*„**26. §** (1) **Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében – kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve**, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve **települési térséget határoz meg** – csak olyan megyei területfelhasználási kategória és megyei övezet, valamint a településrendezési eszközökben olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosója természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait **nem veszélyezteti**.*

*(2) **Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki, kivéve**, ha*

*a) **a települési területet** az ökológiai hálózat ökológiai folyosó, vagy az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat **ökológiai folyosó körülzárja**, továbbá*

b) a kijelölést más jogszabály nem tiltja.

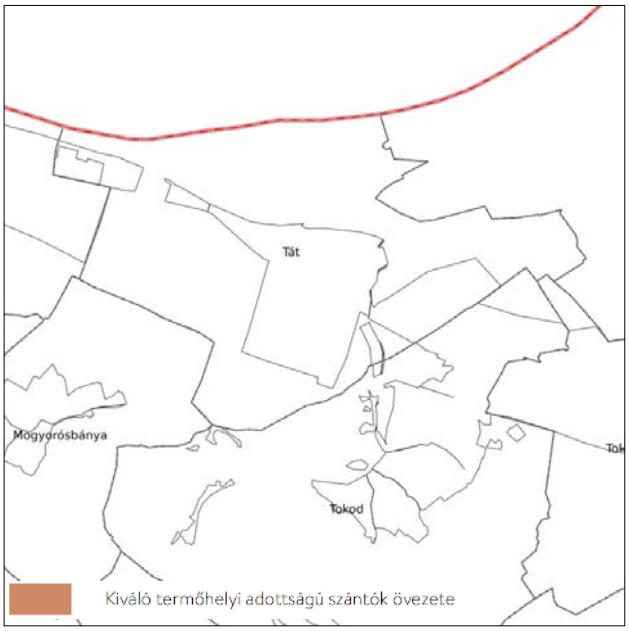
*(3) A (2) bekezdésben szereplő kivételek együttes fennállása esetén, a beépítésre szánt terület csak az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak a **területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján** jelölhető ki. Az eljárás során vizsgálni kell, hogy biztosított-e az ökológiai hálózat magterület és az ökológiai hálózat ökológiai folyosó természetes és természetközeli élőhelyeinek fennmaradása, valamint az ökológiai kapcsolatok zavartalan működése.*

(4) Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, továbbá az erőművek az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

*(5) Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető. Az övezetben **új célkitermelőhely és külfejtéses művelésű bányatelek nem létesíthető, meglévő** külfejtéses művelésű bányatelek **horizontálisan nem bővíthető.**"*

Az ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetében beépítésre szánt terület nem került kijelölésre, a Trtv. előírásai figyelembe vételre kerültek.

Trtv. 3/2. melléklete – Kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete



A Trtv. 3/2. melléklete szerinti lehatárolás.

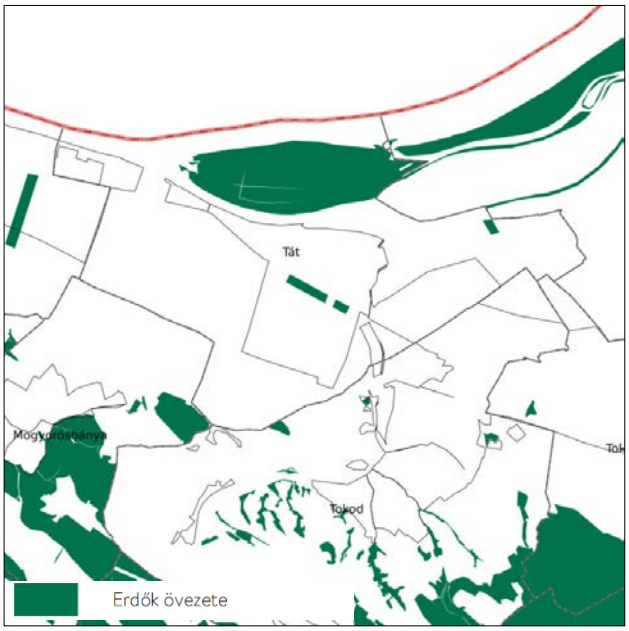
Budapest Főváros Kormányhivatalának Földmérési és Távérzékelési Főosztálya 2018. március hónapban, elektronikus úton küldött adatszolgáltatása alapján kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete nem érinti a település közigazgatási területét.

A település közigazgatási területét a Trtv. 3/2. melléklete szerinti övezet **nem érinti.**

MvM rendelet. 1. melléklete – Jó termőhelyi adottságú szántók övezete

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 1. melléklete szerinti övezet **nem érinti.**

Trtv. 3/3. melléklete – Erdők övezete



A Trtv. 3/3. melléklete szerinti lehatárolás.

A Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztálytól, mint érintett államigazgatási szervtől kapott adatszolgáltatás szerinti lehatárolás.

Az övezet lehatárolásának pontosítását a Pest Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály adatszolgáltatása alapján végeztük.

A település közigazgatási területét a Trtv. 3/3. melléklete szerinti övezet **érinti**.

Trtv.

„3. Értelmező rendelkezések"

4. § *8. erdők övezete: az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és megyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe az* ***Országos Erdőállomány Adattárban szereplő erdők*** *és* ***az erdőgazdálkodási célokat közvetlenül szolgáló földterületek*** *tartoznak;*

„17. Erdők övezete"

29. § Az erdők övezetébe tartozó területeket *az adott településnek a településrendezési eszközében legalább* ***95%-ban erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolnia****. Az e* ***törvény hatálybalépését megelőzően kijelölt beépítésre szánt területek****, valamint az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 4. § (2) bekezdésében meghatározott területek [hosszú felsorolás], továbbá az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve, valamint a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve által kijelölt* ***települési térség területein lévő erdők övezetének területét a számításnál figyelmen kívül kell hagyni****.*

30. § *Az erdők övezetében külfejtéses művelésű bányatelket megállapítani és bányászati tevékenységet engedélyezni a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó szabályok szerint lehet.*

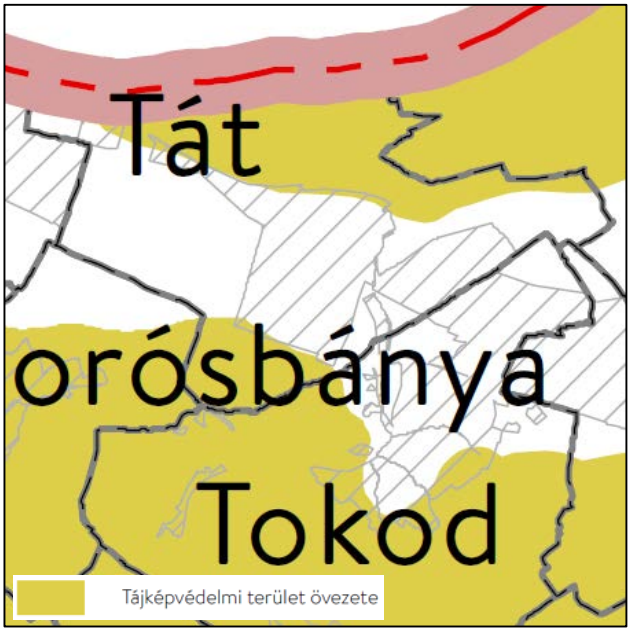
Erdők övezetének területe:	1.666.215 m2
Az övezetből erdőterületbe sorolt terület:	1.648.948 m2
Besorolás aránya:	**98,96 %**

Az erdők övezetének erdőterület területfelhasználási egységbe való besorolási aránya megfelel a jogszabályi előírásoknak.

MvM rendelet. 2. melléklete – Erdőtelepítésre javasolt terület övezete

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 2. melléklete szerinti övezet **nem érinti.**

MvM rendelet. 3. melléklete – Tájképvédelmi terület övezete



Az MvM. 3. melléklete szerinti lehatárolás.

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 3. melléklete szerinti övezet **érinti.**

MvM rendelet

„4. Tájképvédelmi terület övezete"

4. § *(1) A tájképvédelmi terület övezete területére a megye területrendezési tervének megalapozó munkarésze keretében meg kell határozni a tájjelleg térségi jellemzőit, valamint a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.*

(2) A tájképvédelmi terület övezetével érintett területre *a tájképi egység, a hagyományos tájhasználat fennmaradása, valamint a tájba illesztés biztosítása érdekében – a településkép védelméről szóló törvény vagy annak felhatalmazása alapján kiadott jogszabály eltérő rendelkezésének hiányában –* ***meg kell határozni***

a) ***a településrendezési eszközökben a területfelhasználás és az építés helyi rendjének egyedi szabályait,***

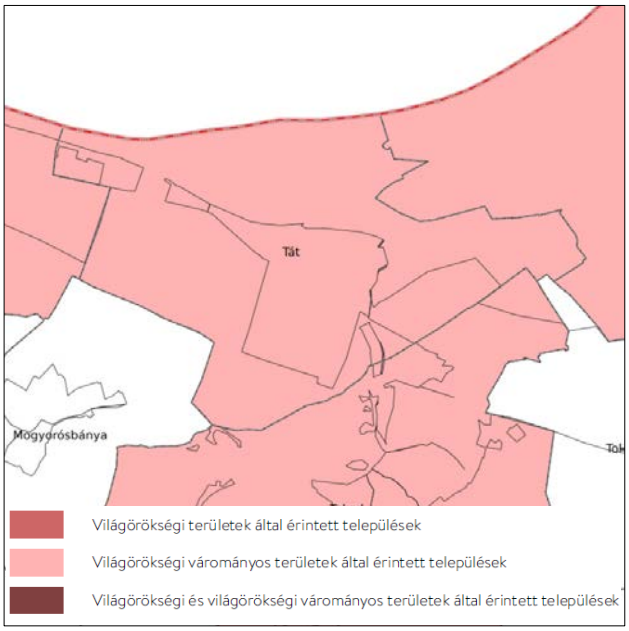
b) a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 2. § (2) bekezdése szerinti településképi rendeletben (a továbbiakban: településképi rendelet) a településképi követelményeket.

(3) ***A tájképvédelmi terület övezetében bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.***

(4) ***A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani.****"*

A tájképvédelmi terület övezetében az MvM rendelet előírásai figyelembe vételre kerültek.

Trtv. 3/4. melléklete – Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete



A Trtv. 3/4. melléklete szerinti lehatárolás.

A Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet szerinti lehatárolás.

A világörökségi várományos terület övezete tényleges kiterjedésének lehatárolását – adatszolgáltatás hiányában –a Világörökségi Várományos Helyszínek Jegyzékéről szóló 27/2015. (VI. 2.) MvM rendelet alapján végeztük.

A település közigazgatási területét a Trtv. 3/4. melléklete szerinti övezet **érinti**.

Trtv.

„18. Világörökségi és világörökségi várományos területek övezete"

31. § *(1) A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a* ***településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni****.*

(2) Az (1) bekezdés szerint lehatárolt világörökségi és világörökségi várományos terület övezetén:

a) a területfelhasználás módjának és mértékének ***összhangban kell lennie*** *a világörökségről szóló törvényben, valamint* ***a világörökségi kezelési tervben meghatározott célokkal****,*

b) ***új külfejtéses művelésű bányatelek, célkitermelőhely nem létesíthető****,* ***meglévő külfejtéses művelésű bányatelek területe horizontálisan nem bővíthető****;* ***a felszíni tájsebeket rendezni kell****,*

c) a közlekedési, vízgazdálkodási és hírközlő infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a kulturális és természeti örökség értékeinek sérelme nélkül, területi egységüket megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve és a világörökségi kezelési tervnek megfelelően kell elhelyezni."

A világörökségi várományos terület övezetében a Trtv. előírásai figyelembe vételre kerültek.

MvM rendelet. 4. melléklete – Vízminőség-védelmi terület övezete

Az MvM. 4. melléklete szerinti lehatárolás.

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 4. melléklete szerinti övezet **érinti.**

MvM rendelet

„5. Vízminőség-védelmi terület övezete

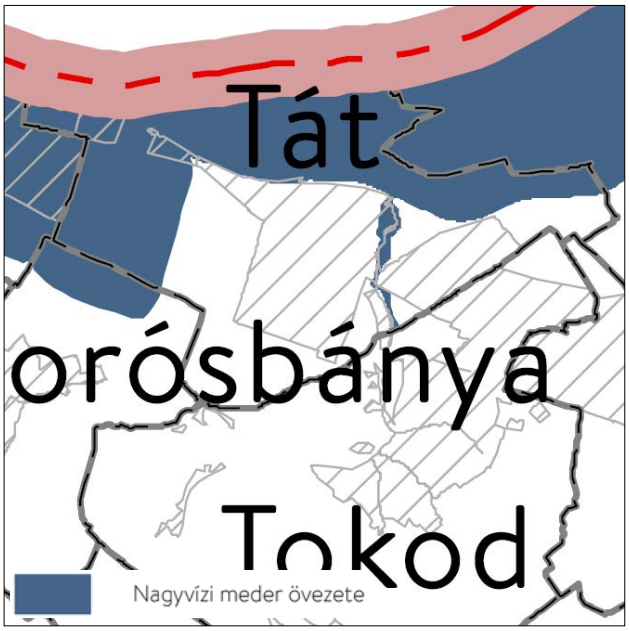
*„**5. §** (1) A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a megye területrendezési tervében rendelkezni kell.*

*(2) A vízminőség-védelmi terület övezetébe tartozó települések **településrendezési eszközeinek készítése során ki kell jelölni a vízvédelemmel érintett területeket. A kijelölt vízvédelemmel érintett területekre vonatkozó egyedi szabályokat a helyi építési szabályzatban kell megállapítani.***

*(3) A vízminőség-védelmi terület övezetében **bányászati tevékenység folytatása a bányászati szempontból kivett helyekre vonatkozó előírások alkalmazásával engedélyezhető.”***

A vízminőség-védelmiterület övezetében az MvM rendelet előírásai figyelembe vételre kerültek.

MvM rendelet. 5. melléklete – Nagyvízi meder övezete



Az MvM. 5 melléklete szerinti lehatárolás.

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 5. melléklete szerinti övezet **érinti.**

MvM rendelet

„6. Nagyvízi meder övezete

*„**6. §** (1) A nagyvízi meder övezetében **új beépítésre szánt terület nem jelölhető ki**.*

*(2) A nagyvízi meder övezetében **a településrendezési eszközökben**, a jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területen a helyi építési szabályzatnak megfelelően, **a vízügyi igazgatási szerv hozzájárulásával lehet építési tevékenységet folytatni**.*

*(3) A településrendezési eszköz módosítása esetén **a vízügyi igazgatási szerv egyetértésével lehet új beépítésre szánt területet kijelölni**.”*

A nagyvízi meder övezetében az MvM rendelet előírásai figyelembe vételre kerültek.

MvM rendelet. 6. melléklete – VTT-tározók övezete

A település közigazgatási területét az MvM rendelet 6. melléklete szerinti övezet **nem érinti.**

Trtv. 3/5. melléklete – Honvédelmi és katonai célú terület övezete

A Trtv. 3/5. melléklete szerinti lehatárolás

A település közigazgatási területét a Trtv. 3/5. melléklete szerinti övezet **nem érinti**.

A Honvédelmi Minisztérium 2018. június hónapban, elektronikus úton küldött előzetes véleménye szerint jelen felülvizsgálat a **honvédelem érdekeit nem érinti**.

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVI FELÜLVIZSGÁLATA A TRTV. ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

KEMTrT

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve a Trtv. jóváhagyását megelőzően került elfogadásra. Ennek okán jelen településrendezési eszköz készítésére a Trtv. átmeneti rendelkezései az irányadóak.

A Trtv.előírásokat fogalmaz meg a településrendezési eszköz készítésére e törvénnyel összhangban nem álló megyei területrendezési terv megléte esetén:

*„**91. §** (1) A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál*

*a) az Ország Szerkezeti Terve által kijelölt **országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket** a 15. § (3) bekezdés, a 17. § és a 4/1–4/11. melléklet előírásainak alkalmazásával, valamint az **Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni**,*

*b) **a megyei területrendezési tervben megállapított térségi területfelhasználási kategóriákon belül a 11. § előírásait kell alkalmazni** azzal, hogy a **vegyes területfelhasználású térség és az építmények által igénybe vett térség esetében** az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. törvény 2019. március 14-én hatályos előírásait kell figyelembe venni**,*

*c) **azokat az országos övezeteket, amelyeket a megyei területrendezési terv alkalmaz, azonban e törvény vagy** a 88. § (2) bekezdés a) pontja szerinti **miniszteri rendelet nem állapít meg**, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál **már nem kell alkalmazni**,*

*d) **azokra az országos övezetekre, amelyeket a megyei területrendezési terv alkalmaz**, azonban a rá vonatkozó előírásokat e törvény vagy a 88. § (2) bekezdés a) pontja szerinti miniszteri rendelet módosította, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál **már e törvény és a miniszteri rendelet övezeti előírásait kell alkalmazni**,*

*e) **azokat a megyei övezeteket, amelyeket a megyei területrendezési terv megállapít**, azonban **e törvény nem állapít meg**, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál **már nem kell alkalmazni**,*

*f) **azokra a megyei övezetekre, amelyeket a megyei területrendezési terv megállapít**, azonban a rá vonatkozó előírásokat e törvény módosította, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál már **e törvény övezeti előírásait kell alkalmazni**,*

*g) azon új országos, kiemelt térségi és megyei övezeteket, amelyeket e törvény vagy a 88. § (2) bekezdés a) vagy b) pontja szerinti miniszteri rendelet vezet be (országos övezetként állapít meg, vagy megyei területrendezési tervben való megállapításáról rendelkezik), azonban a megyei területrendezési tervben még nem kerültek alkalmazásra, vagy megállapításra, a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál a **22. §-ban és a 23. § (2) bekezdésében foglaltak szerint kell lehatárolni**, és rájuk e törvény, illetve a 88. § (2) bekezdés a) és b) pontja szerinti miniszteri rendelet övezeti előírásait kell alkalmazni.*

*(2) A megyei területrendezési terv hatálya alá tartozó településrendezési eszközöket **2021. december 31-ig felülvizsgálni és szükség esetén módosítani kell**.”*

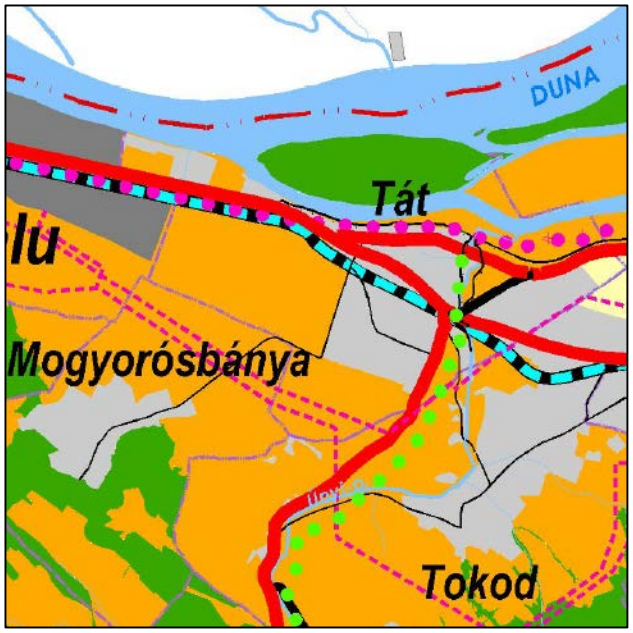
A megyei területrendezési tervvel való összhang igazolásánál:

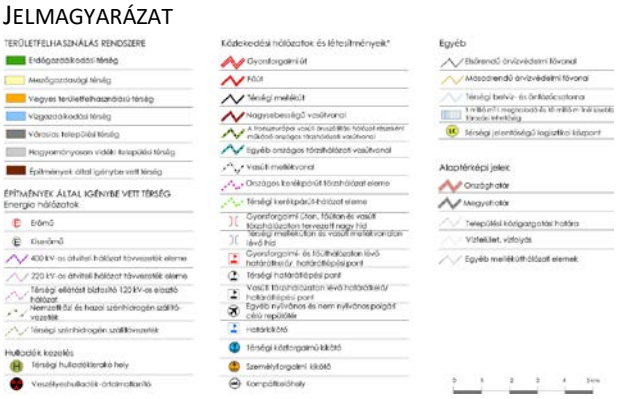
- egyrészt a megyei területfelhasználási kategóriák területi előírásainak teljesülése,
- másrészt a Trtv.-ben megállapított megyei övezetek előírásainak teljesülése

kerül bemutatására.

Komárom-Esztergom Megyei Közgyűlés
22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelete
Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervének 1. melléklete – Térségi Szerkezeti Terv





TÉRSÉGI TERÜLETFELHASZNÁLÁS

2018. évi CXXXIX. törvény

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről

*„**11. §** A kiemelt térségi, illetve megyei területfelhasználási kategóriák területén belül a települési területfelhasználási egységek kijelölése során*

*a) **az erdőgazdálkodási térségben** az erdőterület területfelhasználási egységet a térséget lefedő erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint, valamint az erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok figyelembevételével kell lehatárolni;*

*b) **a mezőgazdasági térség területének legalább 75%-át elsődlegesen a mezőgazdasági terület települési területfelhasználási egységbe kell sorolni**, a fennmaradó rész **természetközeli terület**, – nagyvárosias lakóterület és vegyes terület kivételével – **beépítésre szánt terület, vagy különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület** területfelhasználási egységbe sorolható;*

*c) **a vízgazdálkodási térség területét** – e törvény hatálybalépését megelőzően **már jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területek kivételével – vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület, vízgazdálkodási célú mezőgazdasági terület, természetközeli terület, továbbá különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú terület vagy honvédelmi célú erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni**, és a működési területével érintett **vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani**;*

*d) **a települési térség területén bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető**;*

*e) **a sajátos területfelhasználású térség területét** a terület tervezett felhasználásának megfelelően **honvédelmi, különleges, közlekedési, erdő-, gazdasági vagy intézményterület települési területfelhasználási egységbe kell sorolni**.”*

Tát város közigazgatási területét a hatályos megyei terv szerint az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik:

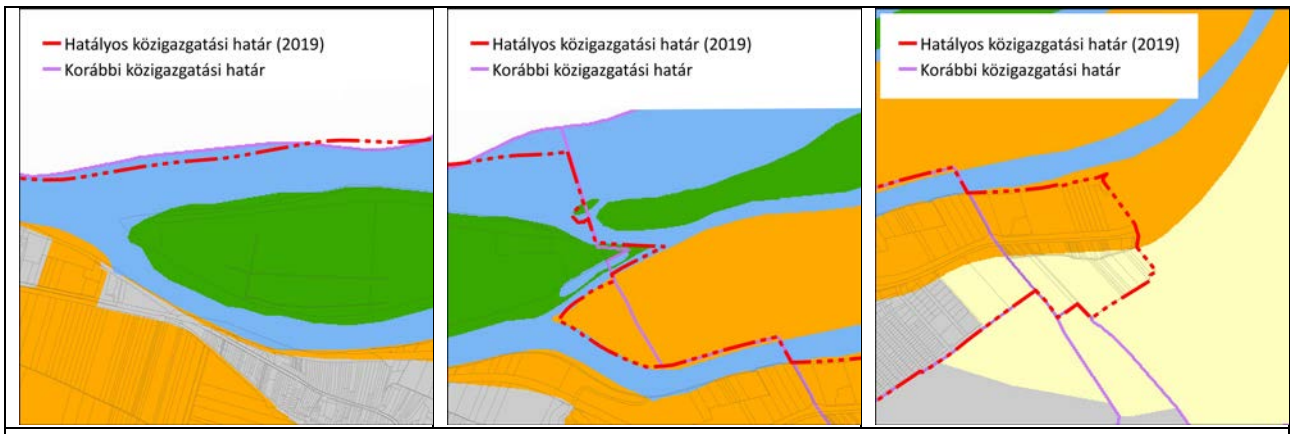
Térségi területfelhasználási kategória	Terület*
Erdőgazdálkodási térség	142,55 ha
Mezőgazdasági térség	12,33 ha
Vegyes területfelhasználású térség	519,9 ha
Vízgazdálkodási térség	181,04 ha
Hagyományosan vidéki települési térség	322,95 ha
Összes terület	1178,77 ha

* Forrás: http://gis.teir.hu/rendezes_komarom_trt/

Komárom-Esztergom Megye hatályos Területrendezési Tervének készítése óta Tát Város közigazgatási határa megváltozott. A település közigazgatási területe és a térségi területfelhasználási kategóriák területe ezzel párhuzamosan módosult – így utóbbiak területe eltér az Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszerben elérhető, fent megjelenített adatoktól. A hatályos földhivatali adatok szerint elvégeztük a térségi területfelhasználási kategóriák által érintett területek újraszámolását. A változást képkivágatokon is szemléltetjük.

Tát város – földhivatali adatok szerint módosult – hatályos közigazgatási területét a hatályos megyei terv szerint az alábbi megyei területfelhasználási kategóriák érintik:

Térségi területfelhasználási kategória	Terület
Erdőgazdálkodási térség	143,75 ha
Mezőgazdasági térség	33,15 ha
Vegyes területfelhasználású térség	535,84 ha
Vízgazdálkodási térség	171,4 ha
Hagyományosan vidéki települési térség	322,95 ha
Összes terület	1207,09 ha



Tát közigazgatási határa változásának és Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Tervének 1. melléklete – a Térségi Szerkezeti Terv – térségi területfelhasználási kategóriáinak együttes szemléltetése.

Az alábbiakban bemutatjuk a megyei területrendezési tervnek való területi megfeleltetést az egyes térségi területfelhasználási kategóriákra.

ELŐÍRÁSOK A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁRA:

A területi megfeleltetés mértékét a Trtv. 11. §-a határozza meg.

ERDŐGAZDÁLKODÁSI TÉRSÉG:

*„az erdőgazdálkodási térségben az erdőterület területfelhasználási egységet a térséget lefedő **erdők övezetére vonatkozó szabályok szerint**, valamint az **erdőtelepítésre javasolt terület övezetére vonatkozó szabályok** figyelembevételével **kell lehatárolni**;" [Trtv.11. § a)]*

Térségi kategória	terület	elvárás
erdőgazdálkodási térség	143,75 ha	Lásd erdők övezete!
Területfelhasználás	**terület**	**megfelelés**
Ev	181,94 ha	A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.

181,94 ha > 143,75 ha » **Megfelel**

MEZŐGAZDASÁGI TÉRSÉG:

*„a mezőgazdasági térség területének **legalább 75%-át elsődlegesen** a mezőgazdasági terület települési területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó rész **természetközeli terület**, – **nagyvárosias lakóterület és vegyes terület kivételével – beépítésre szánt terület** vagy **különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület** területfelhasználási egységbe sorolható;" [Trtv. 11. b)]*

Térségi kategória	terület	elvárás
mezőgazdasági térség	33,15 ha	33,15 x 0,75 = 24,86 ha
Területfelhasználás	**terület**	**megfelelés**
Mk, Má, Mko, Tk	508,98 ha	A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.

508,98 ha > 24,86 ha » **Megfelel**

VEGYES TERÜLETFELHASZNÁLÁSÚ TÉRSÉG:

„Vegyes területfelhasználású térség"-et a Trtv. nem alkalmaz. A Trtv. e törvénnyel összhangban nem álló megyei területrendezési terv esetére átmeneti rendelkezéseket határoz meg.

„A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál

…

*b) a megyei területrendezési tervben megállapított térségi területfelhasználási kategóriákon belül a 11. § előírásait kell alkalmazni azzal, hogy **a vegyes területfelhasználású térség** és az építmények által igénybe vett térség **esetében** az Országos Területrendezési Tervről szóló **2003. évi XXVI. törvény 2019. március 14-én hatályos előírásait kell figyelembe venni**, [Trtv. 91. § (1) b)]*

„c) a vegyes területfelhasználású térséget legalább 85%-ban mezőgazdasági terület, erdőterület, vagy természetközeli terület területfelhasználási egységbe kell sorolni, a fennmaradó részen nagyvárosias lakóterület kivételével bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető;" [2003. évi XXVI. tv. 2019.03.14.-ei szövegállapota 6. § (2) c)

Térségi kategória	terület	elvárás
vegyes területfelhasználású térség	535,84 ha	535,84 x 0,85 = 455, 46 ha
Területfelhasználás	**terület**	**megfelelés**
Mk, Má, Mko, Ev, Tk	690,89 ha	A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.

690,89 ha > 455,46 ha » **Megfelel**

VÍZGAZDÁLKODÁSI TÉRSÉG:

„a vízgazdálkodási térség területét – e törvény hatálybalépését megelőzően már jogszerűen kijelölt beépítésre szánt területek kivételével – vízgazdálkodási terület, vízgazdálkodási célú erdőterület, vízgazdálkodási célú mezőgazdasági terület, természetközeli terület, továbbá különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célú terület vagy honvédelmi célú erdőterület területfelhasználási egységbe kell sorolni, és a működési területével érintett vízügyi igazgatási szervvel egyeztetve kell pontosítani;" [Trtv. 11. § c)]

Térségi kategória	terület	elvárás
vízgazdálkodási térség	171,4 ha	171, 4 ha
Területfelhasználás	terület	megfelelés
V, Ve, Tk	176,82 ha	A településszerkezeti terv megfelel a térségi kategóriához tartozó előírásnak.

176,82 ha > 171, 4 ha » **Megfelel**

TELEPÜLÉSI TÉRSÉG:

„a települési térség területén bármely települési területfelhasználási egység kijelölhető;" [Trtv. 11. § d)]

» **Megfelel**

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETFELHASZNÁLÁSI KATEGÓRIÁINAK ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

INFRASTRUKTÚRA HÁLÓZATOK

Tát város közigazgatási területét – a Térségi Szerkezeti terv szerint – az alábbi infrastruktúra hálózatok érintik:

- Főút
  - 10 sz. főút (Budapest – Pilisvörösvár) – Nyergesújfalu – Dunaalmás (1. sz. főút)
  - 105 sz. főút (Pilisvörösvár (10. sz. főút) – Piliscsaba) – Dorog – Tát (10. sz. főút)
- Mellékutak
  - Térségi mellékút
- Vasút
  - Esztergom – Almásfüzitő egyéb törzshálózati vasútvonal
- Kerékpárút
  - Országos kerékpárút törzshálózati elem: 1. sz. Felső-Dunamente kerékpárút (6-os EuroVelo)
  - Térségi kerékpárúthálózat eleme: Tát – Bajna – Tarján - Tatabánya
- Közmű
  - Térségi ellátást biztosító 120 kV-os elosztó hálózat

Trtv.

*„**91. §** (1) A megyei területrendezési terveknek az e törvénnyel való összhangba hozataláig a településrendezési eszközök készítésénél, módosításánál*

a) az Ország Szerkezeti Terve által kijelölt országos jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatokat és egyedi építményeket a 15. § (3) bekezdés, a 17. § és a 4/1–4/11. melléklet előírásainak alkalmazásával, valamint az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell kijelölni,"

Az infrastruktúra hálózatok közül az országos jelentőségű hálózatok a Trtv. alapján, a térségi jelentőségűek, a hozzájuk tartozó védőtávolságokkal együtt, az adatszolgáltatások szerint kerültek kijelölésre a településrendezési eszközökben.

MEGYEI ÖVEZETEK

Trtv.

*„**19. §** (3) A megyei övezetek a következők:*
1. ásványi nyersanyagvagyon övezete,
2. rendszeresen belvízjárta terület övezete,
3. tanyás területek övezete,
4. földtani veszélyforrás terület övezete,
5. egyedileg meghatározott megyei övezet.”
*„(5) A (3) bekezdés 1–4. pontjaiban meghatározott **megyei övezetek övezeti szabályait a területrendezésért felelős miniszter** (4) bekezdésben meghatározott **rendelete, az övezetek területi lehatárolását a megyei területrendezési terv állapítja meg**.”*
*„**21. §** (1) A kiemelt térségi és megyei övezetek területén **a vonatkozó országos övezetek előírásait is alkalmazni kell**.*
(2) A törvény és a 19. § (4) és (5) bekezdése szerinti miniszteri rendelet övezeti előírásait a vonatkozó ágazati jogszabályokkal együtt kell alkalmazni.”

„11. A térségi övezetek lehatárolása”

*„**22. §** A kiemelt térségi és megyei területrendezési tervek, valamint a településrendezési eszközök készítése során **a térségi övezetek által érintett területeket** az e törvény felhatalmazása alapján kiadott **kormányrendelet szerint, az abban meghatározott államigazgatási szervek előzetes adatszolgáltatását mérlegelve kell lehatárolni**. A mérlegelésnél az e törvényben és a megyei területrendezési tervben meghatározott szerkezeti terv szerinti települési térséget kell elsősorban figyelembe venni.*
***23. §** (2) A településrendezési eszközök készítésénél a kiemelt térségi és megyei területrendezési terv térségi övezeteinek lehatárolásához képest **a térségi övezetek csak** – az e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott – **illetékes államigazgatási szervek egyetértése esetén változtathatók meg**, kivéve a 22. § szerinti esetet. **Ha az illetékes államigazgatási szervnek a térségi övezet lehatárolására vonatkozó adatszolgáltatása** eltér az OTrT-ben**, a területrendezésért felelős miniszter** 19. § (4) bekezdése szerinti **rendeletében**, illetve a kiemelt térségi és **megyei területrendezési tervben meghatározott övezeti lehatárolástól**, a településrendezési eszköz készítése során **a települési önkormányzat számára kedvezőbb lehatárolás szerepeltethető**, kivéve, ha az jogszabályba ütközik.”*

ÁSVÁNYI NYERSANYAGVAGYON ÖVEZETE

Új megyei övezet, amelyet a KEMTrT nem ábrázolt.

A Pest Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1500-2/2018 ügyiratszámú előzetes véleményében az alábbiakat írta:

*„A város területén **sem bányatelek**, **sem nyilvántartott ásványvagyon**, **sem felszínmozgás-veszélyes terület nincs** a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint.”*

A település nem érintett az övezettel.

RENDSZERESEN BELVÍZJÁRTA TERÜLET ÖVEZETE

Új megyei övezet, amelyet a KEMTrT nem ábrázolt.

Az övezet lehatárolásáról az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság nem szolgáltatott adatot.

A Pálfai-féle belvíz veszélyeztetettségi térképen Tát város nem szerepel.

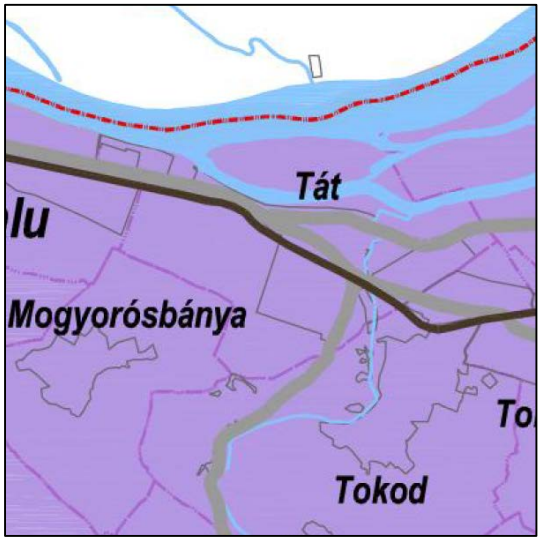
A település nem érintett az övezettel.

TANYÁS TERÜLETEK ÖVEZETE

Új megyei övezet, amelyet a KEMTrT nem ábrázolt.

Tát város esetében – a legutóbbi (2011-es) Népszámlálás alapján – a mezőgazdasági jellegű külterületen élő népesség aránya az összes lakónépességhez viszonyítva az országos átlag alatt maradt.
A település nem érintett az övezettel.

KEMTrT 3/13. MELLÉKLETE – FÖLDTANI VESZÉLYFORRÁS TERÜLETÉNEK ÖVEZETE



A tervezési terület a KEMTrT 3/13. melléklete szerinti földtani veszélyforrás területének övezetét **érinti**.
A Pest Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyeleti Főosztálya PE/V/1500-2/2018 ügyiratszámú előzetes véleményében az alábbiakat írta:

> *„A város területén **sem bányatelek, sem nyilvántartott ásványvagyon, sem felszínmozgás-veszélyes terület nincs** a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint."*

Az adatszolgáltatás értelmében a település nem érintett az övezettel.

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE TERÜLETRENDEZÉSI TERVÉNEK ELŐÍRÁSAIVAL TELJES ÖSSZHANGOT MUTAT.

FENTIEK ALAPJÁN TÁT VÁROS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVE A TÉRSÉGI TERVEKKEL ÖSSZHANGBAN ÁLL.

6. melléklet a 28/2020. (VI. 30.) Kt. határozathoz

A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSI EREDMÉNYE

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: az Étv.) 7. § (3) b) pontja kimondja:

> *„újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet,"*

Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata beépítésre nem szánt terület beépítésre szánt területté történő kijelölésével együtt jár, így **a biológiai aktivitásérték szinten tartásának igazolása jogszabályi kötelezettség**.
A területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (IV. 3.) ÖTM rendelet 1/A. § szerint a biológiai aktivitásérték szinten tartását a településszerkezeti tervben kell igazolni.

A terület biológiai aktivitásérték (BAÉ) számítása során a változtatás előtti biológiai aktivitásérték megállapításához – az ÖTM rendelet 3. § b) pontja alapján – a hatályos településszerkezeti tervi besorolásnak megfelelő, az ÖTM rendelet 1. mellékletében szereplő értékeket vettük alapul.

HATÁLYOS ÁLLAPOT			
Területfelhasználás	**Terület (ha)**	**BAÉ mutató**	**BAÉ**
Lk	1,6	1,2	1,92
Lke	128,2	2,7	346,14
Vt	30,72	0,5	15,36
Gksz	17,78	0,4	7,112
Gip	13,73	0,4	5,492
Üü	7,81	2,7	21,087
Kir	27,42	1,5	41,13
Ksp	1,56	3	4,68
Kt	2,29	3	6,87
Kv	1,17	1,5	1,755
Ksz	1,74	1,5	2,61
KÖu (autóutak, főutak)	30,98	0,5	15,49
KÖu (országos mellékutak, helyi gyűjtőutak), kt.	74,37	0,6	44,622
KÖk	8,56	0,6	5,136
Zkp (3 ha felett)	24,83	8	198,64
Zkp (3 ha alatt)	6,22	6	37,32
Ev	153,08	9	1377,72
Mk	48,66	5	243,3
Má	208,81	3,7	772,597
Mko	201,74	3,7	746,438
V	198,52	6	1191,12
Ve	6,42	6	38,52
Kb-Sp	10,88	3,2	34,816
Összesen:	**1207,09**		**5159,875**

A változtatás utáni érték megállapításához ugyancsak az ÖTM rendelet 1. mellékletében szereplő, az egyes terület-felhasználási egységekre megadott biológiai aktivitásérték mutatót alkalmaztuk.

TERVEZETT ÁLLAPOT			
Területfelhasználás	**Terület (ha)**	**BAÉ mutató**	**BAÉ**
Lk	0,86	1,2	1,032
Lke	128,97	2,7	348,219
Vt	28,37	0,5	14,185
Vi	2,66	0,5	1,33
G	31,70	0,4	12,68
Kg	0,15	0,5	0,075
Kkm	0,67	1,5	1,005
Ksz	1,74	1,5	2,61
Kt	2,29	3	6,87
Kvü	2,15	1,5	3,225
KÖu (autóutak, főutak)	30,15	0,5	15,075
KÖu . (országos mellékutak, helyi gyűjtőutak), kt.	59,90	0,6	35,934
KÖk	8,56	0,6	5,136
Zkp (3 ha felett)	5,06	8	40,48
Zkk	9,00	6	54
Ev	181,94	9	1637,46
Mk	50,11	5	250,55
Má	212,39	3,7	785,843
Mko	244,45	3,7	904,465
Tk	2,03	8	16,24
V	166,56	6	999,36
Ve	8,23	6	49,38
Kb/Id	3,83	3,2	12,256
Kb/Km	3,82	0,3	1,146
Kb/Log	3,00	0,3	1
Kb/Re	3,10	3,2	9,92
Kb/Sp	15,40	3,2	49,28
Összesen:	**1207,09**		**5258,756**

A változtatás utáni számított BAÉ növekedett a változtatás előtti értékhez képest, így a tervmódosítás az Étv. vonatkozó előírását betartja.

A biológiai aktivitásérték számítás során keletkezett biológiai aktivitásérték növekmény mértéke, azaz 5258,756–5159,875=89,881 pont – a településszerkezeti terv későbbi módosítása során történő felhasználhatóság szándékával – rögzítésre kerül.

TÁT VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
FELÜLVIZSGÁLATA

JÓVÁHAGYOTT ANYAG

HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

2020. JÚNIUS HÓ

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének
5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelete
Tát Város Helyi Építési Szabályzatáról

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) 6. pontjában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) 1. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 42. § szakaszában biztosított véleményezési jogkörében eljáró államigazgatási szervek,

- Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat, Kormánymegbízotti Kabinet, Állami Főépítész;
- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi
- Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály;
- Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság;
- Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság;
- Országos Vízügyi Főigazgatóság;
- Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság;
- Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság;
- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály;
- Budapest Főváros Kormányhivatala, Közlekedési Főosztály;
- Innovációs és Technológiai Minisztérium, Közlekedéspolitikáért Felelős Államtitkárság, mint légügyi hatóság;
- Honvédelmi Minisztérium, mint katonai légügyi hatóság;
- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési és
- Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi osztály;
- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Hatósági Főosztály, Építésügyi és
- Örökségvédelmi Osztály;
- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály,
- Földhivatali Osztály;
- Pest Megyei Kormányhivatal, Érdi Járási Hivatal, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály;
- Honvédelmi Minisztérium;
- Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság;
- Pest Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyeleti Főosztály;
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala;
- Országos Atomenergia Hivatal;
- Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály;

továbbá

- Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat,
- Esztergom Város Önkormányzata,
- Nyergesújfalu Város Önkormányzata,
- Tokod Nagyközség Önkormányzata,
- Mogyorósbánya Község Önkormányzata,
- Tokodaltáró Község Önkormányzata,

valamint

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (IV. 25.) önkormányzati rendelete szerinti partnerek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

ELSŐ RÉSZ
ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

I. Fejezet

A RENDELET HATÁLYA, FELÉPÍTÉSE

1. §

(1) Tát város közigazgatási területén területet felhasználni, telket alakítani, továbbá építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetést megváltoztatni (továbbiakban együtt: építési munkát folytatni) az országos településrendezési és építési követelmények (továbbiakban: OTÉK), az egyéb általános érvényű jogi rendelkezések és hatósági előírások, Tát város vonatkozó önkormányzati rendeletei (különösen településképi rendelet), valamint e Rendelet betartásával kell.

(2) E Rendelet mellékletei:

1. melléklet: Tát Város Szabályozási Terve
   - 1.1.: Jelmagyarázat
   - 1.2.: Szelvényháló
   - 1.3.: Tát Város Belterületi Szabályozási Terve M=1:2000
   - 1.4.: Tát Város Külterületi Szabályozási Terve M=1:8000

2. melléklet: Tát város övezeti paraméterei
   - 2.1.: Építési övezeti paraméterek
   - 2.2.: Övezeti paraméterek

3. melléklet: Sajátos jogintézménnyel érintett területek
   - 3.1.: Építési tilalommal érintett ingatlanok
   - 3.2.: Elővásárlási joggal érintett ingatlanok
   - 3.3.: Kisajátítással érintett ingatlanok
   - 3.4.: Beültetési kötelezettséggel érintett ingatlanok
   - 3.5.: Eredeti vegetáció megtartásával érintett ingatlanok

4. melléklet: Állattartó épületek/építmények telepítési távolsága

(3) E Rendelet függelékei:

1. függelék: Mintakeresztszelvények

II. Fejezet

ÉRTELMEZŐ RENDELKEZÉSEK

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. **Főépület:** az övezeti előírásokban megnevezett rendeltetéseknek helyet adó, melléképületnek nem minősülő épület.
2. **Ikres jelleg:** Az épületek kialakításának elve, amikor az – akár elkülönült, akár (telekösszevonás nyomán kialakult) egyetlen telken álló – két ikerház-fél együttesen alkot egy közös, egységes épületet.
3. **Kialakult állapot:** Olyan építési övezetekre használt jelző, amelyek további beépítése során a meglévő karakterjegyek alapján az igazodás elve érvényesíthető.
4. **Melléképület:** a főépület rendeltetésszerű használatát, üzemeltetését segítő, kiegészítő funkciójú épület.

III. Fejezet

SZABÁLYOZÁSI ELEMEK BESOROLÁSA ÉS ALKALMAZÁSA

3. §

(1) A Szabályozási Terven szereplő vonalas szabályozási elemek hierarchiáját (fedettségét) az alábbiak szerint kell értelmezni:
   1. közigazgatási határ,
   2. meglévő-megmaradó/meglévő-megszűnő/tervezett belterületi határ,
   3. szabályozási vonal, szabályozási vonal határvonalon,
   4. építési övezet, övezet határa, valamint
   5. tervezett telekhatár.

(2) Az (1) bekezdésben szereplő hierarchia lebontott értelmezése a következő:
   a) A közigazgatási határ lehet belterületi határ, lehet szabályozási vonal, lehet övezethatár, de mindig telekhatár.
   b) A belterületi határ, lehet szabályozási vonal, lehet övezethatár, de mindig telekhatár.
   c) A szabályozási vonal mindig telekhatár.
   d) Az övezethatár lehet telekhatár.

(3) Az (1) bekezdésben szereplő vonalas szabályozási elemek közül a hierarchiában legelöl állót kell ábrázolni, kivéve az építési övezet, övezet határa, továbbá a tervezett telekhatár jelölését, amelyet minden esetben jelölni kell.

1. Határelemek

4. §

A szabályozási terv határelemei:
   1. közigazgatási határ,
   2. meglévő-megmaradó, meglévő-megszűnő és tervezett belterületi határ,

2. Kötelező szabályozási elemek

5. §

(1) A szabályozási terv vonalas szabályozási elemei:
   1. szabályozási vonal, szabályozási vonal határvonalon,
   2. építési övezet, övezet határa, jele,
   3. építési vonal,
   4. kötelező megszüntető jel,
   5. kötelező közterületi fásítás.

(2) A szabályozási terv felületként megjelenő szabályozási elemei:
   1. közúti közlekedési terület,
   2. nem szerkezeti jelentőségű, közlekedési célú közterület,
   3. külterületi út,
   4. kötöttpályás közlekedési terület
   5. zöldterület – közkert,
   6. vízgazdálkodási terület,
   7. egyéb vízgazdálkodási terület,
   8. védelmi rendeltetésű erdőterület,
   9. különleges beépítésre szánt terület,
   10. különleges beépítésre nem szánt terület,

(3) A szabályozási terv sajátos jogintézményeket feltüntető elemei:
   1. építési tilalommal érintett terület,
   2. elővásárlási joggal érintett terület,
   3. háromszintes növényállományú beültetési kötelezettséggel érintett terület,
   4. eredeti vegetáció megtartásával érintett terület.

3. Más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek

6. §

A szabályozási tervben alkalmazott más jogszabály által elrendelt szabályozási elemek:

1. védőterület, védőhatár, védősáv határa,
   - 1a) szennyvíztisztító telep védőtávolsága (150 m),
   - 1b) hidrogeológiai védőövezet határa,
   - 1c) nagyvízi meder területének határa,
   - 1d) vízfolyások parti sávja (Duna – 10 m, Únyi-patak: 6 m, Mogyorósbányai-patak: 3 m)
   - 1e) közműlétesítmények védőtávolsága,
   - 1f) ideiglenes védmű sávja,
   - 1g) távlati védmű sávja,
   - 1h) fakadóvízzel veszélyeztetett terület (mentett oldali töltéslábtól: 110 m),
2. nyomvonalas közlekedési infrastruktúra-elemek kezelői hozzájárulásának határa,
3. világörökségi várományos helyszín határa,
4. műemlék,
5. műemlék telke,
6. műemléki környezet határa,
7. régészeti lelőhely határa,
8. régészeti érdekű terület határa,
9. Natura 2000 terület,
10. nemzeti ökológiai hálózat – magterület, ökológiai folyosó,
11. tájképvédelmi terület határa,
12. ásványi nyersanyag tekintetében megkutatni tervezett terület határa,
13. helyi jelentőségű természetvédelmi terület (Táti-sziget, Únyi-patak menti vizes élőhely, Depo-i Duna-part),
14. helyi területi védelem alatt álló terület határa,
15. helyi védelem alatt álló építészeti örökség,

4. Javasolt szabályozási elemek

7. §

A szabályozási terv javasolt szabályozási elemei:

1. javasolt telekhatár,
2. javasolt megszüntető jel,
3. piac elhelyezésére igénybe vehető terület,
4. tervezett kerékpárút,
5. tervezett gyalogút.

5. Tájékoztató elemek

8. §

(1) A szabályozási terv tájékoztató elemei:

1. alaptérképi elemek (különösen földrészlet határ, épület),
2. szintvonal,
3. út tengelye,
4. vasút tengelye,
5. szintbeni vasúti kereszteződés,
6. meglévő közlekedési létesítmény (autóbuszmegálló, vasútállomás, kikötő),
7. meglévő közműlétesítmény (különösen vízműkút, hidroglóbusz, szennyvíztisztító telep, szennyvízátemelő, adótorony),
8. közművezetékek, termékvezetékek nyomvonala,

(2) A tájékoztató elemek nem tekinthetők önkormányzati elhatározásnak.

IV. Fejezet
SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

6. Tilalom

9. §

Ideiglenes védmű sávján, valamint távlati védmű sávján belül – a vízügyi szakmai elvárások alapján – teljes építési tilalom áll fenn, azaz sem felszíni, sem felszín alatti építmény nem létesíthető.

7. Telekalakítás

10. §

(1) Az építési övezetben, övezetben közműépítmények (különösen szennyvízátemelő, transzformátorház, átjátszóállomás) elhelyezése érdekében, továbbá magánút számára az övezeti előírásoktól eltérő paraméterű telek is kialakítható.
(2) Új nyúlványos (nyeles) telek nem alakítható ki.
(3) Tömbfeltáró magánutat a tömb egészére kiterjedő telekcsoport-újraosztási terv alapján kell kialakítani.

8. Kisajátítás

11. §

A Település területén kisajátítási jog illeti meg az Önkormányzatot valamennyi a szabályozási tervlapon helyi közút, illetve közkert területtel érintett ingatlan, ingatlanrész esetében.

9. Beültetési kötelezettség

12. §

(1) A Település területén beültetési kötelezettség terheli valamennyi a szabályozási tervlapon ekképp jelölt, valamint e Rendelet előírásai szerint érintett ingatlant.
(2) A beültetési kötelezettség típusai:
    a) háromszintes növényállományú beültetési kötelezettség,
    b) eredeti vegetáció megtartási kötelezettség.
(3) Háromszintes növényállományúnak akkor minősül a zöldfelület, ha minden 150 m2-ére:
    a) legalább 1 db nagy lombtömeget növesztő lombos fa,
    b) legalább 20 db cserje, valamint
    c) a nem burkolt telekrészen kívül gyep, vagy bármilyen talajtakaró növényzet
    telepítése megtörtént.
(4) Az eredeti vegetáció megtartási kötelezettségű területen a kialakult vegetációt bolygatás mentesen kell megőrizni.
(5) A beültetési kötelezettségű területen épület nem helyezhető el.
(6) A háromszintes növényállományú beültetési kötelezettségű területet minimum 85%-os zöldfelületi fedettséggel kell kialakítani.

V. Fejezet
ÁLTALÁNOS ELŐÍRÁSOK

10. Általános rendelkezések

13. §

(1) Ha az épület(ek) lebontásra kerül(nek), a telket beépítetlen teleknek kell tekinteni, és a rá vonatkozó, e Rendelet szerinti előírásokat kell alkalmazni.
(2) Az egynél több építési övezetbe, övezetbe tartozó telkekre vonatkozó előírások:
    a) Beépítési paraméterek számításánál, beépítési feltételek meghatározásánál az övezeti határvonalat úgy kell tekinteni, mintha az telekhatár lenne.

b) Az a) pontban szereplő rendelkezést építési hely meghatározásánál nem kell alkalmazni, azaz épület a telek elő-, oldal- és hátsókerti területének betartásával bárhol elhelyezhető.
c) Az érintett építési övezetek, övezetek beépítési paraméterei között meglévő épületmagassági érték eltérése esetén:
   ca) vagy az alacsonyabb épületmagasság-értéket kell az övezethatáron átnyúló épület egészére vonatkoztatni,
   cb) vagy építési övezetenként, övezetenként önálló épületet kell építeni az ott megadott épületmagasság betartásával,
   cc) vagy a kisebb épületmagasságot alkalmazó nyaktaggal, mindkét építési övezet, övezet megengedett legmagasabb épületmagasságát alkalmazó, önálló, ám nyaktaggal összekapcsolható épületeket kell telepíteni.

(3) Terepszint alatti építmény – a közművek és közműépítmények kivételével – csak az építési hely határain belül helyezhető el.
(4) Fakadóvizes területeken tervezett bármely építési tevékenység esetén a vízügyi szakmai elvárásokat be kell tartani.

11. Telkek beépítési módjára vonatkozó rendelkezések

14. §

(1) Az előkert méretét:
   a) az utcában jellemzően kialakult állapotnak kell megfeleltetni.
   b) ha az a) pont szerinti kialakult állapotnak megfelelő érték egyértelműen nem állapítható meg, akkor 5,0 méternek kell tekinteni.
   c) Gazdasági és különleges terület építési övezeteiben – kizárólag portaépület számára – az előkert mérete 0 méter.
(2) Az oldalkert méretét:
   a) Szabadon álló beépítési módnál:
      aa) az övezetben előírt legnagyobb épületmagasság felének,
      ab) vagy, ha ez az érték kisebb, mint 3,0 méter, akkor 3,0 méternek
   b) Oldalhatáron álló beépítési módnál 4,0 méternek

   kell tekinteni.
(3) A hátsókert:
   a) 25 m telekmélységig, kialakult állapot esetén, a hátsókert értéke 0 méternek,
   b) minden más esetben:
      ba) a hátsókertre néző tényleges épületmagasság értékének,
      bb) vagy, ha ez kisebb, mint 6,0 méter, akkor 6,0 méternek

   kell tekinteni.

12. Közlekedési területnek nem minősülő külterületi útra vonatkozó rendelkezések

15. §

Külterületi út tengelyétől számított 5-5 méteren belül kerítés, 10-10 méteren belül épület nem létesíthető.

13. Vízfelületek kialakítására vonatkozó rendelkezések

16. §

Vízfelület bármely építési övezetben, övezetben létesíthető.

VI. Fejezet

ÉRTÉKVÉDELEM

14. Táj-és természetvédelem, az élő környezet védelme

17. §

(1) A közterületek terepszint alatti felhasználásánál, így a közművezetékek elhelyezésénél, átalakításánál elsőbbséget kell biztosítani a fasorok, közterületi növényzet elhelyezhetőségének.

(2) Az országos közút külterületi szakasza mentén – műszaki lehetőség esetén –fasort, illetve többszintes kialakítású zöldsávot kell telepíteni.

15. Védőterületek, védőtávolságok

18. §

Állattartó épületek, építmények telepítési távolságára e Rendelet 4. mellékletében szereplő telepítési távolságok az irányadóak.

VII. Fejezet

KÖZLEKEDÉS

19. §

(1) Magánút Tát közigazgatási területén bárhol kialakítható.

(2) A magánút legkisebb szélessége:
   a) maximum 3 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 50 méter hosszú magánút esetén 5 méter,
   b) maximum 8 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 100 méter hosszú magánút esetén 8 méter,
   c) minden más esetben 12 méter.

(3) 200 métert meghaladó hosszúságú magánutat, végfordulóval kell kialakítani.

VIII. Fejezet

KÖZMŰELLÁTÁS

20. §

(1) A közüzemi közműhálózatokat és közműlétesítményeket közterületen, vagy közmű üzemeltető telkén belül kell elhelyezni.

(2) A meglevő közművek egyéb építési tevékenység miatt szükségessé váló kiváltásakor, a kiváltandó feleslegessé vált közművet el kell bontani.

(3) Utak alatt a közművek elrendezésénél mindig a távlati összes közmű elhelyezési lehetőségét kell figyelembe venni.

(4) A szennyvizek szikkasztása a település teljes közigazgatási területén tilos.

(5) A csapadékvíz élővízbe történő bevezetése előtt hordalékfogó műtárgyat kell elhelyezni.

(6) A csapadékvíz elvezetését biztosító rendszer szállítóképességét egész a végbefogadóig ellenőrizni kell minden nagyobb (fél ha-t meghaladó telekterületű) beruházás megvalósítása előtt.

(7) Húsz, illetve annál több gépkocsit befogadó parkolókat kiemelt szegéllyel kell kialakítani, a zöldfelületek közvetlen terhelésének megakadályozása végett. Az összegyűlő csapadékvíz csak hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül vezethető a csatornahálózatba.

(8) Átviteli, vagy főelosztó hálózatnak nem minősülő villamosenergia hálózatot, valamint elektronikus hírközlési hálózatot, vagy meglévő rekonstrukcióját földkábelesen kell kialakítani.

MÁSODIK RÉSZ
RÉSZLETES ÖVEZETI ELŐÍRÁSOK

IX. Fejezet

BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEK

16. Lakóterületek

21. §

Lakóterület építési övezeteiben a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

22. §

(1) A kisvárosias lakóterületen [Lk] az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 12. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető.

(2) Lakótelepi úszótelken álló lakóépület telke kizárólag akadálymentesítés (különösen rámpakialakítás, liftépítés) érdekében bővíthető, annak műszakilag szükséges mértékéig. A bővítés után kialakuló telek építési paramétereit teljesültnek kell tekinteni.

(3) Lakótelepi úszótelken álló lakóépületen lakásszám-növekedést eredményező átalakítás (különösen tetőráépítés) nem hajtható végre.

23. §

(1) A kertvárosias lakóterületen [Lke] az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 13. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető.

(2) Kertvárosias lakóterületbe sorolt ingatlanon legfeljebb két önálló rendeltetési egység létesíthető.

(3) Az épületek egyetlen homlokzata sem térhet el a környezetében kialakult homlokzatmagasságtól:
   a) helyi területi védelem alatt álló területen ± 0,6 méternél,
   b) a további területeken ± 1,0 méternél
   nagyobb értékben.

<u>17. Vegyes területek</u>

24. §

Vegyes terület építési övezeteiben a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

25. §

(1) Településközpont területen [Vt] az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 16. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető.

(2) Településközpont területen, az előírt legkisebb zöldfelületi mérték 50%-án háromszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – legalább 5 méteres szélességben a telekhatárok mentén.

(3) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.

26. §

(1) Intézmény területen [Vi] az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 17. § (1) és (2) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető.

(2) Intézmény területen, az előírt legkisebb zöldfelületi mérték 50%-án háromszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – a telekhatárok mentén.

(3) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.

<u>18. Gazdasági területek</u>

27. §

Gazdasági terület építési övezeteiben a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

28. §

(1) Általános gazdasági területen [G] az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 20/A. § (1) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető.

(2) Általános gazdasági területen, a beépítési paraméterekben szereplő minimális zöldfelületi arány legalább 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – legalább 5 méteres szélességben a telekhatárok mentén.

(3) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.

19. Különleges beépítésre szánt területek [K]

29. §

(1) Az eltérő célú és fajtájú különleges területekre vonatkozóan – az általános érvényű paramétereken túl – a 30-34. §-ok előírásait kell figyelembe venni.

(2) Különleges beépítésre szánt területeken a sajátos rendeltetés ellátásához szükséges valamennyi épület, illetve építmény elhelyezhető.

(3) Különleges területen, a beépítési paraméterekben szereplő minimális zöldfelületi arány legalább 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – legalább 5 méteres szélességben a telekhatárok mentén.

(4) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.

30. §

(1) Különleges garázsterület [Kg] építési övezetében a közművesítettség mértéke a részleges közművesítés.

(2) Különleges garázsterületen gépkocsi tárolási célú rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

31. §

(1) Különleges közműterület [Kkm] építési övezetében a közműellátás mértéke a részleges közművesítés.

(2) Különleges közműterületen:

a) közműlétesítmény (különösen vízmű, szennyvízátemelő, transzformátorállomás), ezek műtárgyai, műszaki és biztonsági berendezései, valamint

b) a közműhálózat üzemeltetéséhez, a telephely fenntartásához, védelméhez kapcsolódó építmény helyezhető el.

32. §

(1) Különleges szennyvíztisztító telep [Ksz] terület építési övezetében a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

(2) Különleges szennyvíztisztító telep területen:

a) a települési folyékony hulladék kezelésének,

b) a keletkező szennyvíziszap ideiglenes tárolásának, valamint

c) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

(3) A különleges szennyvíztisztító telep területének telekhatára mentén – ahol az fizikailag lehetséges – legalább 5 m széles növénysávot kell létesíteni.

33. §

(1) Különleges temetőterület [Kt] építési övezetében a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

(2) Különleges temetőterületen:

a) egyházi és világi kegyeleti épület,

b) ravatalozó,

c) hűtőház,

d) sírbolt, urnafülke, urnasírhely, urnasírbolt,

e) emlékmű, emlékoszlop,

f) kereszt, harangláb,

g) virág és kegyeleti kellék árusítás, valamint

h) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

(3) A temetőterület telekhatára mentén – ahol az fizikailag lehetséges – legalább 5 m széles növénysávot kell létesíteni.

(4) A temetési helyen elhelyezhető sírjelek magassága legfeljebb 150 cm, a sírhant illetve a sírhelyet körülvevő kerítés magassága pedig maximum 40 cm lehet. Kivételt képeznek a közösségi emlékművek, amelyek mérete egyedi elbírálás alá esik.

34. §

(1) Különleges városüzemeltetési terület [Kvü] építési övezetében a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.

(2) Különleges városüzemeltetési területen:

a) a városüzemeltetés,

b) a városüzemeltetéshez szükséges gazdasági tevékenység,

c) a városüzemeltetéshez szükséges tárolási tevékenység, valamint

d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

(3) A különleges városüzemeltetési terület telekhatára mentén – ahol az fizikailag lehetséges – legalább 5 m széles növénysávot kell létesíteni.

X. Fejezet

BEÉPÍTÉSRE NEM SZÁNT TERÜLETEK

20. Közlekedési terület [KÖu, KÖk, kt.]

35. §

(1) Közlekedési terület övezetében a közművesítettség mértéke a részleges közművesítés.

(2) A KÖu jelű közlekedési területen, valamint a közlekedési célú közterületen [kt.]:

a) országos és helyi közúthálózati elem és annak csomópontja,

b) tömegközlekedési megállóhely és építménye,

c) várakozóhely (parkoló),

d) kerékpárút, gyalogos út, járda, mindezek zöldfelületi eleme, vízelvezetési és környezetvédelmi létesítménye, valamint

e) közmű- és hírközlési létesítmény

helyezhető el.

(3) A KÖu jelű közlekedési területen, valamint a közlekedési célú közterületen: kereskedelmi, szolgáltató és vendéglátó rendeltetés pavilon formájában is létesíthető.

(4) A KÖk jelű kötöttpályás közlekedési területen:

a) kötöttpályás közlekedési,

b) vasútállomáshoz, vasúti megállóhelyhez kapcsolódó,

c) gépjármű várakozóhely,

d) kerékpárút, gyalogút, járda,

e) az a)-d) pontokban szereplő létesítmények csomóponti, tartószerkezeti, zöldfelületi, vízelvezetési és környezetvédelmi,

f) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó, valamint

g) közmű- és hírközlési

rendeltetés(eke)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.

21. Zöldterületek – közpark [Zkp], közkert [Zkk]

36. §

(1) Zöldterület övezetében a közművesítettség mértéke a teljes közművesítés.
(2) Zöldterületek területen az OTÉK 27. § (3) bekezdésében felsorolt rendeltetés(eke)t tartalmazó épület(ek) helyezhető(k) el.

22. Erdőterület [Ev]

37. §

Erdőterület övezetében a közművesítettség mértéke a részleges közművesítés.

23. Mezőgazdasági területek

38. §

(1) Az eltérő célú és fajtájú mezőgazdasági területekre vonatkozóan – az általános érvényű paramétereken túl – a 39-41. §-ok előírásait kell figyelembe venni.
(2) Mezőgazdasági terület övezetében a közművesítettség mértéke a részleges közművesítés.
(3) Mezőgazdasági terület övezetében az OTÉK 10.§ (2) bekezdés, valamint 29. § (1) és (3) bekezdésében felsorolt valamennyi rendeltetés elhelyezhető. Ezenkívül, a megújuló energiaforrás (különösen geotermikus, szélenergia, napenergia) hasznosítására szolgáló építmény(ek) is elhelyezhető(k).
(4) Építmény elhelyezésére, illetve birtokközpont kialakítására – amennyiben rendelkezésre áll, elsődlegesen – művelésből kivett területként nyilvántartott telket, telekrészt kell felhasználni.

39. §

(1) Kertes mezőgazdasági terület [Mk] övezetében, legfeljebb 1 db – lakó rendeltetést nem tartalmazó – épület helyezhető el.
(2) Kertes mezőgazdasági terület övezetében az OTÉK 29. § (5)-(7) bekezdése szerinti birtokközpont nem alakítható ki.

40. §

Általános mezőgazdasági terület [Má] övezetében az OTÉK 29. § (5)-(7) bekezdése szerinti birtokközpont kialakítható.

41. §

(1) Korlátozott használatú mezőgazdasági terület [Mko] övezetében lakó rendeltetést tartalmazó épület nem helyezhető el.
(2) Korlátozott használatú mezőgazdasági terület övezetében kizárólag:
    a) gyepgazdálkodást szolgáló, továbbá
    b) állattartást és állattenyésztést szolgáló,
    rendeltetés(eke)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.

24. Vízgazdálkodási területek

42. §

(1) Vízgazdálkodási terület övezetében [V]:
    a) felszíni vízrendezés létesítménye és műtárgya,
    b) árvízvédelmi létesítmény,
    c) a meder használatával, fenntartásával összefüggő műszaki-technológiai létesítmény, valamint
    d) hídpillér
    helyezhető(k) el.
(2) Egyéb vízgazdálkodási célú terület [Ve] övezetében épület nem helyezhető el.

25. Természetközeli terület [Tk]

43. §

(1) Természetközeli terület övezetében:
    a) felszíni vízrendezés létesítménye és műtárgya,
    b) árvízvédelmi létesítmény,
    c) a meder használatával, fenntartásával összefüggő műszaki-technológiai létesítmény,

d) hídpillér, valamint
e) természetvédelmi célú létesítmény
helyezhető(k) el.

(2) Természetközeli terület övezetében épület nem helyezhető el.

26. Különleges beépítésre nem szánt területek [Kb]

44. §

(1) Különleges beépítésre nem szánt terület övezetében a közművesítettség mértéke a részleges közművesítés.
(2) Különleges beépítésre nem szánt területeken a sajátos rendeltetés ellátásához szükséges valamennyi épület, illetve építmény elhelyezhető.
(3) Az eltérő célú és fajtájú különleges területekre vonatkozóan – az általános érvényű paramétereken túl – a 44-48. § szakaszok előírásait kell figyelembe venni.
(4) Az övezeti paraméterekben szereplő minimális zöldfelületi arány legalább 50%-án többszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – legalább 5 méteres szélességben a telekhatárok mentén.
(5) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.

45. §

Különleges beépítésre nem szánt idegenforgalmi terület [Kb/Id] övezetében:

a) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,
b) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta)
c) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú

rendeltetés(eke)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.

46. §

Különleges beépítésre nem szánt közműterületen [Kb/Km]:

a) közműlétesítmény (különösen vízmű, szennyvízátemelő, transzformátorállomás), ezek műtárgyai, műszaki és biztonsági berendezései, valamint
b) a közműhálózat üzemeltetéséhez, a telephely fenntartásához, védelméhez kapcsolódó építmény helyezhető el.

47. §

Különleges beépítésre nem szánt logisztikai területen [Kb/Log]:

a) raktározási,
b) gazdasági,
c) a területet használók ellátását szolgáló szálláshely szolgáltató, valamint
d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

48. §

Különleges beépítésre nem szánt rekreációs területen [Kb/Re]:

a) sport- és rekreációs rendeltetés,
b) lovas turisztikai rendeltetés,
c) a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakó rendeltetés,
d) a területet használók ellátását szolgáló szálláshely szolgáltató és vendéglátó rendeltetés, valamint
e) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

49. §
Különleges beépítésre nem szánt sportterület [Kb/Sp] övezetében:

a) sport,
b) rekreációs,
c) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,
d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta)
e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú

rendeltetés(eke)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.

HARMADIK RÉSZ
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

50. §
(1) E Rendelet 2020. 08. 01-én lép hatályba.
(2) Hatályát veszti Tát Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ), valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 17/2004. (XII. 14.) Kt. sz. rendelet.

Tát, 2020. …….

…….	…….
Turi Lajos	Kozlik Zsolt
polgármester	jegyző

1. melléklet az 5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelethez
Tát Város Szabályozási Terve

1.1.: JELMAGYARÁZAT

JELMAGYARÁZAT

KÖTELEZŐ SZABÁLYOZÁSI ELEMEK

- Tát Város közigazgatási határa
- Meglévő, megmaradó belterületi határ
- Meglévő, megszűnő belterületi határ
- Tervezett belterületi határ
- Szabályozási vonal
- Szabályozási vonal határvonalon
- Építési övezet, övezet határa
- Építési vonal
- Kötelező megszűntető jel
- Kötelező közterületi fásítás
- Közúti közlekedési terület (KÖu)
- Közlekedési célú közterület (kt.)
- Kötöttpályás közlekedési terület (KÖk)
- Zöldterület - közkert (Zkk), közpark (Zkp)
- Vízgazdálkodási terület (V)
- Egyéb vízgazdálkodási célú terület (Ve)
- Védelmi rendeltetésű erdőterület (Ev)
- Külterületi út (kú.)

JAVASOLT SZABÁLYOZÁSI ELEMEK

- Javasolt telekhatár
- Javasolt megszűntető jel
- Tervezett kerékpárút
- Tervezett gyalogút
- Piac elhelyezésére igénybe vehető terület

MÁS JOGSZABÁLY ÁLTAL ELRENDELT SZABÁLYOZÁSI ELEMEK

- Világörökségi várományos helyszín határa
- Régészeti lelőhely határa
- Régészeti érdekű terület határa
- Műemléki környezet határa
- M — Műemlék
- HV — Helyi jelentőségű védett érték
- Műemlék telke
- Helyi értékvédelmi terület határa
- Natura 2000 terület (SAC)
- Országos ökológiai hálózat ökológiai folyosója
- Országos ökológiai hálózat magterülete
- Tájképvédelmi terület határa
- Helyi jelentőségű természetvédelmi terület
- Vízbázis belső védőövezete
- Vízbázis külső védőövezete
- Vízbázis hidrogeológiai "A" védőövezete
- Vízbázis hidrogeológiai "B" védőövezete
- Felszíni vízfolyások parti sávja
- Fakadó vízzel veszélyeztetett terület
- Nagyvízi meder területének határa
- Mentett oldali töltésláb
- Ideiglenes védekezési sáv
- Távlati védekezési sáv
- Ásványi nyersanyag tekintetében megkutatni tervezett terület határa

TÁJÉKOZTATÓ ELEMEK

- Víztározó (víztorony)
- Vízműkutak
- Szennyvízátelemlő
- Szennyvíztisztítómű
- Adó-, vevőtorony, átjátszó állomás
- Villamosenergia főelosztó hálózat
- Védőtávolság
- Út, vasút tengelye
- Meglévő kerékpárút
- Meglévő gyalogút
- Szintvonal

EGYÉB SAJÁTOS JOGINTÉZMÉNYEK

- Elővásárlási joggal érintett terület határa
- Építési tilalommal érintett terület határa
- Háromszintes növényállományú beültetési kötelezettséggel érintett terület
- Eredeti vegetáció megtartásával érintett terület

ÖVEZETI PARAMÉTEREK

Lke-6[1] | O[2] | 30%[3]

600 m²[4] | 4,5 m[5]

1. Az övezet jele
2. Beépítés módja
3. Legnagyobb beépítettség
4. Legkisebb kialakítható telekterület
5. Legnagyobb épületmagasság

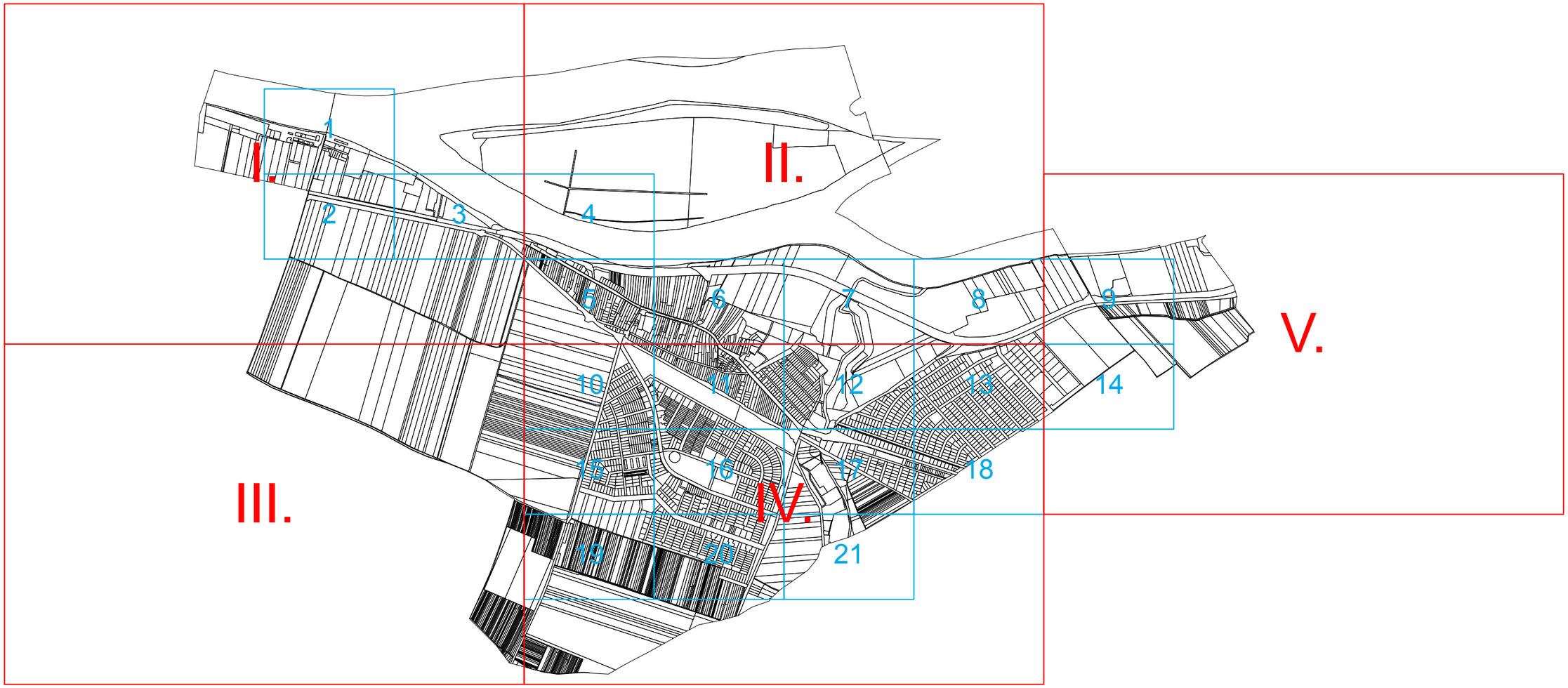
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS SZABÁLYOZÁSI TERVE - JELMAGYARÁZAT

DÁTUM: **2020.06.**

Készült az állami alapadatok felhasználásával.

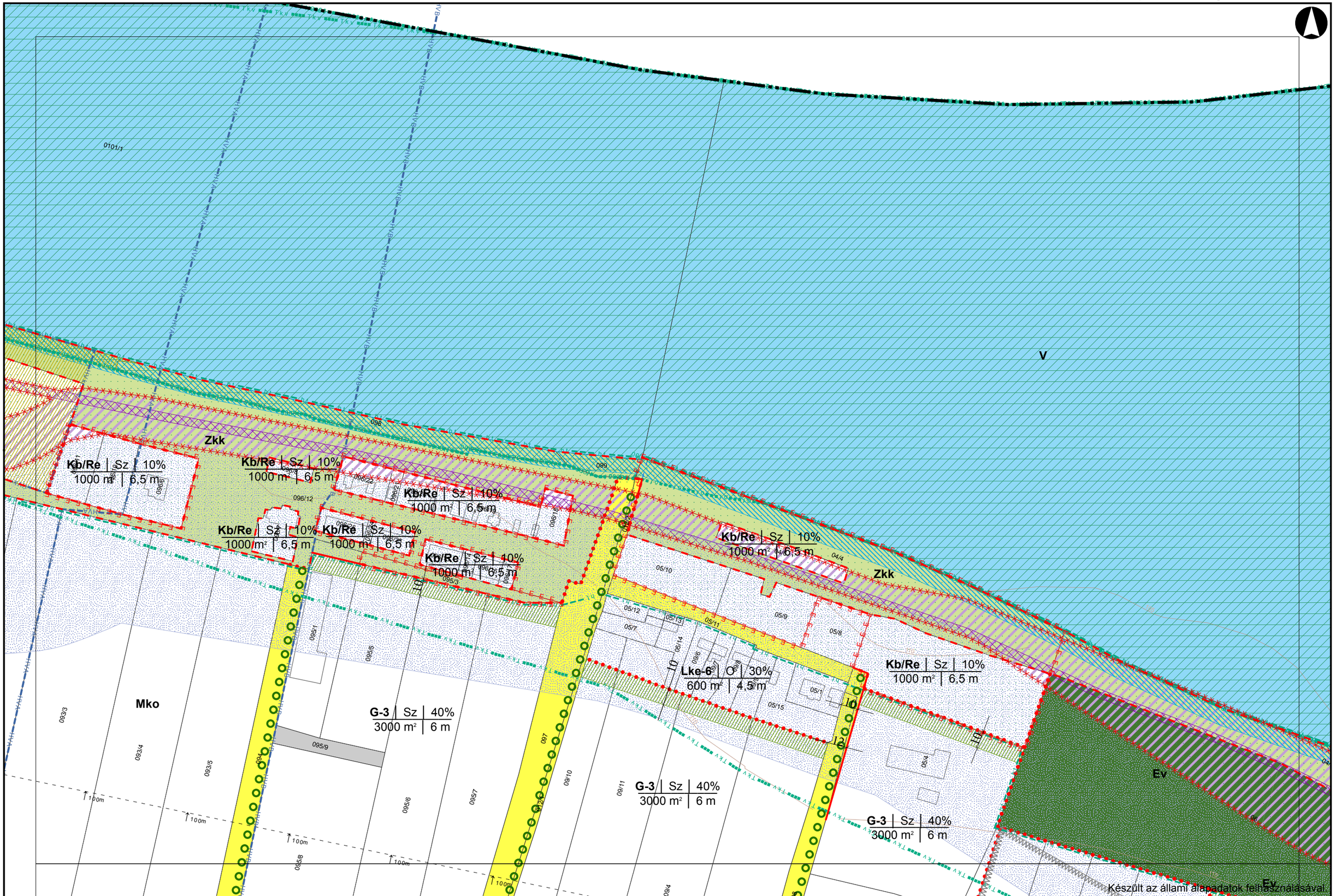
1.2.: SZELVÉNYHÁLÓ



Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS SZABÁLYOZÁSI TERVE - SZELVÉNYHÁLÓ**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:25000**	Készült az állami alapadatok felhasználásával.

1.3.: TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE M=1:2000

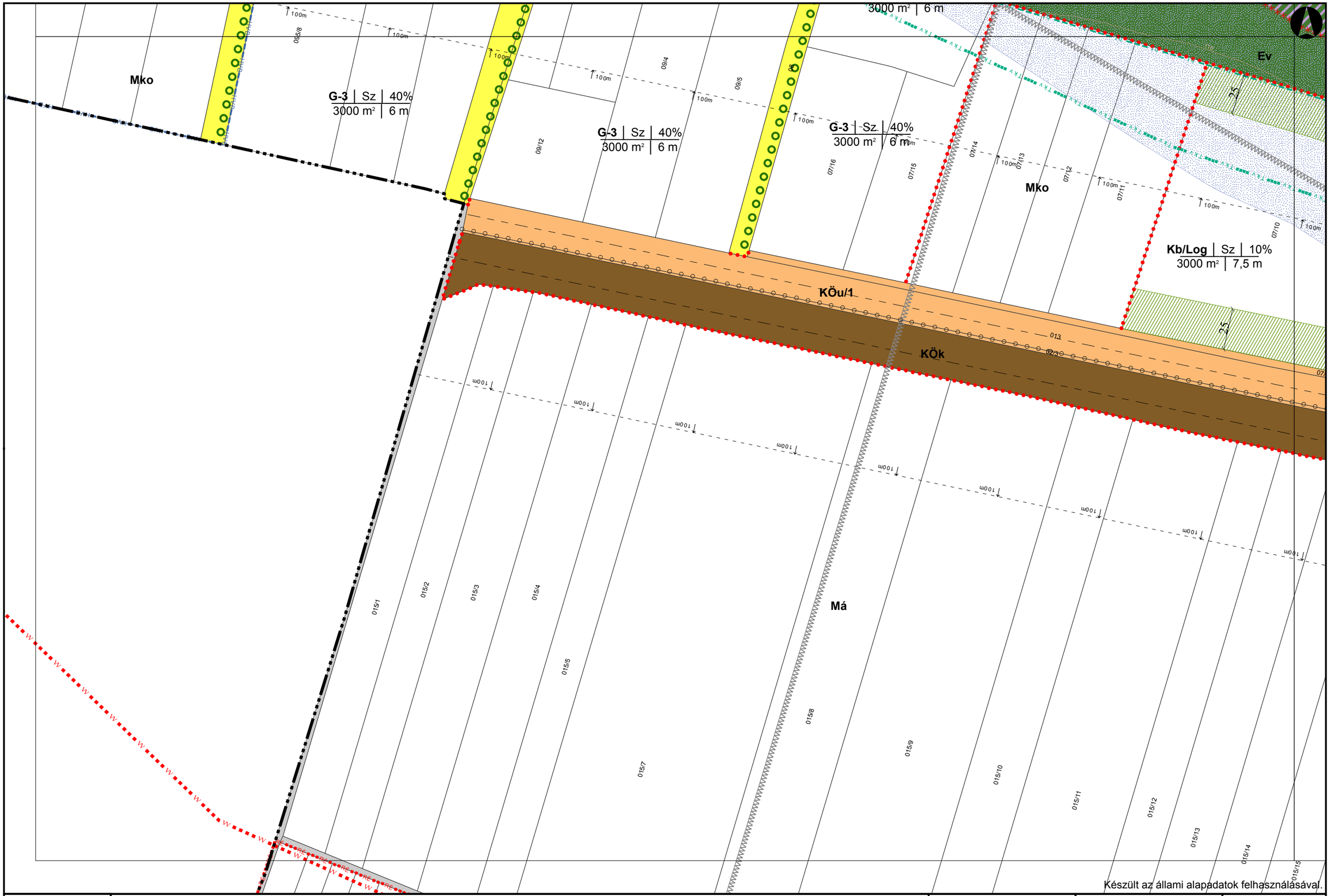
1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21. tervlapok



Városépítési Kft.

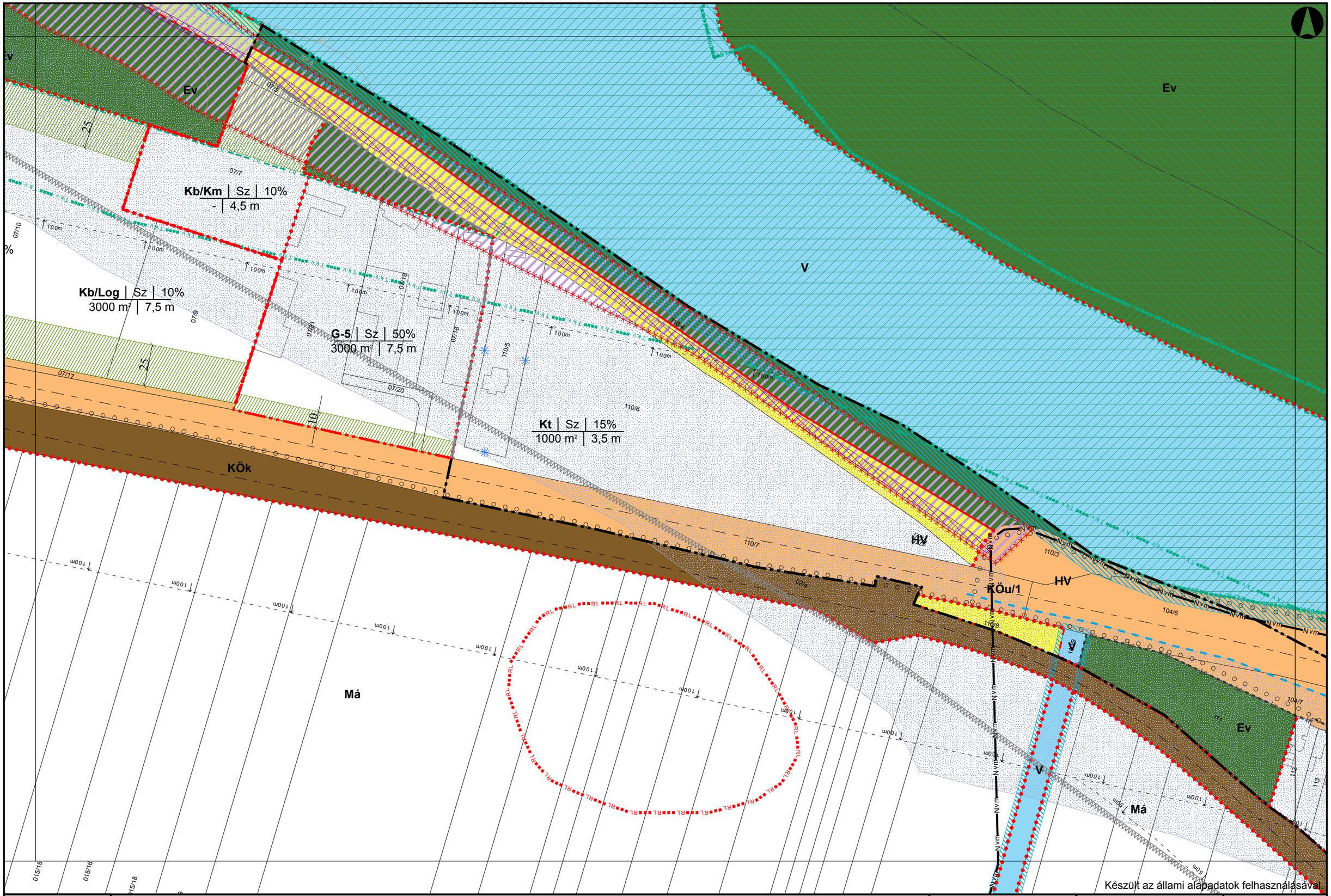
TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM:	LÉPTÉK:	
2020.06.	M=1:2000	1 / 2



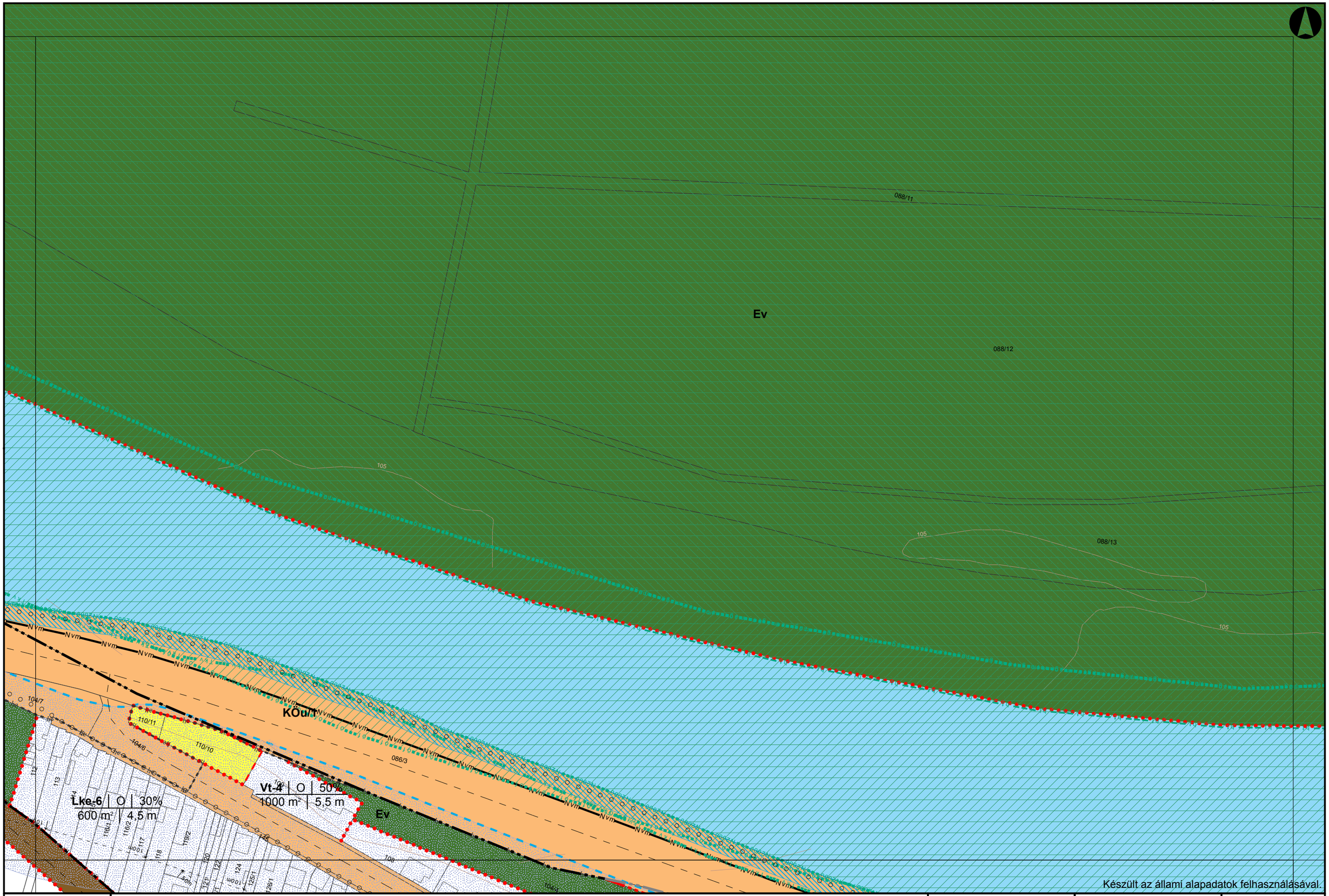
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**	1 / 2 / 3



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**



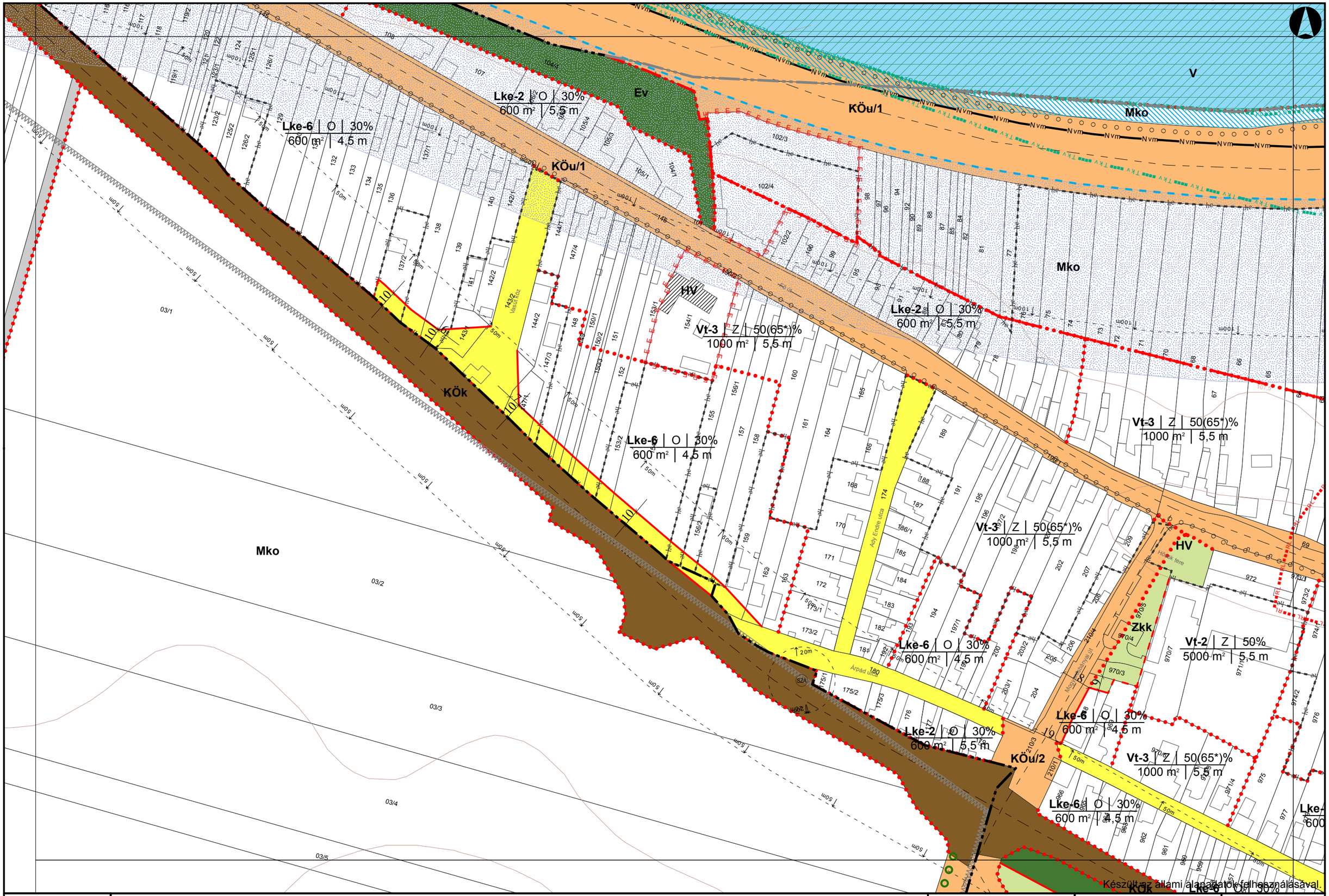
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

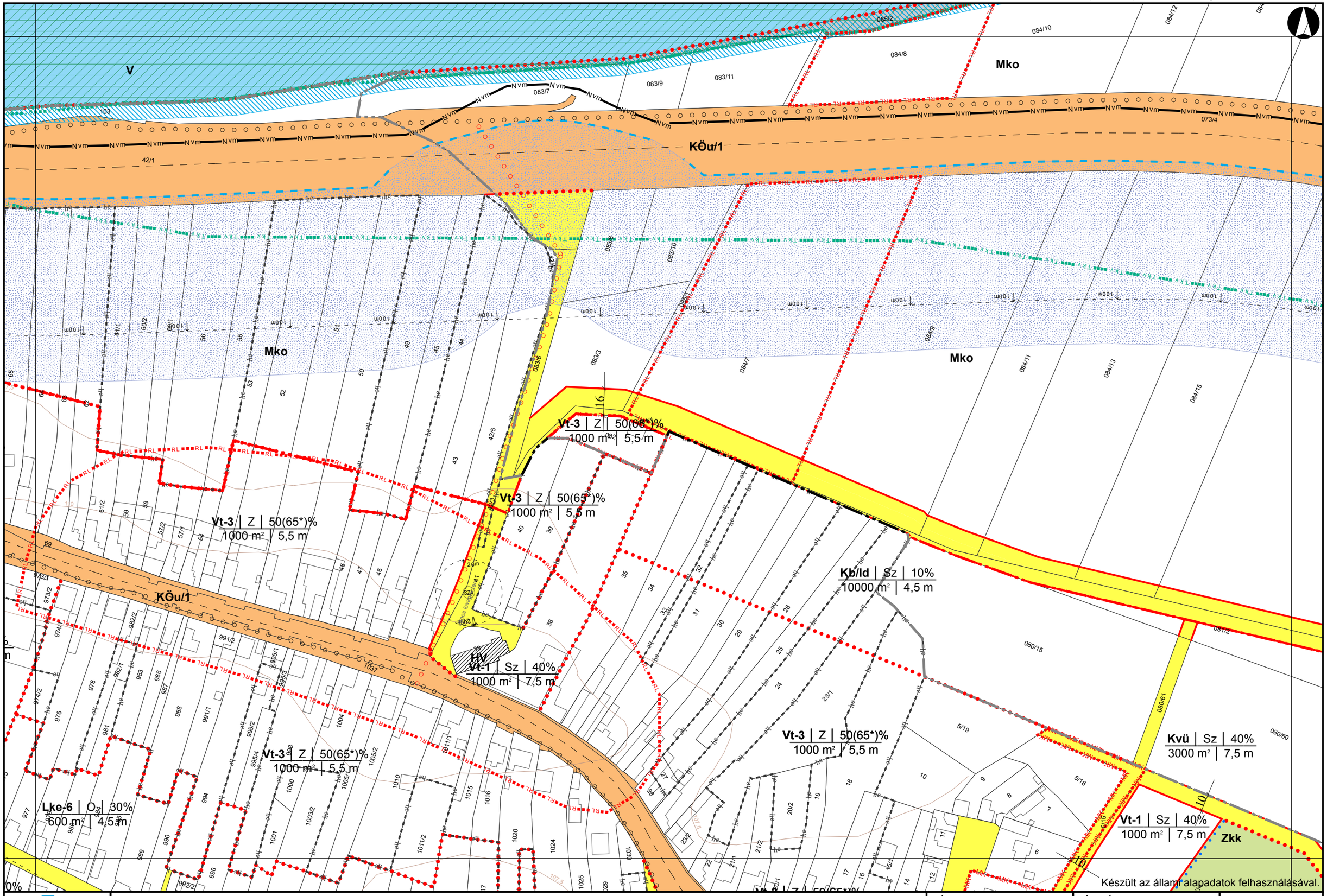
DÁTUM: 2020.06.

LÉPTÉK: M=1:2000

3 4 5



Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**

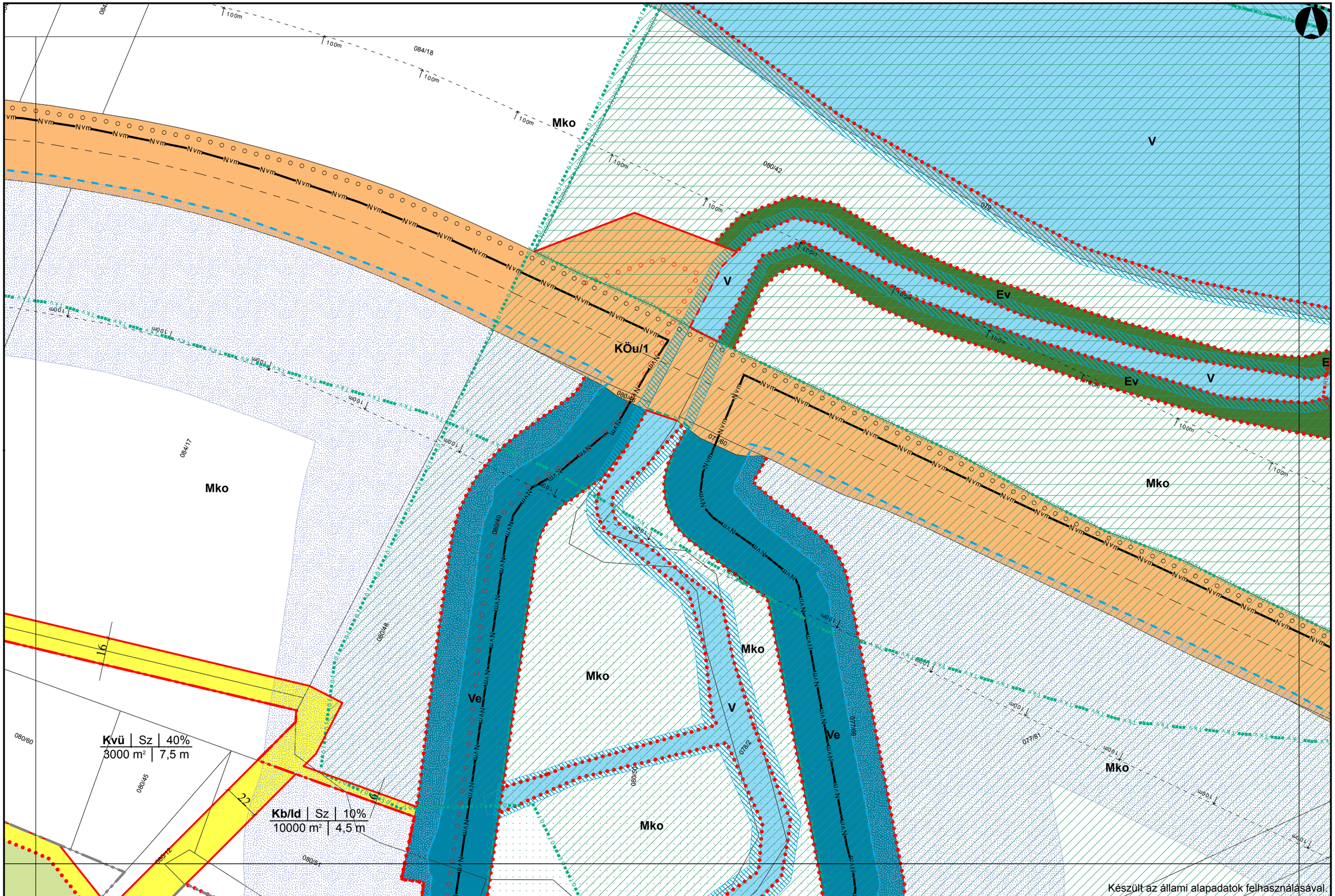


Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM: **2020.06.**

LÉPTÉK: **M=1:2000**

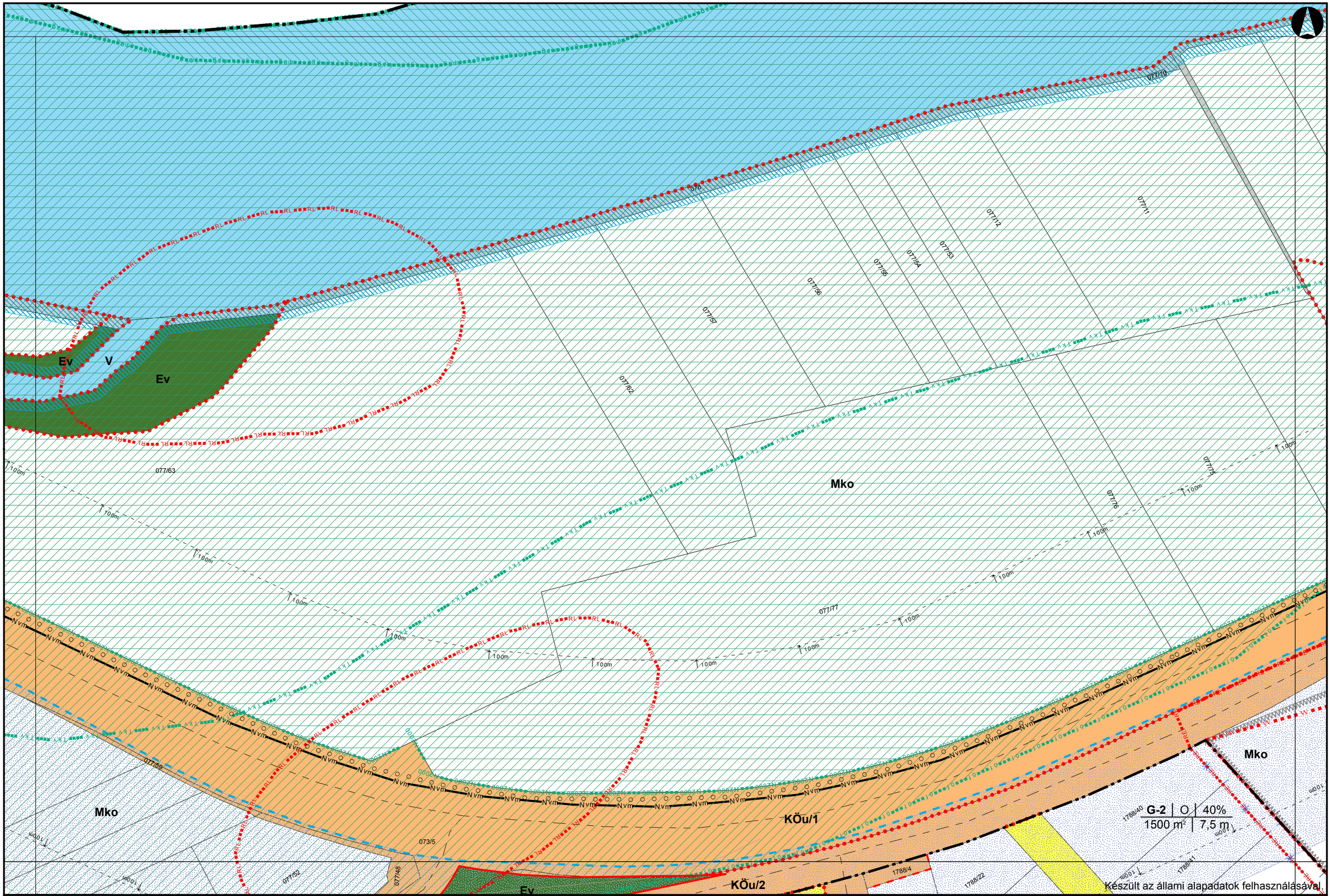


Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

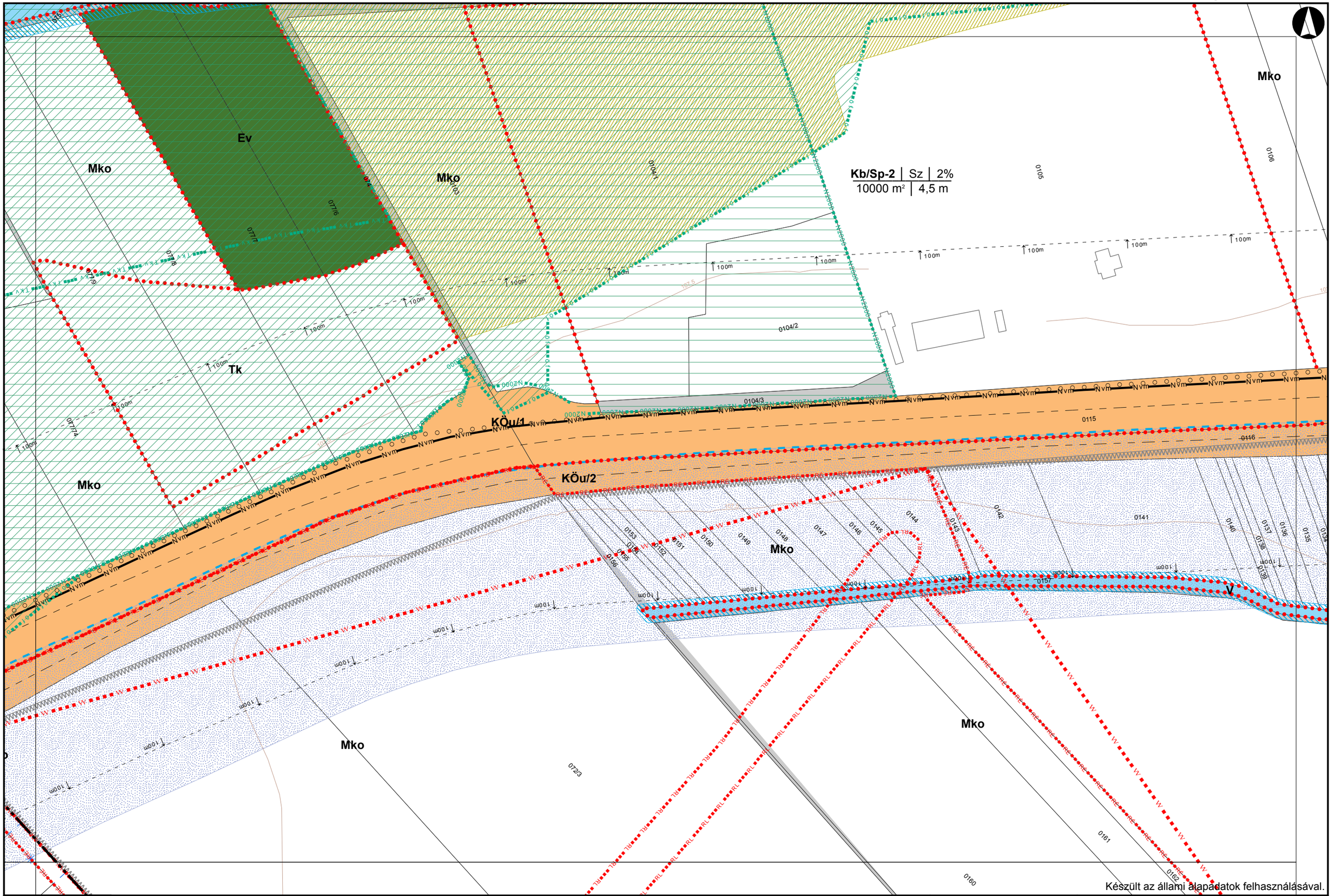
DÁTUM: 2020.06.

LÉPTÉK: M=1:2000



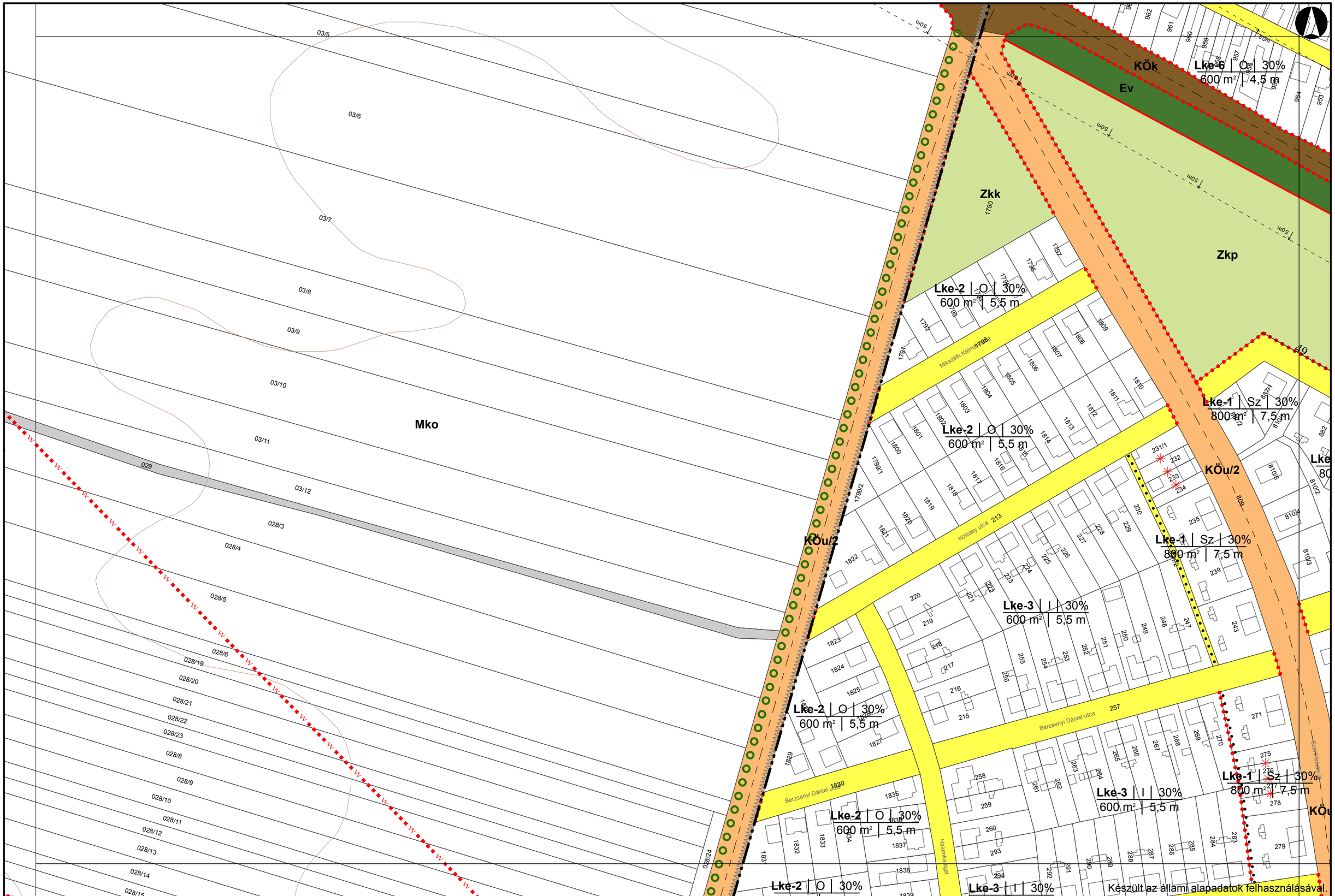
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE	DÁTUM: 2020.06.	LÉPTÉK: M=1:2000	8 / 9 / 14



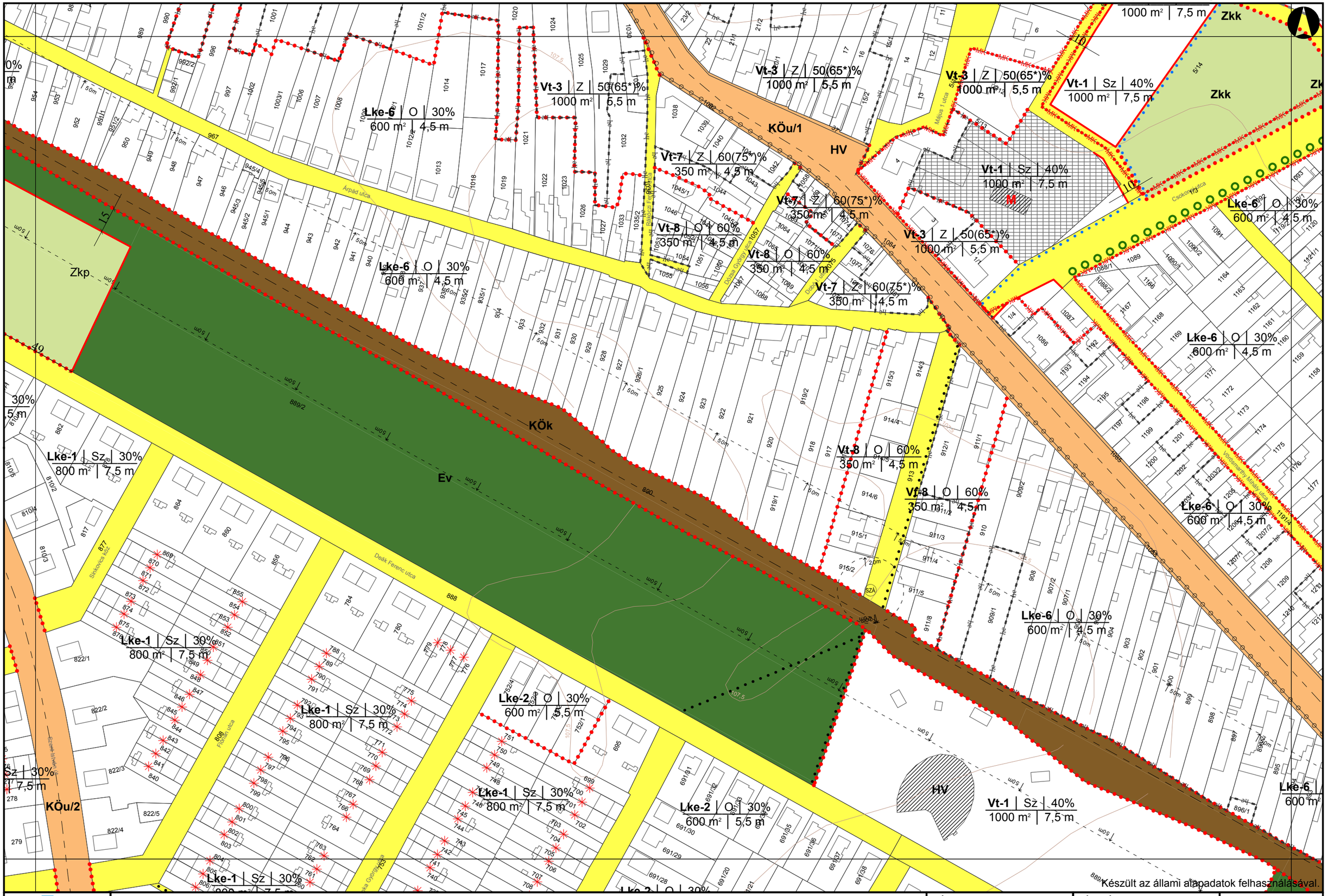
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM: **2020.06.**

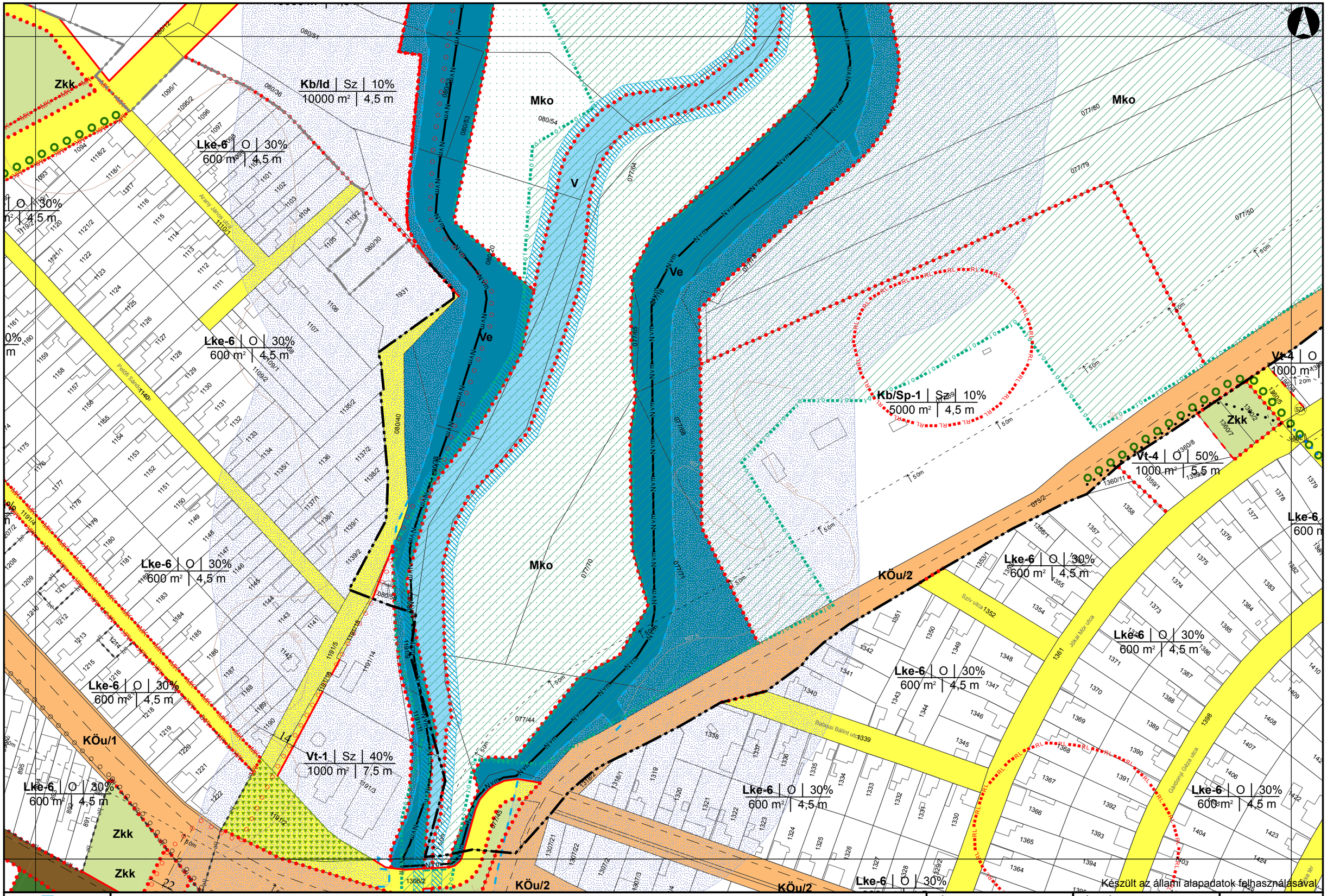
LÉPTÉK: **M=1:2000**

5 | 10 | 11 | 15



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

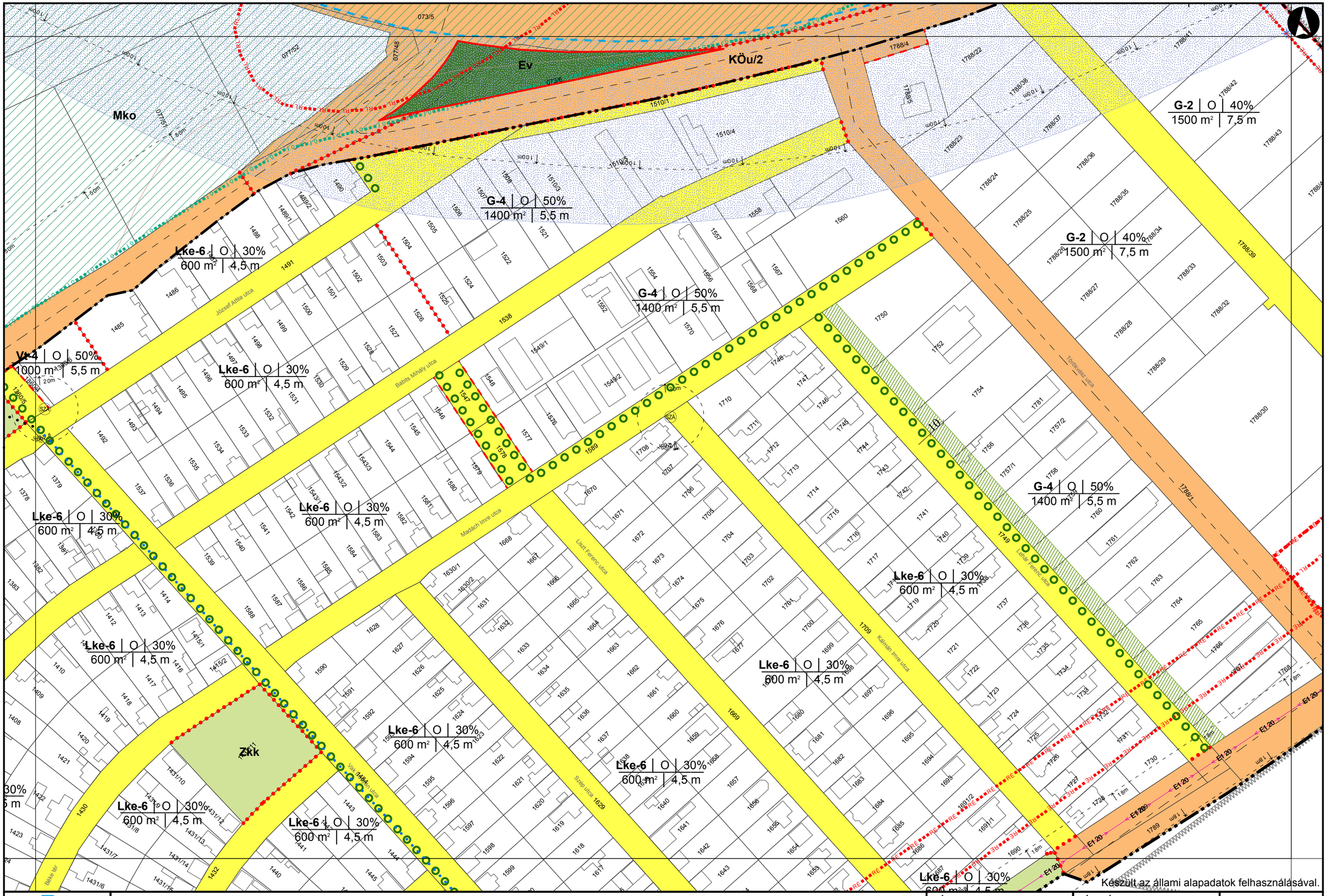
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM: **2020.06.**

LÉPTÉK: **M=1:2000**

7 / 11 12 13 / 17



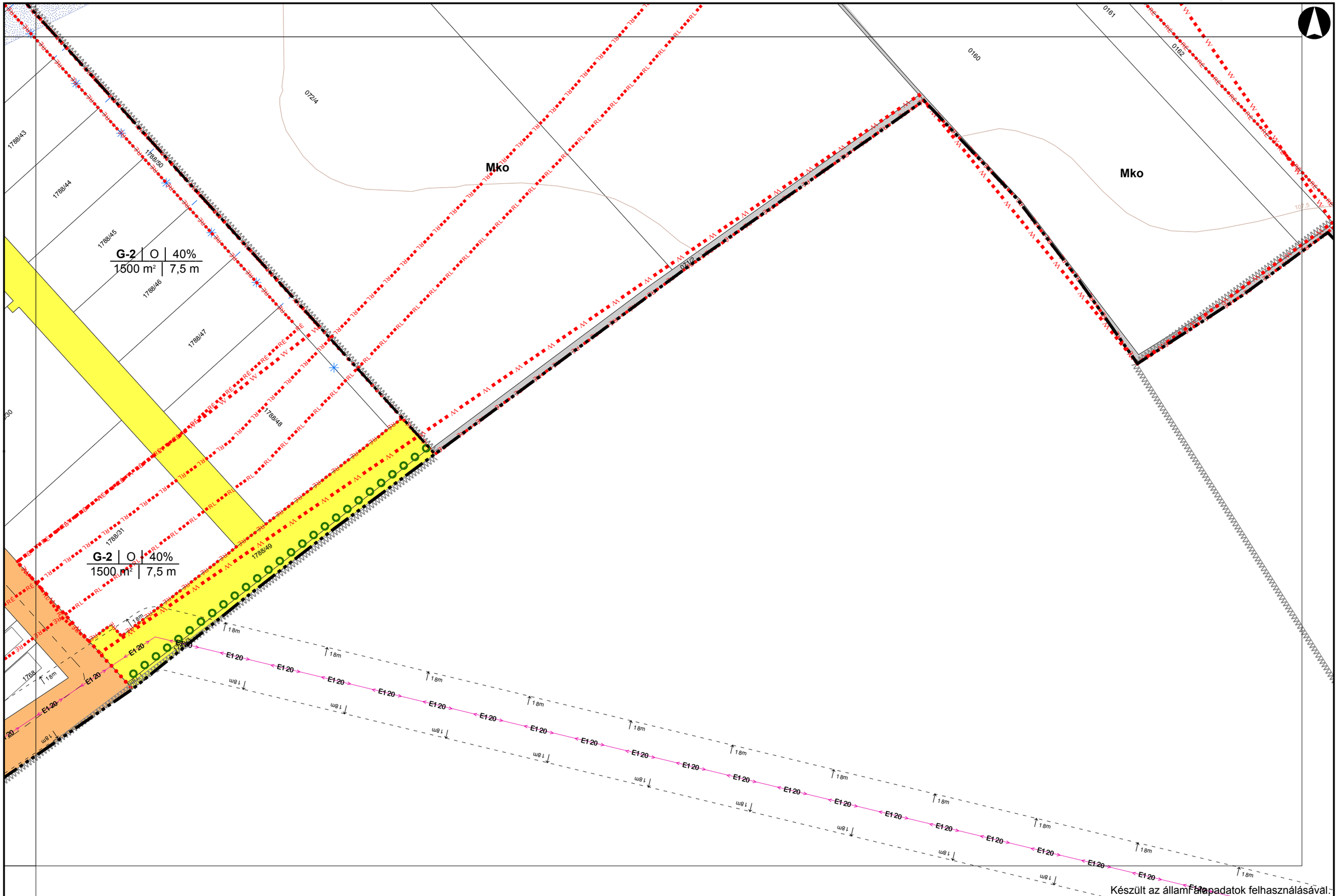
Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

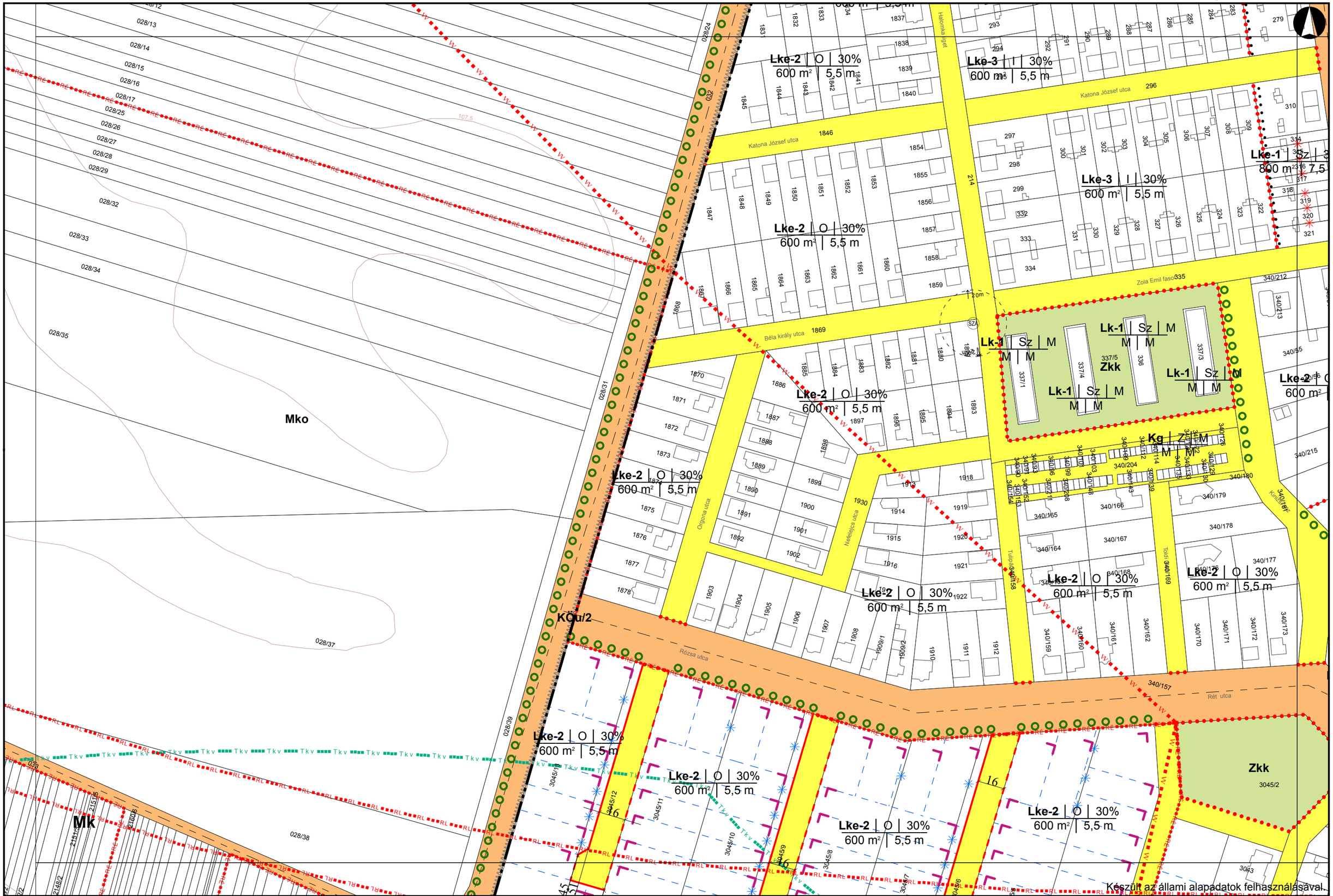
DÁTUM: 2020.06.

LÉPTÉK: M=1:2000

8 / 12 / 13 / 14 / 18



Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**

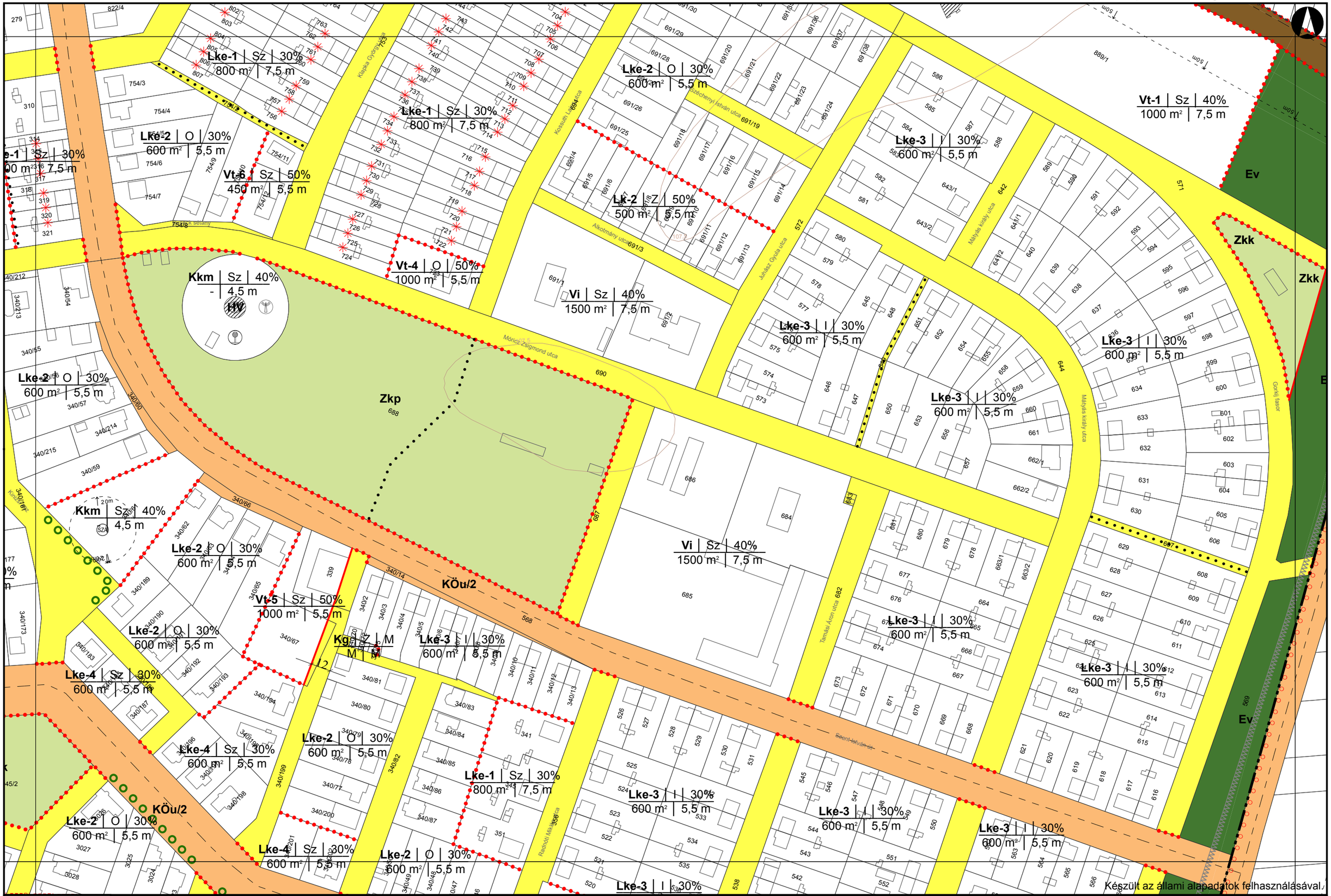


Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM:	LÉPTÉK:	
2020.06.	M=1:2000	10 / 15 / 19 (16)



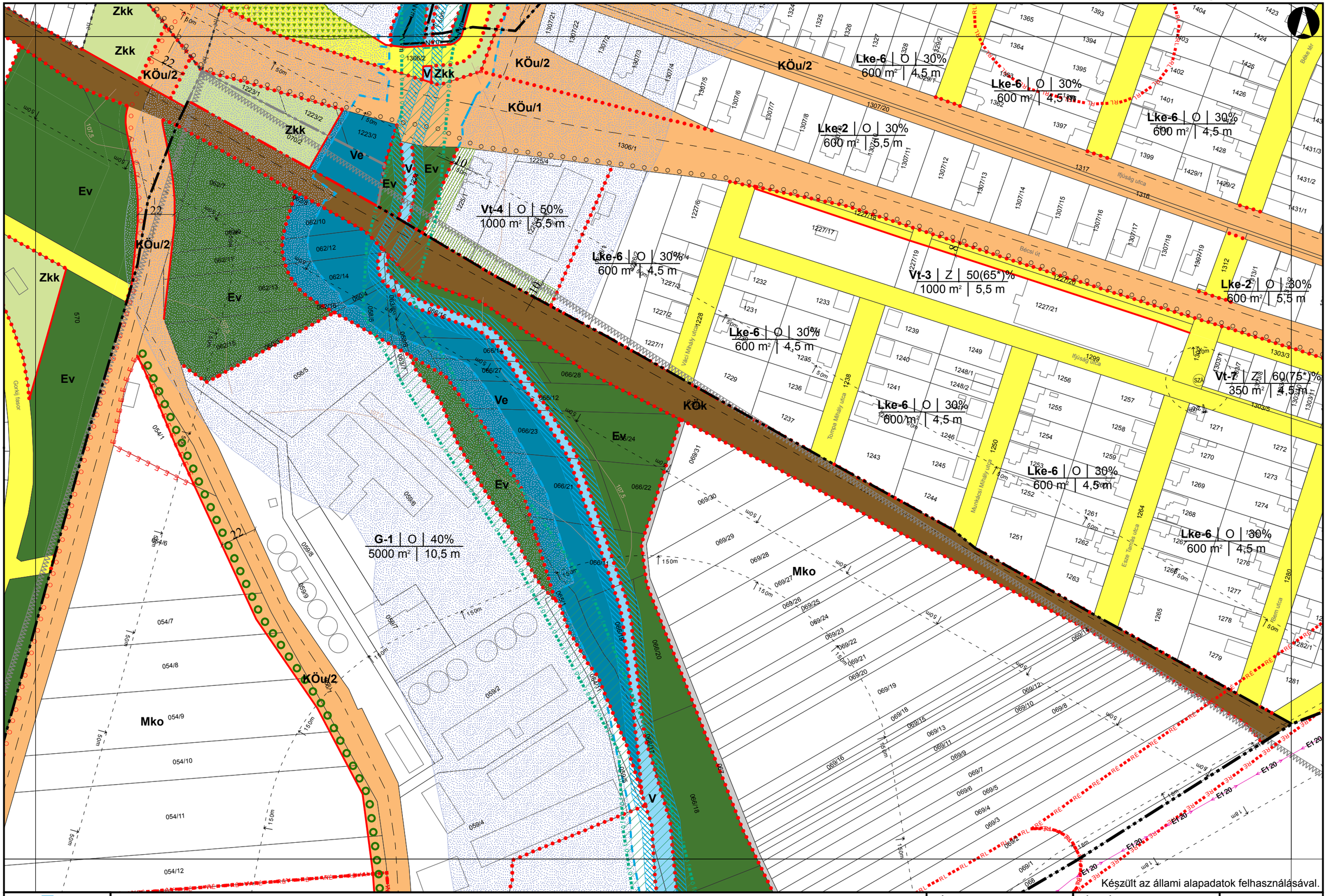
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

DÁTUM: **2020.06.**

LÉPTÉK: **M=1:2000**

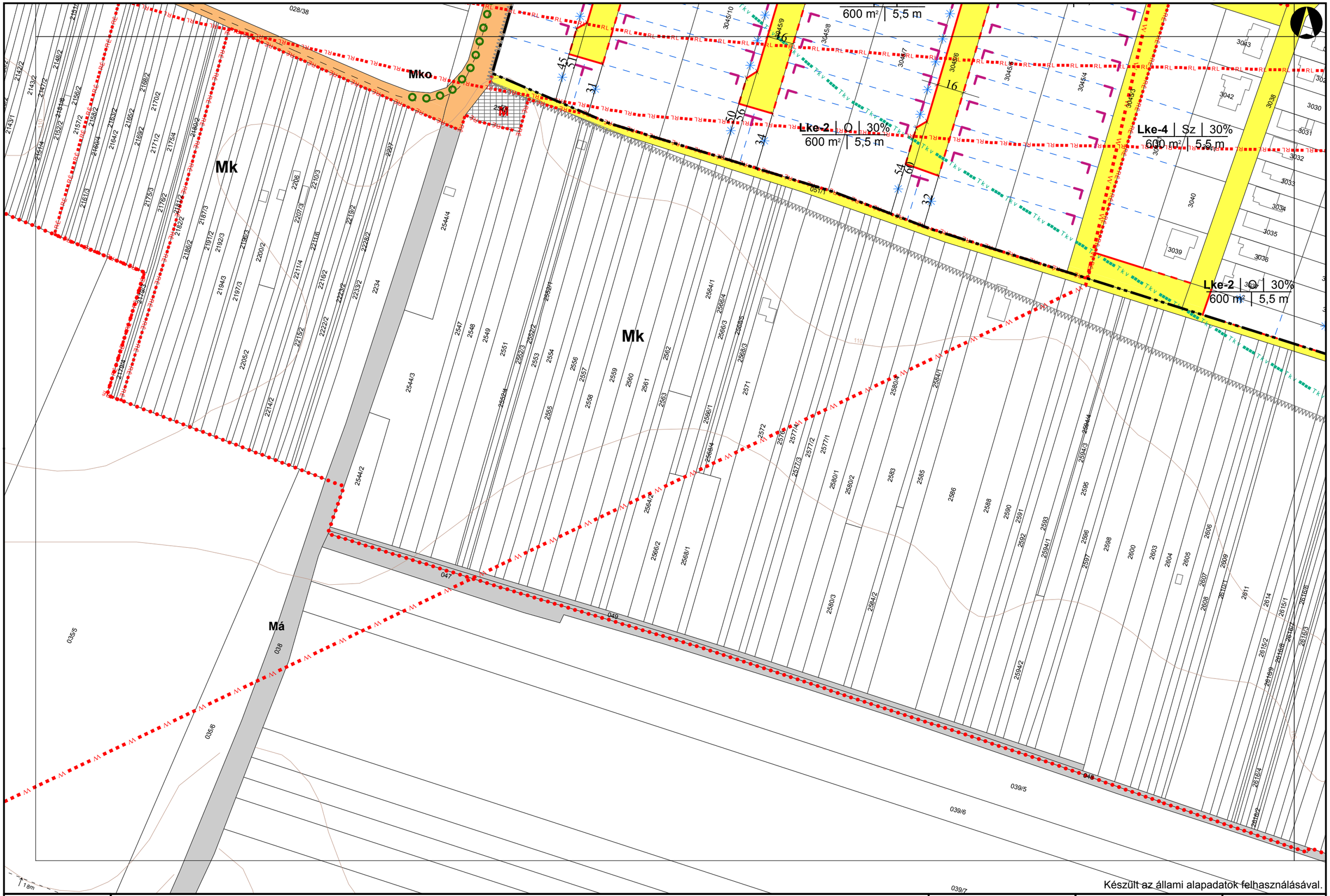


Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**

Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**

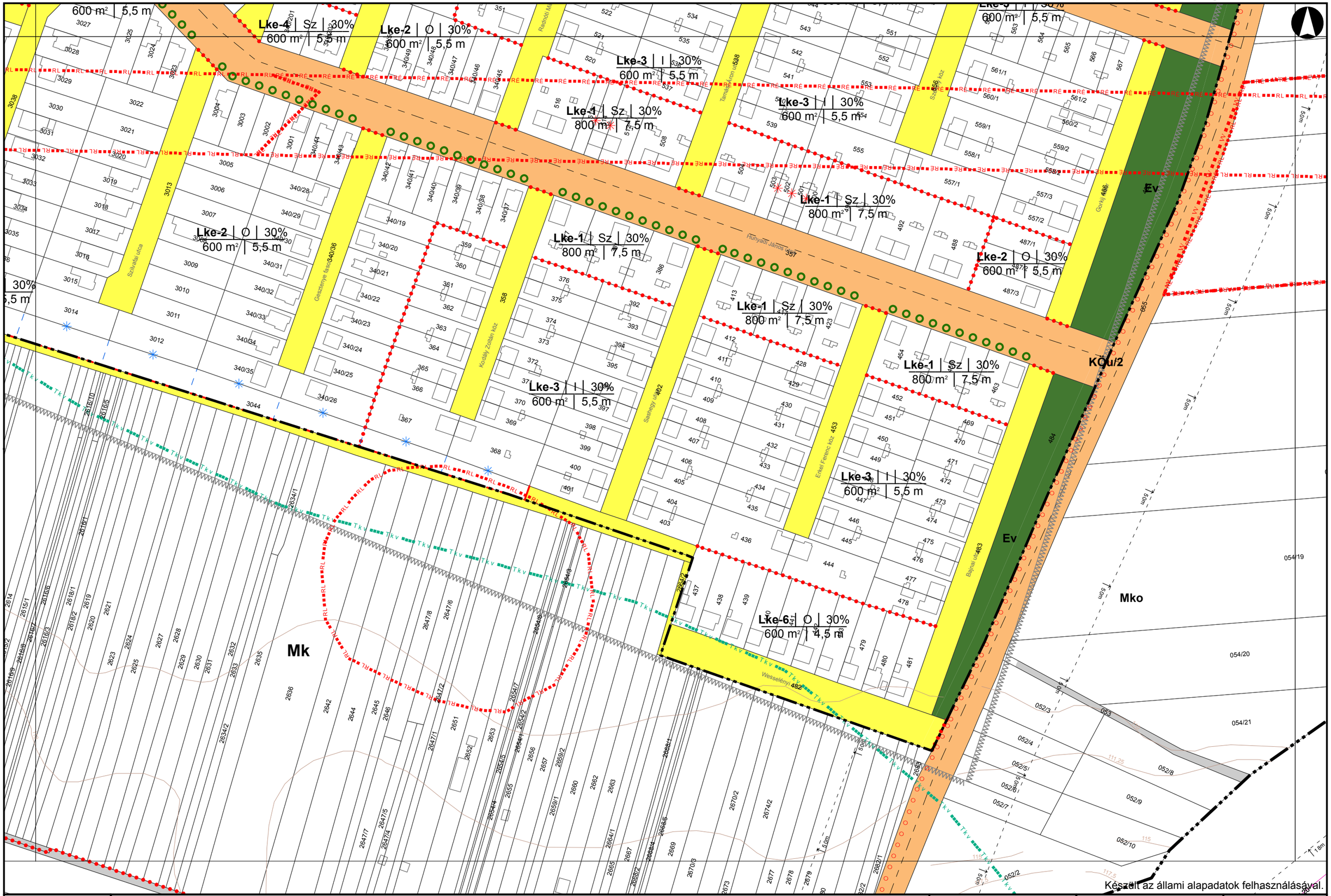


Városépítési Kft.

TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

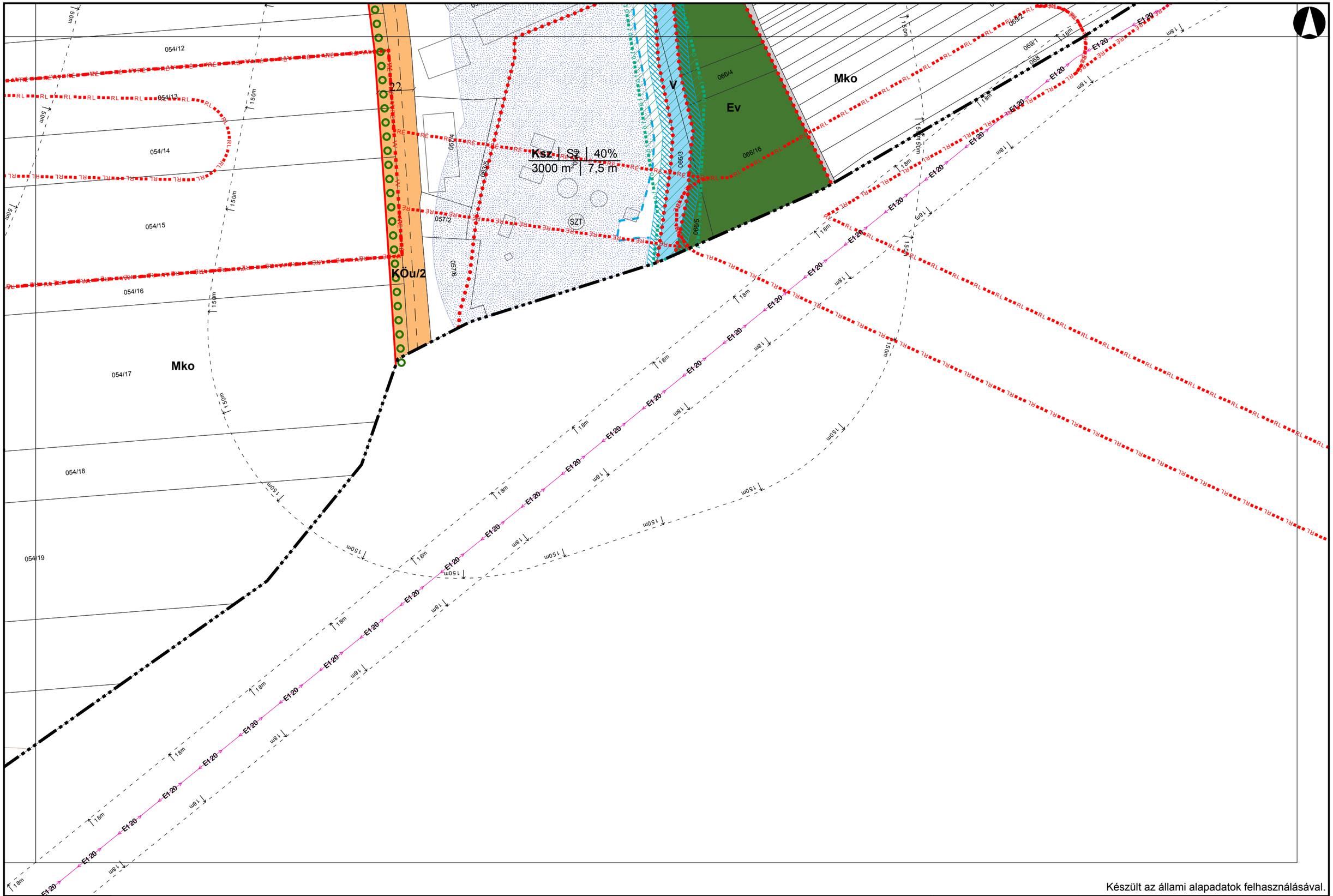
DÁTUM: **2020.06.**

LÉPTÉK: **M=1:2000**



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:2000**



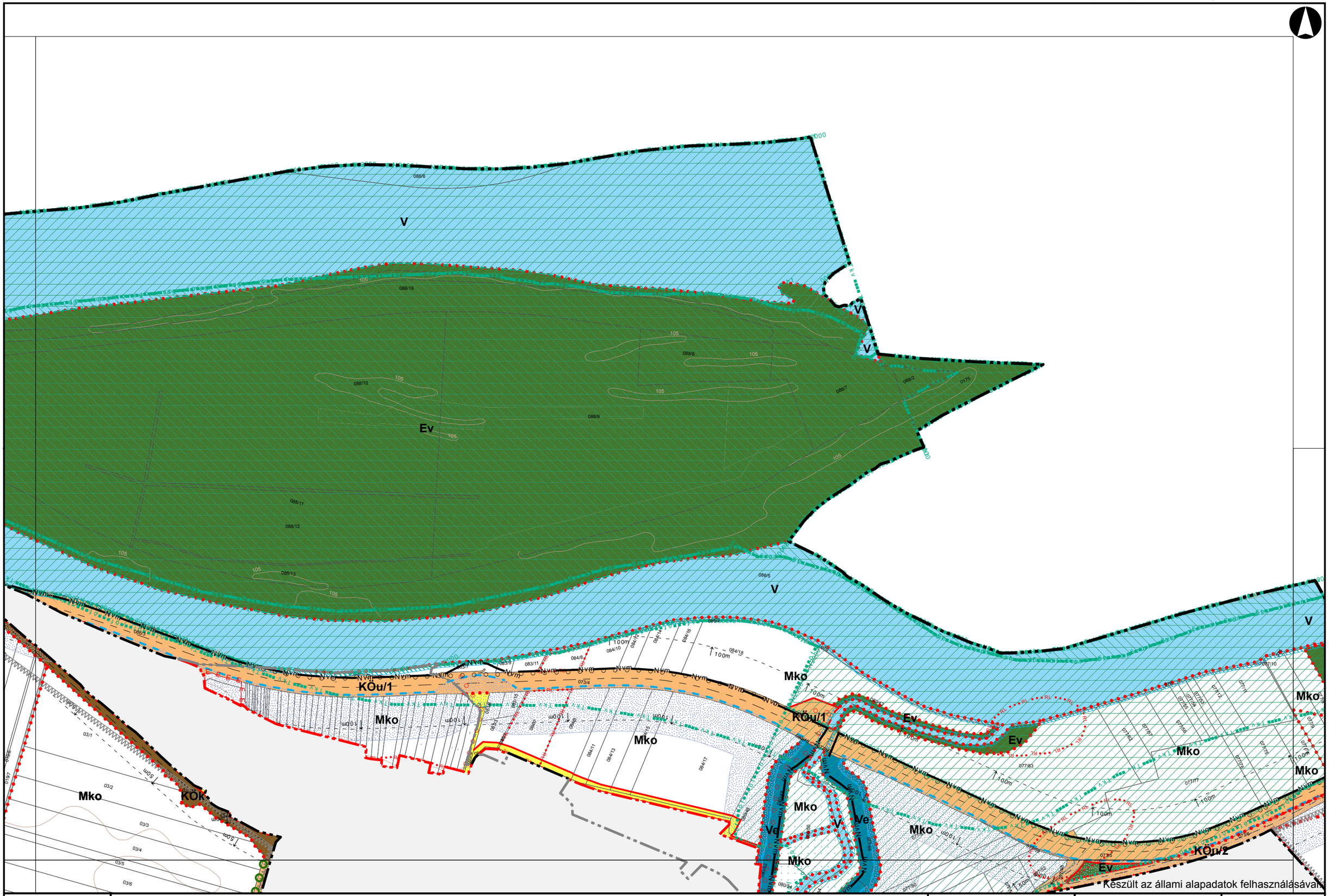
Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	TÁT VÁROS BELTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE	DÁTUM: 2020.06.	LÉPTÉK: M=1:2000	17 / 20 / 21

1.4.: TÁT VÁROS KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE M=1:8000

I., II., III., IV., V. tervlapok

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**
			I. / III.



Városépítési Kft.

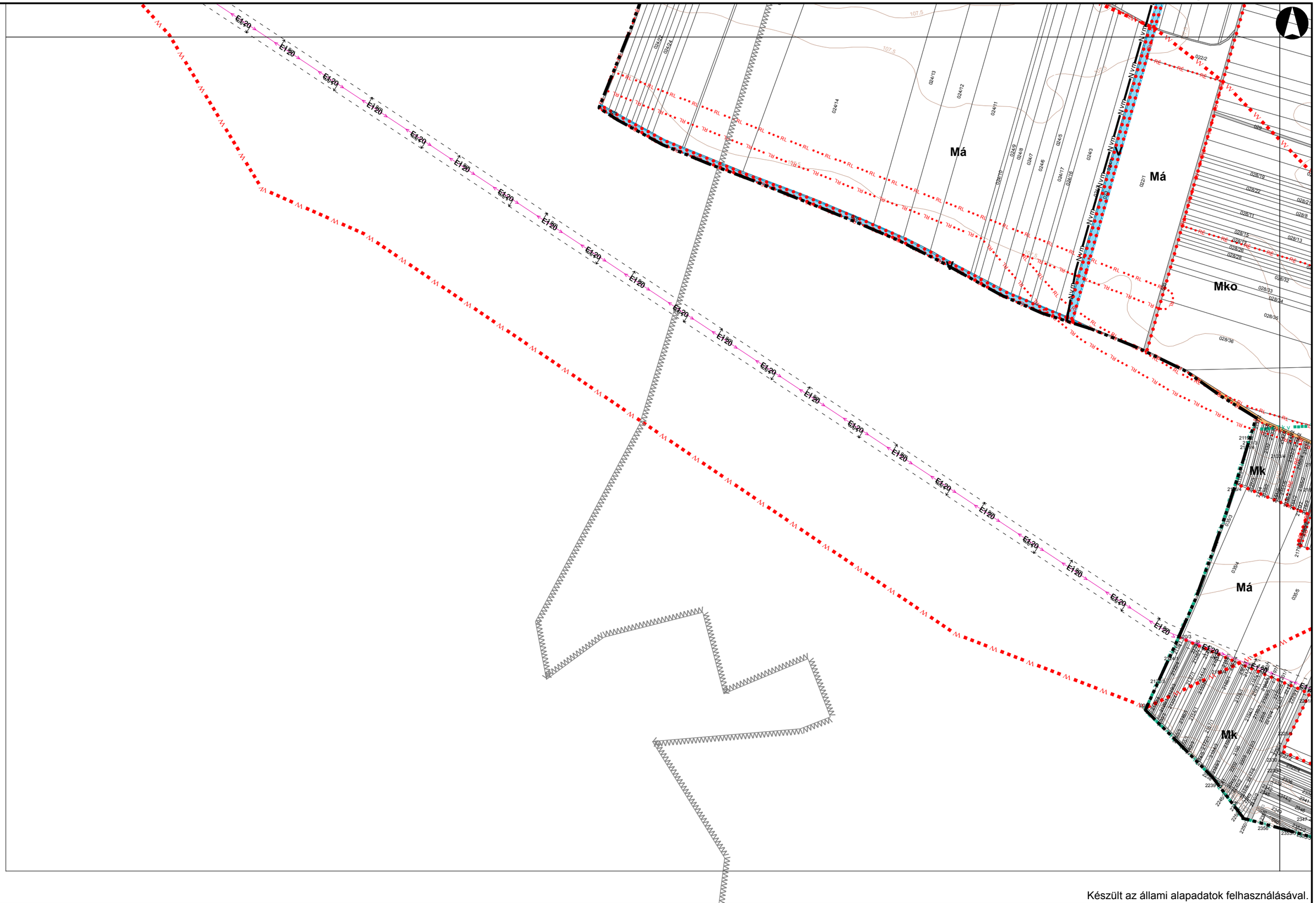
TÁT VÁROS KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE

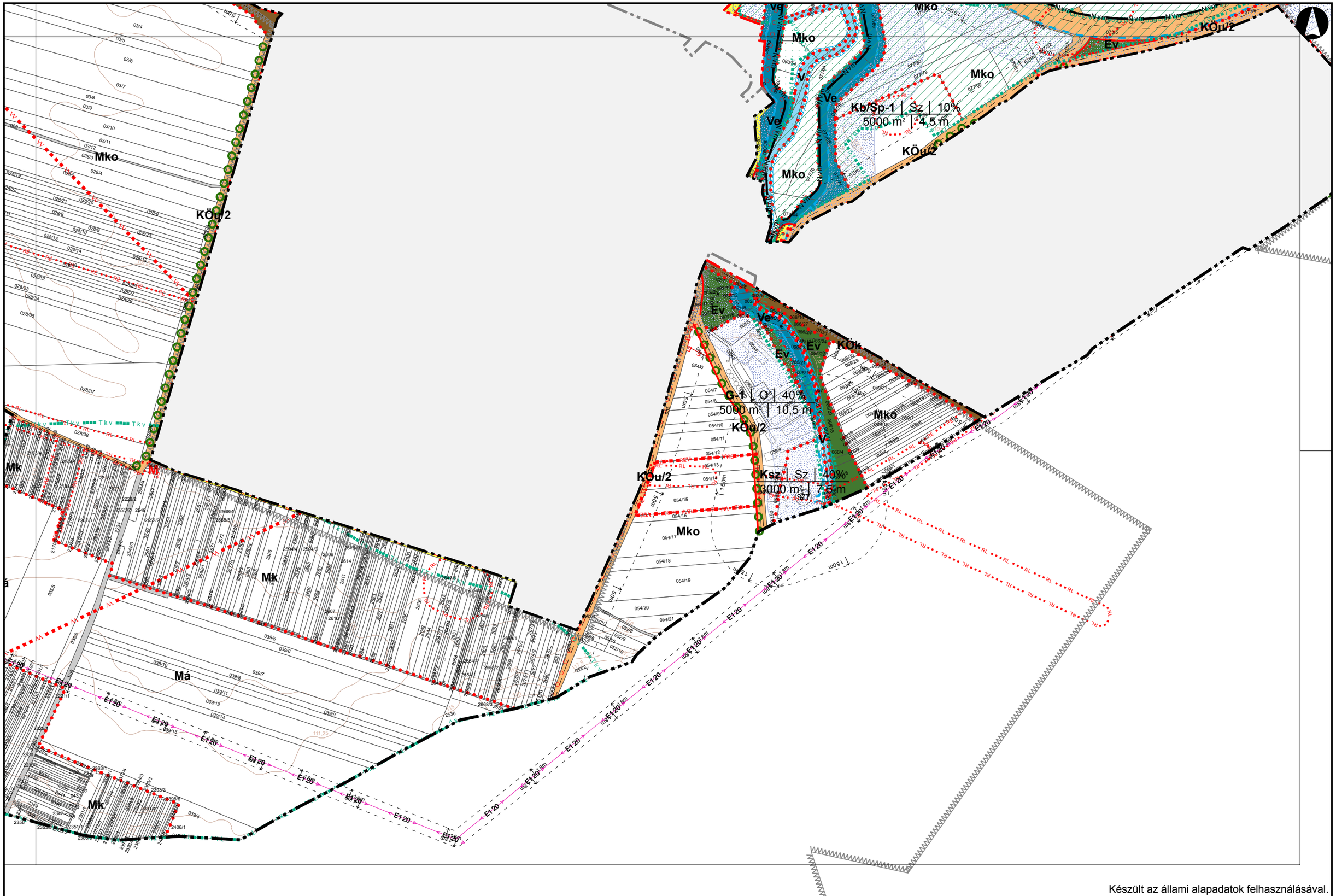
DÁTUM: 2020.06.

LÉPTÉK: M=1:8000

II.

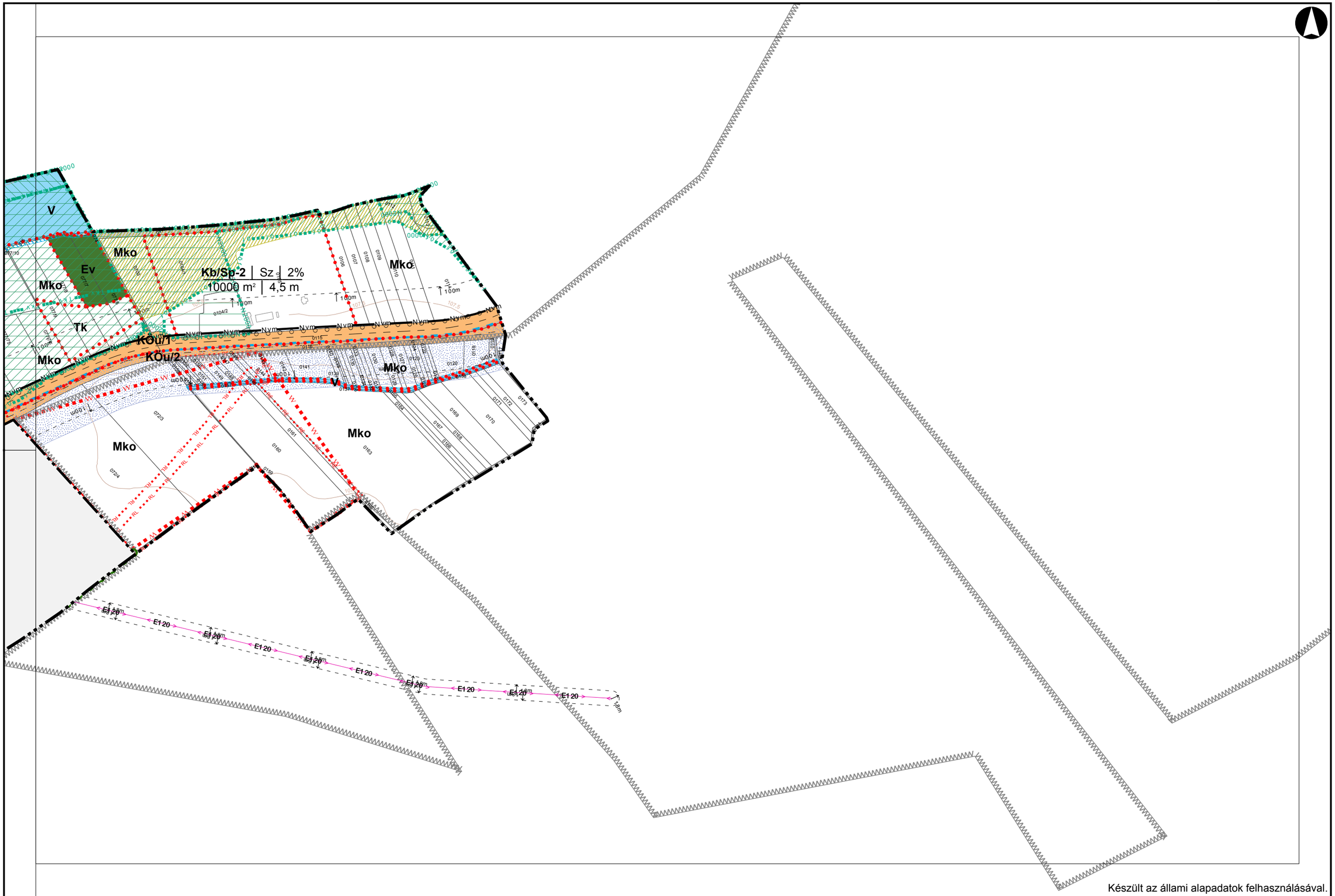
IV.


Má
Mko
Mk
Má
Mk
E1 20
E1 20
E1 20



Készült az állami alapadatok felhasználásával.

Városépítési Kft.	**TÁT VÁROS KÜLTERÜLETI SZABÁLYOZÁSI TERVE**	DÁTUM: **2020.06.**	LÉPTÉK: **M=1:8000**	II. IV.


V
Mko
Ev
Mko
Kb/Sp-2 | Sz | 2%
10000 m² | 4,5 m
Mko
Tk
KÖu/1
KÖu/2
Mko
V
Mko
Mko
Mko
E1 20
E1 20
E1 20

2. melléklet az 5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelethez

Tát város övezeti paraméterei

2.1. ÉPÍTÉSI ÖVEZETI PARAMÉTEREK

	A	B	C	D	E	F
1	Az építési övezet jele	Az építési telekre meghatározott				Az épületre meghatározott
2		beépítés módja	legnagyobb beépítettség	legkisebb kialakítható telekterület	legkisebb zöldfelület	legnagyobb épület-magasság
3			%	m^2	%	m
4	Lk-1	Sz	M	M	M	M
5	Lk-2	Z	50	500	30	5,5
6	Lke-1	Sz	30	800	50	7,5
7	Lke-2	O	30	600	50	5,5
8	Lke-3	I	30	600	50	5,5
9	Lke-4	Sz	30	600	50	5,5
10	Lke-5	Z	30	600	50	4,5
11	Lke-6	O	30	600	50	4,5
12	Vi	Sz	40	1500	30	7,5
13	Vt-1	Sz	40	1000	30	7,5
14	Vt-2	Z	50	5000	20	5,5
15	Vt-3	Z	50(65*)	1000	20	5,5
16	Vt-4	O	50	1000	20	5,5
17	Vt-5	Sz	50	1000	20	5,5
18	Vt-6	Sz	50	450	20	5,5
19	Vt-7	Z	60(75*)	350	10	4,5
20	Vt-8	O	60	350	10	4,5
21	G-1	O	40	5000	25	10,5
22	G-2	O	40	1500	25	7,5
23	G-3	Sz	40	3000	30	6
24	G-4	O	50	1400	30	5,5
25	G-5	Sz	50	3000	25	7,5
26	Kg	Z	M	M	M	M
27	Kkm	Sz	40	-	40	4,5
28	Ksz	Sz	40	3000	40	7,5
29	Kt	Sz	15	1000	40	4,5
30	Kvü	Sz	40	1000	40	4,5

M = kialakult állapot szerinti meglévő érték

* = saroktelekre érvényes paraméter

- = technológiailag szükséges, tetszőleges érték

2.2.) ÖVEZETEK PARAMÉTEREK

	A	B	C	D	E	F
1	Az övezet jele	A telekre meghatározott				Az épületre meghatározott
2		beépítés módja	legnagyobb beépítettség	legkisebb beépíthető telekterület	legkisebb zöldfelület	legnagyobb épület-magassága
3			%	m^2	%	m
4	KÖu/1	Sz	5	1000	-	4,5
5	KÖu/2	Sz	5	1000	-	4,5
6	KÖk	Sz	5	1000	-	4,5
7	Zkp	Sz	3	1000	70	4,5
8	Zkk	Sz	3	1000	60	4,5
9	Ev	Sz	*	1000	80	4,5
10	Mk	Sz	3	*	40	4,5
11	Má	Sz	3	*	90	4,5
12	Mko	Sz	Szántó és gyep művelési ág esetén: 0,5%, de max. 100 m2-es össz-alapterületű gazdasági épület	200.000	95	4,5
13	V	Sz	1	-	A vízfelületen kívüli terület 90%-a	4,5
14	Ve	NR	0	NR	90	NR
15	Tk	NR	0	NR	**	NR
16	Kb/Id	Sz	10	1000	65	4,5
17	Kb/Km	Sz	10	-	50	4,5
18	Kb/Log	Sz	10	3000	50	7,5
19	Kb/Re	Sz	10	1000	65	4,5
20	Kb/Sp-1	Sz	10	5000	65	4,5
21	Kb/Sp-2	Sz	2	10.000	65	4,5

NR Nem releváns
- Nincs korlátozás.
* Országos előírások szerint.
** Eredeti vegetáció megtartási kötelezettség.

3. melléklet az 5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelethez

Sajátos jogintézménnyel érintett ingatlanok

3.1. ÉPÍTÉSI TILALOMMAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

04/4, 04/6, 04/8, 05/4, 06, 012/2, 07/5, 07/7, 07/18, 07/19, 07/21, 012/2, 089/2, 089/5, 090, 092/2, 096/8, 096/11, 096/12, 096/18, 096/19, 096/20, 096/21, 096/22, 097, 110/3, 110/4, 110/5, 110/6,

3.2. ELŐVÁSÁRLÁSI JOGGAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

04/4, 04/6, 05/4, 05/9, 05/10, 054/1, 089/6, 089/7, 095/3, 096/6, 096/10, 096/11, 096/13, 096/14, 096/16, 096/17, 096/18, 096/19, 096/20, 096/21, 096/22, 096/23, 096/24, 096/25, 102/3, 102/4, 154/1,

3.3. KISAJÁTÍTÁSSAL ÉRINTETT INGATLANOK

A) CÉL: HELYI KÖZÚT CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ LEJEGYZÉS

Hrsz.:

[A Szabályozási Tervlap alapján, valamennyi helyi közút céljára történő lejegyzéssel érintett, nem az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan.]

B) CÉL: KÖZKERT KIALAKÍTÁSA CÉLJÁRA TÖRTÉNŐ KISAJÁTÍTÁS

Hrsz.:

[A Szabályozási Tervlap alapján, valamennyi közkert kialakítása céljára történő kisajátítással érintett, nem az Önkormányzat tulajdonában álló ingatlan.]

3.4. BEÜLTETÉSI KÖTELEZETTSÉGGEL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

05/4, 07/5, 07/9, 07/10, 07/18, 07/20, 07/21, 09/10, 09/4, 09/5, 09/11, 095/1, 095/5, 095/6, 095/7, 1225/1, 1225/3, 1750, 1752, 1754, 1756, 1757/1, 1758, 1759, 1760, 1761, 1762, 1763, 1764, 1765, 1766, 1767, 1768

3.5. EREDETI VEGETÁCIÓ MEGTARTÁSÁVAL ÉRINTETT INGATLANOK

Hrsz.:

074, 089/1, 089/5, 096/12, 0100/1, 0102, 0103, 0104/1, 0105, 0106, 0107, 0108, 0109, 0110, 0111, 0112, 0113, 0114

4. melléklet az 5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelethez

Állattartó épületek, építmények telepítési távolsága

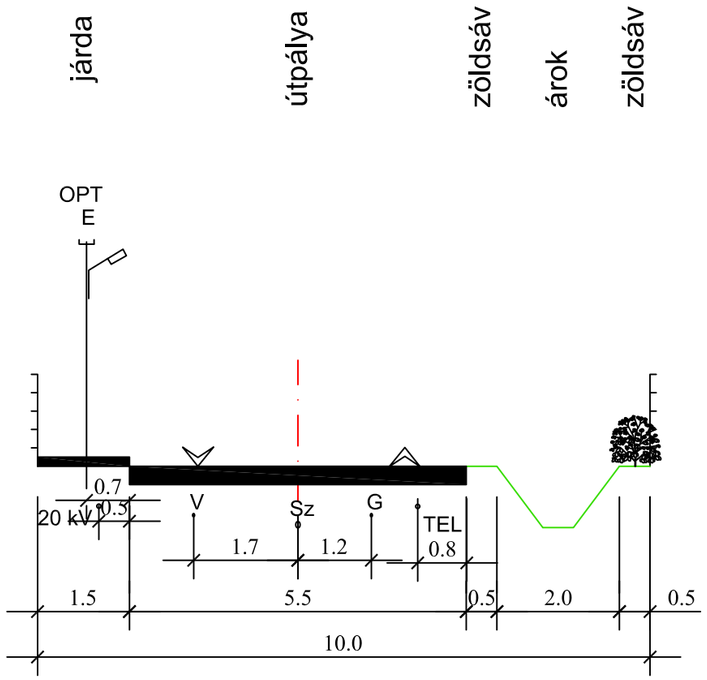
	A	B	C	D	E	F
1	**MEGNEVEZÉS**	**ÁLLATOK SZÁMA /DB/**	**SAJÁT LAKÓÉPÜLET**	**SZOMSZÉD LAKÓÉPÜLET**	**FÚRT KÚT**	**ÉLELMISZER ELŐÁLLÍTÁSI EGÉSZSÉGÜGYI, SZOCIÁLIS, OKTATÁSI INTÉZMÉNY**
2	Baromfi, galamb	1-50 51-200 200 felett	5 m 5 m 5 m	10 m 15 m 20 m	5 m 5 m 10 m	50 db felett: 100 m
3	Nyúl, prémes állatok	1-50 51-200 200 felett	5 m 5 m 5 m	10 m 15 m 20 m	5 m 5 m 10 m	50 db felett: 100 m
4	Sertés	1-10 11-50 50 felett	5 m 10 m 15 m	15 m 25 m 30 m	10 m 15 m 20 m	10 db felett: 100 m
5	Szarvasmarha	1-2 3-10 10 felett	5 m 5 m 10 m	10 m 20 m 30 m	10 m 15 m 20 m	2 db felett:100 m
6	Ló	1-2 3-10 10 felett	5 m 5 m 10 m	10 m 20 m 30 m	10 m 15 m 20 m	2 db felett:100 m
7	Kecske, juh	1-10 11-50 50 felett	5 m 10 m 15 m	10 m 20 m 30 m	10 m 15 m 20 m	10 db felett: 100 m
8	Zárt trágyatároló	Állat-létszámtól független	10 m	20 m	20 m	100 m

1. függelék az 5/2020. (VI. 30.) önkormányzati rendelethez

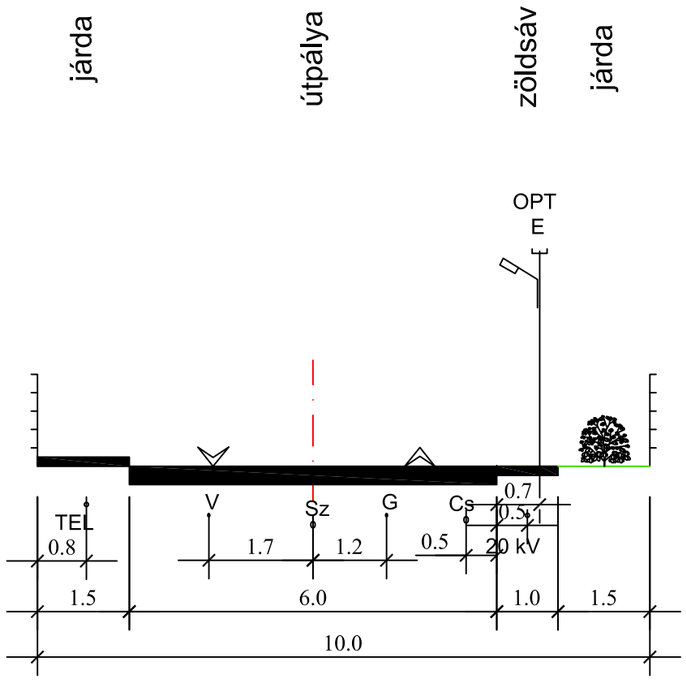
Mintakeresztszelvények

Lakóutca (10 m)

nyílt árokkal



zárt csapadékcsatornával



M=1:100

TÁT VÁROS
TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK
FELÜLVIZSGÁLATA

JÓVÁHAGYOTT ANYAG

TERVIRATOK

2020. JÚNIUS HÓ

PARTNERSÉGI EGYEZTETÉSI SZABÁLYZAT

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 6/2017.(IV.25.) önkormányzati rendelete a partnerségi egyeztetés szabályairól

Tát Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1.§ (1) Tát Város Önkormányzatának területére vonatkozó településfejlesztési koncepció (a továbbiakban: koncepció), integrált településfejlesztési stratégia (a továbbiakban: stratégia), településrendezési eszközök, településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: kézikönyv) és településképi rendelet készítésének, vagy módosításának véleményeztetése a lakossággal, az érdekképviseleti-, a civil-, és a gazdálkodó szervezetekkel, a vallási közösségekkel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: a Korm. rendelet) partnerségi egyeztetési szabályai és e rendeletben foglaltak szerint történik.

(2) E rendelet alkalmazásában az egyeztetésben résztvevők (a továbbiakban: partnerek):

a) a település teljes lakossága,

b) valamennyi a településen székhellyel, telephellyel rendelkező gazdálkodó szervezet, illetve egyesület,

c) valamennyi a településen működő elismert egyház, valamint

d)[1] a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98.§ (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a településen működő egyesületek.

2. A Partnerek tájékoztatásának módja és eszközei

2.§ (1) Az önkormányzat a partnerek tájékoztatása, valamint a koncepció, a stratégia, a településrendezési eszközök, a kézikönyv és a településképi rendelet (a továbbiakban együtt: településfejlesztési és településrendezési dokumentum) egyeztetési eljárásának elősegítése céljából a honlapján (www.tat.hu) folyamatosan közzéteszi a hatályos, valamint „Partnerségi Egyeztetés” címszó alatt az aktuálisan véleményezhető településfejlesztési és településrendezési dokumentumokat.

(2) A településfejlesztési és településrendezési dokumentum tartalmáról az egyeztetési eljárás módjától függően a polgármester az értelmezéshez szükséges részletezettségű és szükség esetén alátámasztó munkarészeket tartalmazó tájékoztatást tölt az önkormányzat honlapjára, mindezek megjelenéséről a véleményezésre rendelkezésre álló, legkevesebb 8 napos határidő megjelölésével felhívást tesz közzé a honlapon.

(3)[2] A közzétett tájékoztató alapján – a felhívásban megjelölt időszakon belül – a partnerek az önkormányzati hivatalban tájékoztatást kaphatnak – akár személyes konzultáció keretében – a településfejlesztési és településrendezési dokumentum tartalmával kapcsolatban.

(4) A településfejlesztési és településrendezési dokumentumok egyeztetési eljárása során a partnerek tájékoztatása az egyeztetési eljárás módjától függően a rendelet 1. számú mellékletében található táblázatban meghatározottak szerint történik.

) (5)[3] A lakossági fórumot a polgármester hívja össze.

3. A javaslatok, vélemények közlése, határideje és nyilvántartásának rendje

3.§ (1) A közzétett tájékoztató alapján a partnerek a (2) bekezdésben megadott határidőig véleményt nyilváníthatnak, javaslatot, észrevételt tehetnek a következő módokon:

a. írásos észrevételt a polgármester címére (2534 Tát, Kossuth L. u. 15.) történő megküldéssel,
b. elektronikus levélben történő megküldéssel a polghivatal@tat.hu e-mail címre,
c. lakossági fórumon szóban.

(2) Az észrevételeket, javaslatokat
a) amennyiben koncepció, stratégia, településrendezési eszköz, kézikönyv és településképi rendelet készítése, vagy módosítása miatt van lakossági fórum, a lakossági fórumtól számított 15 napon belül,
b) amennyiben településrendezési eszköz, kézikönyv és településképi rendelet készítése, vagy módosítása miatt van lakossági fórum, a lakossági fórumtól számított 8 napon belül,
c) ha nincs lakossági fórum, a honlapon történő közzétételtől számított 8 napon belül
lehet papír alapon vagy elektronikusan megtenni.

(3)[4] Az írásban beérkezett javaslatokat, véleményeket az önkormányzati hivatal nyilvántartásba veszi. A lakossági fórumon elhangzott észrevételeket a lakossági fórumon készült hangfelvétel alapján jegyzőkönyvezéssel kell rögzíteni, és az iktatott jegyzőkönyvet az önkormányzati hivatal nyilvántartásba veszi. A név és cím nélkül érkezett észrevételeket figyelmen kívül lehet hagyni.

(4)[5] A beérkezett észrevételek közül az elfogadott vélemények beépítésre kerülnek a 2.§ (2) bekezdés szerinti dokumentum tervezetébe.

(5) A polgármester a (4) bekezdés szerinti dokumentum tervezetet a Képviselő-testület elé terjeszti.

(6)[6] A véleményeket, azon belül az el nem fogadott véleményeket és a hozzájuk tartozó indoklást a Képviselő-testületi döntés előtt az önkormányzati hivatal a Képviselő-testülettel megismerteti, az elfogadásra nem került véleményeket összesíti, és az ügy irataihoz mellékeli.

4. Az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedések

4.§ (1) A polgármester gondoskodik az elfogadott koncepció, stratégia, kézikönyv, településképi rendelet és településrendezési eszköz elfogadást követő 15 napon belüli közzétételéről a www.tat.hu honlapon.

(2)[7] Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30.§ (13) bekezdésében foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester az önkormányzati hivatal útján gondoskodik.

5. Záró rendelkezések

5.§ Ez a rendelet 2017. május 2-án lép hatályba.

Dérné dr. Varga Katalin
jegyző

Turi Lajos
polgármester

Melléklet a 6/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelethez[8]

Dokumentum	Az eljárás fajtája	Tájékoztatási kötelezettség	
		előzetes tájékoztató eszközei	**elfogadás előtti véleményezés eszközei**
Településfejlesztési Koncepció (TFK) készítése	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
TFK módosítása	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	nincs	önkormányzati honlapon
Integrált Településfejlesztési Stratégia (ITS) készítése	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
ITS módosítása	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	nincs	önkormányzati honlapon
Településrendezési eszközök (TSZT, HÉSZ) készítése és módosítása	teljes eljárás szerint	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
	egyszerűsített eljárás szerint	nincs	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
	tárgyalásos eljárás szerint	nincs	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
	a Kormány	nincs	önkormányzati

	által kihirdetett vészhelyzet esetén folytatott tárgyalásos eljárás szerint		hirdetőfelületen önkormányzati honlapon
	állami főépítészi	nincs	önkormányzati honlapon
Településképi Arculati Kézikönyv (TAK) készítése és módosítása	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban
Településképi rendelet készítése és módosítása	314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban	önkormányzati hirdetőfelületen önkormányzati honlapon, lakossági fórumon, helyi lapban

[1] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[2] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[3] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[4] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[5] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[6] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[7] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól
[8] Módosította a 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelet Hatályos: 2017. július 3-tól

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2017.(VI.27.) önkormányzati rendelete
a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tát Város Önkormányzata Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörben eljárva a következőket rendeli el:

1.§ (1) Tát Város Önkormányzata Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 6/2017. (IV.27.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: R.) 1.§ (2) bekezdés d) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„d) a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98.§ (1) bekezdése alapján a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a településen működő egyesületek."

(2) A R. 2.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A közzétett tájékoztató alapján – a felhívásban megjelölt időszakon belül – a partnerek az önkormányzati hivatalban tájékoztatást kaphatnak – akár személyes konzultáció keretében – a településfejlesztési és településrendezési dokumentum tartalmával kapcsolatban."

(3) A R. 2.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A lakossági fórumot a polgármester hívja össze."

(4) A R. 3.§ (3), (4), (6) bekezdései helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az írásban beérkezett javaslatokat, véleményeket az önkormányzati hivatal nyilvántartásba veszi. A lakossági fórumon elhangzott észrevételeket a lakossági fórumon készült hangfelvétel alapján jegyzőkönyvezéssel kell rögzíteni, és az iktatott jegyzőkönyvet az önkormányzati hivatal nyilvántartásba veszi. A név és cím nélkül érkezett észrevételeket figyelmen kívül lehet hagyni."

(4) A beérkezett észrevételek közül az elfogadott vélemények beépítésre kerülnek a 2.§ (2) bekezdés szerinti dokumentum tervezetébe.

(6) A véleményeket, azon belül az el nem fogadott véleményeket és a hozzájuk tartozó indoklást a Képviselő-testületi döntés előtt az önkormányzati hivatal a Képviselő-testülettel megismerteti, az elfogadásra nem került véleményeket összesíti, és az ügy irataihoz mellékeli."

(5) A R. 4.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) Az elfogadott koncepcióról, stratégiáról és ezek módosításáról szóló, a Korm. rendelet 30.§ (13) bekezdésében foglaltak szerinti tájékoztatásról a polgármester az önkormányzati hivatal útján gondoskodik."

2.§ A R. melléklete helyébe a rendelet melléklete lép.

3.§ Ez a rendelet 2017. július 3. napján lép hatályba.

Dérné dr. Varga Katalin
jegyző

Turi Lajos
polgármester

TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI DÖNTÉS

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

63/1/2018.

KIVONAT

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. január 30-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből.

6/2018. (I. 30.) Kt. számú határozatot

1. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete jogszabályi kötelezettségének eleget téve Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatát, módosítását rendeli el.

2. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a **„Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési eszközeinek elkészítése"** tárgyban meghirdetett beszerzési eljárásra az alábbi vállalkozások által benyújtott ajánlatok érvényesek.

   1. Vállalkozó: LA-URBE Építésziroda Kft.
      Székhely: 1094 Budapest, Tűzoltó u. 21. III./32.
      Adószám : 12573974-2-43
      Ügyvezető: Lautner Emőke

   2. Vállalkozó: VÁTI Városépítési Kft.
      Székhely: 1085 Budapest, József körút 29.
      Adószám : 13506726-2-42
      Ügyvezető: Paksi Szilvia

   3. Vállalkozó: Origó Tervművek Kft.
      Székhely: 2364 Ócsa, Klapka u. 5.
      Adószám : 25133774-2-13
      Ügyvezető: Rigó István

3. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **„Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési eszközeinek elkészítése"** tárgyú beszerzési eljárás eredményes, és nyertes ajánlattevőként a bruttó 6.985.000,-Ft összegű árajánlatot benyújtó VÁTI Városépítési Kft.-t (1085 Budapest, József körút 29.) hirdeti ki.

4. *Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert a VÁTI Városépítési Kft.- vel (1085 Budapest, József körút 29.) a tervezési szerződés aláírására.*

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Dérné dr. Varga Katalin sk.
jegyző

Turi Lajos sk.
polgármester

A kivonat hiteles:
Tát, 2018. január 31.

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

FŐÉPÍTÉSZI FELJEGYZÉS

Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyú tervezési munka megalapozó vizsgálat és alátámasztó munkarészek tartalmi követelményeiről.

Alulírott LUX ÉVA, Tát Város Főépítésze a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 3/A.§ (2) bekezdése, 3/C.§-a, valamint 11.§ (6) bekezdése előírásainak megfelelően, a tárgyi munka keretében a Megalapozó vizsgálat, valamint az Alátámasztó munkarészek tekintetében az alábbi tartalmi részletezettséget írom elő:

1.) Tát Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájához, 2017. évben készült MEGALAPOZÓ VIZSGÁLATOT Tát Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához **<u>változatlan tartalommal elfogadom</u>**. Bármely szükséges mértékű kiegészítést kizárólag az Alátámasztó munkarészen belül kérem szerepeltetni.

2.) Az ALÁTÁMASZTÓ MUNKARÉSZEKET az alábbi táblázatban szereplő jelölések szerint, kizárólag **az alászínezés nélküli fejezetek tekintetében <u>tartom szükségesnek</u> kidolgozni**.

<u>3. melléklet a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelethez</u>

AZ ALÁTÁMASZTÓ JAVASLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

	A	B	C	D	E
1.		Településszerkezeti terv		Helyi építési szabályzat	
2.		szöveges	rajzi	szöveges	rajzi
3.	*1. A KÖRNYEZETALAKÍTÁS TERVE* (a településrendezési javaslatok és a táji, természeti, környezeti, épített örökségi, közlekedési és közmű elemek, javaslatok egymásra hatásának bemutatása szöveges és rajzi formában)				
4.	*1.1. TELEPÜLÉSRENDEZÉSI JAVASLATOK* (a javasolt településszerkezet és a területfelhasználási rendszer bemutatása, szerkezetalkotó elemek és értékek ismertetése)				
5.	1.1.1. Javasolt településszerkezet, területfelhasználási rendszer	igen	igen	nem	nem
6.	1.1.1.1. Beépítésre szánt területek (lakóterületek, üdülőterületek, vegyes területek, gazdasági területek, intézményi területek, különleges területek)	igen	igen	nem	nem
7.	1.1.1.2. Beépítésre nem szánt területek (közlekedési területek, zöldterületek, erdőterületek, mezőgazdasági területek, vízgazdálkodási területek, természetközeli területek, különleges területek)	igen	igen	nem	nem
8.	1.1.1.3. Szerkezet meghatározó nyomvonalas és tagoló elemek – szerkezetalkotó és tagoló közlekedési elemek, – szerkezetet meghatározó, tagoló egyéb nyomvonalas elemek, – szerkezetalkotó zöldfelületi rendszerek, vízfolyások.	igen	igen	nem	nem

9.	1.1.1.4. Védelmi és korlátozó elemek – védőtávolságok, – táj és természetvédelmi elemek, területek, – kulturális örökségvédelmi elemek, – egyéb védelmi és korlátozó elemek.	igen	igen	nem	nem
10.	*1.2.A VÁLTOZÁSSAL ÉRINTETT TERÜLETEK ÖSSZEFOGLALÓJA ÉS ÖSSZEFÜGGÉSEI*				
11.	1.2.1. A településszerkezeti változások bemutatása (az egyes területfelhasználási, illetve egyéb szerkezeti változások pontokba szedve, lehatárolva az adott változás bemutatása) – a terület a hatályos településszerkezeti tervben. – a javasolt módosítás és indoklása.	igen	igen	nem	nem
12.	1.2.2. A településszerkezeti változások területrendezési tervekkel való összefüggéseinek bemutatása	igen	igen	nem	nem
13.	1.2.3. A változások hatályos településfejlesztési koncepcióval való összhangjának bemutatása (a településrendezési javaslatok összhangja a koncepcióban megfogalmazott jövőképpel és célokkal)	igen	nem	nem	nem
14.	*2. SZAKÁGI JAVASLATOK*				
15.	*2.1. TÁJRENDEZÉSI JAVASLATOK*				
16.	2.1.1. Tájhasználat, tájszerkezet javaslata	igen	nem	igen	nem
17.	2.1.2. Természetvédelmi javaslatok	igen	igen	igen	igen
18.	2.1.3. Tájvédelmi és tájképvédelmi javaslatok	igen	igen	igen	igen
19.	2.1.4. Biológiai aktivitásérték változása	igen	nem	nem	nem
20.	*2.2. ZÖLDFELÜLETI RENDSZER FEJLESZTÉSE* (zöldterületek, intézményi és lakókertek, erdő és mezőgazdasági területek, vonalas zöldfelületi elemek, történeti kert)				
21.	2.2.1. Zöldfelületi rendszer elemeinek fejlesztési javaslatai	igen	igen	igen	igen
22.	2.2.2. Zöldfelületi ellátottság alakulása	igen	igen	igen	igen
23.	2.2.3. Zöldfelületek ökológiai szerepének erősítésére vonatkozó javaslatok	igen	igen	igen	igen
24.	*3. KÖZLEKEDÉSI JAVASLATOK* (a település közlekedési javaslatainak ismertetése, hálózatok, csomópontok, keresztmetszetek, a magasabb rendű szakági úthálózati elemek integrálása, területbiztosítás)				
25.	3.1. Közúti hálózati kapcsolatok	igen	igen	igen	igen
26.	3.2. Főbb közlekedési csomópontok	igen	igen	nem	nem
27.	3.3. Belső úthálózat (keresztmetszeti szelvények, közterületi parkolás)	igen	igen	igen	igen
28.	3.4. Közösségi közlekedés (közúti és kötöttpályás tömegközlekedés)	igen	igen	nem	nem
29.	3.5. Kerékpáros közlekedés	igen	igen	igen	igen
30.	3.6. Főbb gyalogos közlekedés	igen	igen	igen	igen

31.	3.7. Gépjármű elhelyezés, parkolás	nem	nem	igen	igen
32.	*4. KÖZMŰVESÍTÉSI JAVASLATOK* (a település közműhálózati javaslatainak ismertetése)				
33.	4.1. Viziközművek (vízellátás, szennyvízelvezetés, csapadékvíz-elvezetés)	igen	igen	igen	igen
34.	4.2. Energiaellátás (villamos energia, gázenergia, távhő, megújuló erőforrások, egyéb)	igen	igen	igen	igen
35.	4.3. Hírközlés (távközlés, műsorszórás, adatátvitel)	igen	igen	igen	igen
36.	4.4. Megújuló energiaforrások alkalmazása, környezettudatos energiagazdálkodás, egyedi közműpótlók	igen	igen	igen	nem
37.	*5. KÖRNYEZETI HATÁSOK ÉS FELTÉTELEK* (a településrendezési javaslatok környezetvédelmi összefüggéseinek bemutatása, várható környezeti hatások, környezeti feltételek a föld, felszíni és felszín alatti vizek, levegőtisztaság-védelem, zaj- és rezgésterhelés, hulladékkezelés vonatkozásában)	igen	nem	igen	nem
38.	*6. HATÁLYOS TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG BEMUTATÁSA* (a településrendezési javaslatok összhangja a hatályos településszerkezeti tervben rögzített elhatározásokkal, területek aktiválása, ütemezése)	nem	nem	igen	igen
39.	*7. SZABÁLYOZÁSI KONCEPCIÓ* (a szabályozás céljainak és eszközeinek ismertetése, azok összefüggései, a szabályozás alapelve, a változtatási szándékok javaslata, a szabályozás eszközeinek összefoglalása)	nem	nem	igen	nem
40.	~~*8. BEÉPÍTÉSI TERV*~~ ~~(a 7. melléklet szerint)~~	nem	nem	nem	~~igen~~
41.	*8. KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS* (környezeti vizsgálati kötelezettség esetén)	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint	külön jogszabály szerint

szürke alászínezés = A jogszabály rendelkezései alapján kidolgozásra nem kerülő fejezetek.
kihúzott és zöld alászínezés = Főépítészi állásfoglalás alapján, a TRE-felülvizsgálat keretében kidolgozásra nem kért fejezetek.

Tát, 2019. január hó

Lux Éva

……
Lux Éva
Tát Város Főépítésze

ELŐZETES VÉLEMÉNYEK

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/148-2/2018.
Hiv. szám: 3076-15/2018.
Ü.i.: Pintér Krisztina
Tel.: (34)515-160

Tárgy: Tát város új településfejlesztési koncepciója – előzetes szakmai véleményezési szakasz

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

2534 Tát
Kossuth L. u. 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

Ön arról tájékoztatott, hogy Tát város új településfejlesztési koncepciójának kidolgozása elindult.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) meghatározza a helyi önkormányzatok építésügyi feladatait. E törvény 6. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a települési önkormányzat az épített környezet, a település tervszerű alakítása és védelme érdekében e törvény és végrehajtási rendeleteinek keretei között településfejlesztési és településrendezési feladatokat lát el. A településfejlesztés és a településrendezés általános szabályait a 8. § rögzíti, mely szerint a településfejlesztési koncepciót, az integrált településfejlesztési stratégiát és a településrendezési eszközöket a területfejlesztési tervekkel összhangban, az országos településfejlesztési és településrendezési szakmai előírások figyelembevételével, továbbá azok elkészítéséről szóló, e törvény végrehajtására kiadott jogszabályban meghatározottak szerint kell elkészíteni. A települési önkormányzat a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök elkészítéséről és elfogadásáról szóló kormányrendeletben foglaltak szerint a megállapításuk előtt azokat véleményezteti.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (Eljr.) 30. §-ban szabályozza a településfejlesztési koncepció (továbbiakban koncepció) egyeztetésének és elfogadásának szabályait.

Állami főépítészi hatáskörben az alábbi, az Eljr. 30. § (3) bekezdése szerinti előzetes tájékoztatást adom:

Az Eljr. 4. § (1) bekezdése szerint a koncepció, a területfejlesztési koncepciók és programok, a szakpolitikai és területi koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek figyelembevételével kerülnek kidolgozásra.

Az Eljr. 5. és 6. § -aiban foglaltak alapján a koncepciót, az Eljr. 1. melléklet szerinti megalapozó vizsgálat alapján kell elkészíteni, a koncepció részletes tartalmi követelményeit az Eljr. 2. melléklete tartalmazza. Az 1. és a 2. mellékletben meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, átcsoportosíthatók, indokolt esetben egyes elemei elhagyhatók. **A tartalmi elemek részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.**

Az Étv. 7. §-a részletezi fejlesztési dokumentumok alapvető célját és **tartalmi követelményeit**. A **fejlesztés célja** a lakosság életminőségének és a település versenyképességének javítása érdekében a fenntartható fejlődést szolgáló településszerkezet és a jó minőségű környezet kialakítása, a közérdek érvényesítése az országos, a térségi, a települési és a jogos magánérdekek összhangjának biztosításával, a természeti, táji és építészeti értékek gyarapítása és védelme, valamint az erőforrások kíméletes és környezetbarát hasznosításának elősegítése.

A településfejlesztés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel. Ennek során figyelembe kell venni és tartalmazni kell:

- a népesség demográfiai változását, lakásszükségletét,
- a népesség fizikai, szellemi és lelki igényeit, különös tekintettel a családok, a fiatalok, az idősek, a fogyatékos személyek igényeire, az oktatás, a kultúra, a sport, a szabadidő és az üdülés, valamint a civil szervezetek, az egyházi jogi személyek működési feltételeinek lehetőségeire,
- a helyi népesség identitásának erősítését, kulturális örökségük sokféleségének és gazdagságának megőrzését,
- a népesség megélhetését biztosító gazdasági érdekeket, a munkahelyek megőrzésének és új munkahelyek teremtésének érdekeit, a mező- és erdőgazdaság, a közlekedés, a posta és a hírközlés, a közüzemi ellátás, különösképpen az energia- és vízellátás, a hulladékkezelés, a szennyvízelhelyezés és -kezelés, valamint a nyersanyaglelőhelyek biztosítását,
- a helyi társadalmi-gazdasági és infrastrukturális egyenlőtlenségek csökkentését, az integráció elmélyítését,
- a közlekedési kényszer csökkentését és a megfelelő színvonalú közlekedés kialakítását,
- az egészséges lakó- és munkakörülmények, a népesség biztonságának általános követelményeit,
- a megőrzésre érdemes történeti vagy településképi jelentőségű településrészek és az építészeti és régészeti örökség védelmét, felújítását és továbbfejlesztését, valamint az értékes építmény és tájrészlet látványát (rálátás), továbbá az ingatlanról feltáruló kilátás védelmét, annak mértékéig, hogy az az érintett telkek szabályos beépítését ne akadályozza,
- a környezet-, a természet- és a tájvédelem szempontjait,
- a tájhasználat, a tájszerkezet és a tájkép formálásának összehangolt érdekeit, különös tekintettel a víz, a levegő, a talaj, a klíma és az élővilág védelmére,
- a területtel és a termőfölddel való takarékos gazdálkodást,
- az arra alkalmas természeti adottságok gyógyászati hasznosításának elősegítését és védelmét,
- a honvédelem, a nemzetbiztonság és a katasztrófavédelem érdekeit,
- az ásványvagyon-gazdálkodás érdekeit,

- az infrastrukturális erőforrások optimális kihasználását, valamint
- a zöldfelület-, környezet- és természetkímélő fejlesztések támogatását.

A település társadalmának vizsgálata során, ki kell térni a demográfiai adatokra, lakosság összetételére, szociális helyzetre, képzettségre, jövedelmi viszonyokra, életminőségre, a helyi lakosság és az újonnan beköltözők közötti viszonyra, konfliktushelyzetekre, stb. A település humán infrastruktúrája körében vizsgálja meg az oktatás, az egészségügy, a gondozás, és a kulturális intézmények helyzetét is.

Az épített környezet vizsgálata során javaslom az Eljr. 1. számú melléklete szerint a területfelhasználás vizsgálatát, telekstruktúra vizsgálatát, stb., grafikus, térképi ábrázolással. A vizsgálat elkészítése hozzájárul a településen zajló folyamatok megértéséhez, mely a későbbiekben alapdokumentum lehet a településrendezési eszközök elkészítéséhez. A koncepcióban rögzített fejlesztési elképzeléseknek a területrendezési tervekkel való összhangját biztosítani kell: Országos Területrendezési Terv (OTrT), Komárom-Esztergom Megyei Területrendezési Terv.

A településfejlesztési célok megfogalmazása mellett a koncepció megvalósítását szolgáló eszköz- és intézményrendszer rögzítése is fontos feladat, valamint a változások nyomon követése, a felülvizsgálat rendjének meghatározása, a megvalósulás figyelemmel kísérése (monitoring feladat).

Felhívom a figyelmet arra, hogy a koncepció elkészítése során szükséges megalapozó vizsgálat a településszerkezeti terv készítése során is felhasználható (Eljr. 9. § (4) bek.) **munkarész**, ezért javaslom azt olyan részletességgel kidolgozni, hogy a településszerkezeti terv későbbi felülvizsgálata során is (aktualizálva) felhasználható legyen. Előbbiekkel összhangban javasolt a szöveges munkarészek térképi munkarészekkel történő alátámasztása.

Az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § (1) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység 1. melléklet szerinti dokumentációinak elkészítése jogosultsághoz kötött. A településfejlesztési koncepció megalapozó vizsgálata csak akkor használható fel a későbbiekben a településrendezési eszköz kidolgozásához, ha azt jogosultsággal rendelkező településtervező és szakági településtervezők készítették (266/2013. (VII. 11.) Korm. rendelet 14. § (4) bekezdés).

<u>A koncepció egyeztetésének és elfogadásának további szakaszai:</u>

- Az Eljr. 30. § (4) bekezdése alapján a partner az előzetes tájékoztatóra a 29/A. § (4) bekezdése szerint javaslatokat, észrevételeket tesz, véleményt nyilvánít.
- Az Eljr. 30. § (5) bekezdése értelmében a KSH az adatszolgáltatási kérelem kézhezvétele után adatszolgáltatási szerződést köt az önkormányzattal és a szerződéskötés megkötését követő 21 napon belül teljesíti az a)-c) pontokban foglaltakat.
- Az Eljr. 30. § (6) bekezdése alapján, ha a (3) bekezdés *a)* pont *aa)* alpontja szerinti ágazati elhatározások és a (3) bekezdés *a)* pont *ac)* alpontja szerinti adatok nem az egyeztetési eljárásban részt vevő államigazgatási szervnél állnak rendelkezésre, úgy a megkeresést a 9. melléklet szerinti államigazgatási szerv egyezteti az ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező ál-

lamigazgatási vagy kezelő szervvel, és szakmai álláspontját ezt követően adja meg.

- Az Eljr. 30. § (7) bekezdése értelmében a koncepció tervezetét a polgármester véleményezésre elektronikus úton megküldi az érintett területi, települési önkormányzatnak, fővárosi koncepció és stratégia esetén az érintett kerületi önkormányzatnak, és az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.
- Az Eljr. 30. § (8) bekezdése alapján a partner munkaközi tájékoztatására és véleményezésére a 29/A. § az irányadó.
- Az Eljr. 30. § (9) bekezdése értelmében a (7) és (8) bekezdés szerinti véleményezés során a véleményezők a megkereséstől, illetve a lakossági fórumtól számított 15 napon belül adnak véleményt.
- Az Eljr. 30. § (10) bekezdése szerint a polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel ismerteti a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban tett módosításokat.
- Az Eljr. 30. § (11) bekezdése értelmében a koncepciót legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.
- Az Eljr. 30. § (12) bekezdése alapján az elfogadott koncepciót az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.
- Az Eljr. 30. § (13) bekezdése szerint a koncepció elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítésznek.

A koncepció véleményezési eljárásában **részt kívánok venni,** igény esetén szakmai konzultációval is segítjük munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2018. június 19.

Tisztelettel:

A kormánymegbízott helyett eljáró dr. Vida Dóra főigazgató nevében és megbízásából:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 72.

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

Kormánymegbízotti Kabinet - Állami Főépítész
Címe: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.
Tel.; (34) 515-158; fax: 515-109; e-mail: foepitesz@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/148-3/2018.
Hiv. szám: 3076-15/2018.
Ü.i.: Pintér Krisztina
Tel.: 34/515-160

Tárgy: Tát város új településrendezési eszközeinek egyeztetési eljárása (teljes eljárás) – előzetes szakmai véleményezési szakasz

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

2534 Tát
Kossuth L. u. 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tát Város új településrendezési eszközeivel kapcsolatos tájékoztatót - amely 2018. május 29-én érkezett a Hivatalba - áttekintettem, arról *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997 évi. LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8. §-a és *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 37. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

Tervezési feladat:
Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata az alábbi indokok, szempontok és célok szerint.

Indokok:

- Térségi koncepciók, tervek újrafogalmazása
  - Országos Fejlesztési és Területfejlesztési Koncepció
  - Országos Területrendezési Terv
  - Ágazati stratégiák (pl: Nemzeti Közlekedési Stratégia, Vízstr., stb.)
  - Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Program 2014-2020.
- Jogi környezet elvárásainak módosulása
  - 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet
  - A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény
  - Ágazati jogszabályok (pl: Étv., OTÉK stb.)
- Helyzetfeltárást érintő adatállomány megváltozása
  - Népszámlálás – 2011.
  - Társadalmi tényezők
  - Művi elemek
  - Természeti elemek
  - Környezetvédelmi adatok

- Földhivatali adatok

Szempontok, célok:

- A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 1-6. melléklete szerinti tatalmi és formai követelmények betartása.
- A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet VI. fejezetében szereplő eljárási szabályok érvényesítése.
- A 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet VII. fejezetében szereplő átmeneti rendelkezések 2018. december 31-ig való alkalmazhatósága miatt kívánja új településfejlesztési koncepcióját és településrendezési eszközeit megalkotni jelen év végéig.
- A jogszabályi háttér megváltozásának figyelembe vétele, a térségi tervekkel való összhang megteremtése.
- Művi és természeti értékek, korlátozási tényezők aktualizálása, adottságok számbavétele.
- Földrajzi helyzet értékelése, kapcsolatok áttekintése.
- A település állami alapadataiban bekövetkező változások megjelenítése. A település digitális állami alapadatainak (DAT) elemzése.
- A hatályos elhatározások lekövetése. A fejlesztések térbeli elhelyezkedésének áttekintése, módosításuk lehetőségének felvázolása. A bel- és külterület rendszerének elemzése.
- Tát város nagytávú jövőképének meghatározása, és az ehhez vezető út állomásainak felvázolása.
- Szükséges mértékű korrekciók végrehajtása, ellentmondások feloldása.

Az Eljr 16. § alapján az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza, módosítja, vagy újat készít. *A településszerkezeti terv módosítása esetén annak a településszerkezeti tervben történő átvezetéséről folyamatosan gondoskodni kell.* A településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat készítése vagy módosítása esetén a településrendezési eszközök közös megalapozó vizsgálatra alapozva, együtt készíthetők és közös alátámasztó javaslatot is tartalmazhatnak. Abban az esetben, ha nem készült korábban az Eljr. 1. sz. melléklete szerinti megalapozó vizsgálat és alátámasztó javaslat, azt el kell készíteni. **A tartalmi elemek részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.**

Az új településrendezési eszközök koncepcionális változtatási szándékaival kapcsolatos szakmai véleményem:

Tájékoztatójában ismertette a rendezés célját és hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy az egyeztetésben résztvevő érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehetnek, véleményt nyilváníthatnak.

Az új településrendezési eszközökkel kapcsolatban csak a konkrét dokumentáció birtokában tudok érdemi véleményt adni.

Tájékoztatásként az alábbiakra hívom fel a figyelmet:

- **A településrendezési eszközök tartalmának és formájának maradéktalanul meg kell felelnie az Étv., az Eljr. és az OTÉK követelményeinek.**
- Az Étv. 16. §-a rendelkezik a településtervezésre vonatkozóan. Településtervezési tevékenységnek minősül a településrendezési eszköz elkészítése. A településrendezési tervet – *az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységről* szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Kr.) foglaltaknak megfelelően – arra **jogosult településtervező** készítheti. Felhívom figyelmét, hogy a Kr. 14. § (5) bekezdése szerint a településrendezési tervezési tevékenység során létrejött dokumentáció aláíró lapja tartalmazza a feladat elvégzésében rész vett összes tervező nevét, szakképzettségét, szakmai címét, névjegyzéki jelölését és – legalább egy eredeti példányon – a tervező saját kezű aláírását. A településrendezési eszköz tervlapja tartalmazza a településtervező és a szakági településtervezők nevét és névjegyzéki jelölését.
- Az Eljr. 4. § (2) bekezdése értelmében **a településrendezési eszközök a területrendezési tervek rendelkezéseivel összhangban készülnek.**
- A megalapozó vizsgálatot és az alátámasztó javaslatot az Eljr. 1. és 3. mellékletében foglalt tartalommal kell elkészíteni. Az 1. és a 3. mellékletben meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, fejezeten belül átcsoportosíthatók, bővíthetők, egyes részelemei a településrendezési feladatnak megfelelően a település adottságainak, valamint a település településhálózatban elfoglalt helyének figyelembevételével indokolt esetben elhagyhatók. **Az 1. és a 3. mellékletben meghatározott tartalmi elemeket és azok részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.**
- Az Eljr. 4. és 5. melléklet szerinti tartalommal kell a szerkezeti tervet és a helyi építési szabályzatot elkészíteni, továbbá a szerkezeti és szabályozási terveket a 6. mellékletben meghatározott jelkulcs alkalmazásával kérem kidolgozni.
- Az Étv. 7. § (2) bekezdés értelmében a településrendezés során biztosítani kell a területek közérdeknek megfelelő felhasználását a jogos magánérdekekre tekintettel.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés b) pontja szerint újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest, az e törvény végrehajtására kiadott jogszabályokban meghatározottak szerint nem csökkenhet. A területek biológiai aktivitás értékét az erről szóló 9/2007 (IV.3.) ÖTM rendelet szerint kell számítani. A biológiai aktivitás érték számítást a szerkezeti terv mellékleteként kérem dokumentálni.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés c) pontja alapján a települések beépítésre szánt területeinek összességét - ott, ahol az fizikailag lehetséges - beépítésre nem szánt területekből álló gyűrűvel kell körülvenni, a települések összenövésének elkerülése érdekében.
- Az Étv. 7. § (3) bekezdés d) pontja alapján a termőföld igénybevételével járó, újonnan beépítésre szánt területek kijelölésénél elsősorban a termőföld védelméről szóló törvényben meghatározott átlagosnál gyengébb minőségű termőföld-területek jelölhetők ki.

- Az Étv. 7. § (3) bekezdés e) pontja alapján a települések beépítésre szánt területe csak olyan területfelhasználás céljára növelhető, amilyen célra a település már beépítésre kijelölt területén belül nincs megfelelő terület.
- **A településrendezési eszközök készítésénél figyelembe kell venni az elfogadott településképi rendeletben foglaltak.**
- Felhívom a figyelmet, hogy az önkormányzati rendeletet *a jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben, illetve *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvényben foglaltak szerint kell megalkotni.

A véleményezési eljárás:
A településrendezési tervek jogszerűségét és szakmai megalapozottságát jogszabály által kötelezővé tett egyeztetési eljárás biztosítja.

- Az Eljr. 28. § szerint a koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester, egyezteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal. Koncepció, stratégia, településrendezési eszköz vagy azok módosítása véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén.
- Az Eljr. 28. § (2) bekezdése szerint a lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetés a helyi adottságoknak megfelelően, a feladat jellegének figyelembevételével a partnerségi egyeztetés szabályai szerint történik.
- Az Eljr. 29. §-a rendelkezik arról, hogy az önkormányzat - a teljes körű nyilvánosság biztosításával, a 29/A. § és az e fejezetben meghatározott határidők figyelembevételével – az egyeztetési eljárást megelőzően dönt a partnerségi egyeztetés szabályairól, amelynek során meghatározza:
  a) a partnerek tájékoztatásának módját és eszközeit,
  b) a partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módját és határidejét, továbbá nyilvántartásának módját,
  c) az el nem fogadott partnerségi javaslatok, vélemények indokolásának módját, a dokumentálásuk, nyilvántartásuk rendjét,
  d) az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, kézikönyv és településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedéseket.
- A partnerségi egyeztetés szabályait az egyeztetési eljárást megelőzően kell megalkotni, mert az abban foglalt lakossággal, érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekkel, vallási közösségekkel történő véleményeztetést már az előzetes tájékoztatási szakaszban is el kell végezni.
- Az Eljr. 33. § (1) bekezdése szerint településszerkezeti terv és a helyi építési szabályzat egyszerre történő készítése vagy módosítása esetén egyeztetési eljárásuk történhet párhuzamosan, külön-külön vagy egy eljárásban, de a településszerkezeti terv elfogadásáról szóló döntés meg kell, hogy előzze a helyi építés szabályzat elfogadását.
- Az Eljr. 34. § (1) bekezdése rögzíti, hogy az államigazgatási szervet az eljárás során adott véleménye - a településrendezési eszköz szabályozási körében - köti. Azt az érdekeltet, aki az eljárás során az eljárási szabályok-

ban meghatározott határidőn belül nem adott - államigazgatási szerv esetében jogszabályon alapuló - véleményt, az egyeztető tárgyaláson szabályos meghívás ellenére nem vett részt, vagy aki az egyeztető tárgyaláson nem képviselteti magát és levelében véleményének fenntartását jelzi, az adott eljárási szakaszban kifogást nem emelő véleményezőnek kell tekinteni.

- Az Eljr. 37. § (3) bekezdése szerint az előzetes tájékoztatóban beazonosíthatóan meg kell határozni a rendezés alá vont területet, ismertetni kell a rendezés célját és várható hatását, olyan módon és részletezettséggel, hogy az egyeztetési eljárásba bevont érintettek azzal kapcsolatban észrevételeket, javaslatokat tehessenek, véleményt nyilváníthassanak.

Az egyeztetési eljárás következő szakasza:

- Az Eljr. 38. § (1) bekezdése alapján a településrendezési eszközök elkészült tervezetét az elfogadás előtt véleményeztetni kell, melyet **véleményezési szakasz**nak neveznek.
- Eljr. 38. § (2)-(4) bekezdése szerint a véleményezési szakaszt a polgármester kezdeményezi. A polgármester az elkészült – papír vagy pdf formátumú - tervezetet véleményezteti:
  - a partnerekkel, a 29/A. §-ban rögzítettek szerint,
  - az eljárásban való részvételi szándékáról nyilatkozó államigazgatási szervvel,
  - településszerkezeti terv esetén a tájékoztatást adó érintett területi, települési önkormányzattal, továbbá

  A véleménynek tartalmaznia kell:
  - az államigazgatási szerv esetében a feladat- és hatáskörébe tartozó követelmények megállapítását,
  - a területi önkormányzat esetében a megyei területrendezési terveknek való megfelelés megállapítását, továbbá
  - a települési önkormányzat esetében a közigazgatási területét érintő infrastrukturális kapcsolatokra, valamint egyéb környezteti hatásokra vonatkozó észrevételeket.
- Az Eljr. 38.§ (5) bekezdése szerint a vélemény kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolni.
- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**

Hivatalom felé – a kormányrendeletben előírt – a véleményezéshez az előírásoknak megfelelően hitelesített – szabályozási terv esetében a jellemző vízszintes, magassági és egyéb adatokat is tartalmazó – aktualizált alaptérképen kidolgozott, eredeti méretarányú terveket és dokumentá-

ciót (másolati technikával nem kicsinyített,) papíralapon és digitális adathordozón is (*.pdf formátumban) kérem benyújtani.

Az elkészült tervek véleményezési eljárásában **részt kívánok venni**, igény esetén szakmai konzultációval is segítem munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2018. június 19.

Tisztelettel:

A kormánymegbízott helyett eljáró dr. Vida Dóra főigazgató nevében és megbízásából:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 72.

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

Kormánymegbízotti Kabinet – Állami Főépítész
Címe: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.
Tel.; (34) 515-158; fax: 515-109; e-mail: foepitesz@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal

Turi Lajos

Polgármester Úr részére

Tát Város Önkormányzata

Tát

Kossuth Lajos utca 15.

2534

Ügyiratszám: 3716-2/2018.
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata – előzetes tájékoztatási szakasz
Ügyintéző: Krupiczer-Judi Piroska
Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Tatabányai Járási Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) a Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatára vonatkozó előzetes tájékoztatási szakaszában a Tát Város Önkormányzata által küldött megkereséshez (iktatószám: 3076-16/2018.), az abban foglaltakkal kapcsolatban a következő **előzetes véleményt** adja:

Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály
H-2800 Tatabánya, Fő tér 4., fszt. – Telefon: +36 (34) 795-888 – Fax: +36 (34) 795-655
E-mail: kornyezetvedelem@komarom.gov.hu – Honlap: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/komarom-esztergom

Általánosságban a dokumentáció kidolgozása során az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

A környezeti állapotra vonatkozó adatok (levegőtisztaság-védelem, táj- és természetvédelem, hulladékgazdálkodás) a http://okir.kvvm.hu/, valamint a http://www.kvvm.hu/olm/ honlapról letölthetők.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja, valamint az 1. sz. melléklete alapján kell lefolytatni a környezeti vizsgálatot. Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 7. § (3) bek. b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének - a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet (a továbbiakban: ÖTM rendelet) alapján számított - biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékhez képest nem csökkenhet. **A véleményezési dokumentáció részeként a biológia aktivitás érték számítást az ÖTM rendeletnek megfelelően kell elvégezni.**

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, illetve a végrehajtási rendeleteinek (4/2011. (I. 14.) VM rendelet, 5/2011. (I.14.) VM rendelet, 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) megfelelően kell a levegőtisztaság-védelmi munkarészt kidolgozni. Tát település a légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről szóló 4/2002. (X. 7.) KvVM rendelet alapján a 3. számú zónába tartozik.

Táj- és természetvédelmi szempontból:

Tát város közigazgatási területe érintett az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet alapján a „Duna és ártere" elnevezésű, HUDI20034 kódszámú kiemelt jelentőségű természetmegörzési területtel, valamint érintett az Országos Területrendezési Tervről szóló, 2003. évi XXVI. törvénnyel létesített országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó és magterülettel.

A későbbiekben a Natura 2000 érintettség miatt - a településfejlesztési koncepcióhoz kapcsolódó eljárások során - sor kerülhet természetvédelmi előírások megtételére a védett természeti értékek védelme, a természet- és tájvédelmi érdekek sértetlenségének biztosítása érdekében.

A Hatóság felhívja a figyelmet a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 43. § (1) bekezdése alapján „tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása."

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A hulladékgazdálkodási szempontokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) által megfogalmazott általános szabályok szerint, valamint a hatályos felhatalmazó rendelkezésekben a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás végzésének feltételeiről szóló a 385/2014.(XII. 31.) Korm. rendelet és a Ht. 88. § (1) pontja szerintieknek megfelelően kell alkalmazni.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet előírásait, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgéskibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásait, valamint a zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet határértékeinek betarthatóságát biztosítani kell. Az ipari, gazdasági, kereskedelmi célú területek kialakítása, kijelölése során a lakó és zajtól védendő területek esetében megfelelő védőtávolság tartása szükséges, hogy a zaj-és rezgésterhelési határértékek betartása teljesüljön.
Megjegyzés: A zajvédelemmel kapcsolatos környezetvédelmi nyilvántartási rendszer a Hatóságnál és országosan sem került létrehozásra, ezáltal összesítő, nyilvános zajvédelmi információt a Hatóság a településen működő üzemi létesítményekről és közlekedési létesítményekről nem tud biztosítani.

Továbbá tájékoztatásul az alábbiakat közöljük:

A Hatóság az eljárások további szakaszaiban is részt kíván venni, a vélemény kialakításához egyeztetési tervdokumentációt kérünk (elektronikus adathordozón vagy papír alapú dokumentum formájában).

A fejlesztések során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

A Hatóság a véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (3) bekezdése, továbbá a Hatóság illetékességét megállapító környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdés d) pontja, (2) bekezdése és (3) bekezdés a) pontja, ugyanezen jogszabály 8/A. § (1) bekezdése alapján adja meg.

Tatabánya, 2018. június 20.

Tisztelettel:

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala

Krupiczer-Judi Piroska

környezetvédelmi szakügyintéző

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ✉ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!

Üi.sz.: 3542/1/2018.
Ü.int.: Vrabély Panni
Tárgy: Tát Város településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök felülvizsgálata – előzetes véleménykérés
Hiv.sz.: 3076-17/2018.
Melléklet: átnézeti térkép

Turi Lajos úr,
polgármester

Tát Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Tát Város településfejlesztési koncepciója és településrendezési eszközei készítésével kapcsolatban küldött előzetes tájékoztatójukra vonatkozóan táj- és természetvédelmi szempontból az alábbiakat állapítottuk meg:

Tát Város közigazgatási területén az alábbi, természet- és tájvédelmi szempontú kijelöléssel érintett területek találhatóak:

- az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet (a továbbiakban: Natura2000 Kr.) által kihirdetett Natura 2000 hálózathoz tartozó HUDI20034 kóddal Duna és ártere néven jelölt kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület. A Natura2000 Kr. 4. § (1) és (3) bekezdése értelmében a Natura 2000 terület kijelölésének célja az azokon található, kijelölésük alapjául szolgáló fajok és kijelölésük alapjául szolgáló élőhelyek természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a kijelölésük alapjául szolgáló természeti állapot és az azt létrehozó, illetve fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása. A Natura 2000 hálózathoz tartozó ingatlanok helyrajzi számos felsorolását a 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet tartalmazza.

- az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvényben (a továbbiakban: OTrT.), és Komárom-Esztergom Megye Közgyűlésének Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005.(IX.29.) Önk. rendeletében lehatárolt országos ökológiai hálózat övezetének magterület és ökológiai folyosó övezetei. Az ökológiai hálózat a természetvédelmi szempontból jelentősebb természetközeli állapotokat tükröző területeket köti össze és a területek között a fennmaradásukhoz szükséges ökológiai kapcsolatokat biztosítja. Az OTrT. 13.§ (1) bekezdése értelmében „az országos ökológiai hálózat övezetében csak olyan kiemelt térségi és megyei területfelhasználási kategória, illetve övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem

veszélyezteti". Az országos ökológiai hálózat övezetének magterület és ökológiai folyosó besorolású övezeteire vonatkozó szabályokat az OTrT. 17-18. § tartalmazza.

- az OTrT. által kihirdetett tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő területek övezete. Az övezeteire vonatkozó szabályokat az OTrT 14/A.§ tartalmazza. Ezeken a területeken általános tájvédelmi célkitűzés a természeti adottságok, rendszerek, valamint az emberi tevékenység kölcsönhatása, változása következtében kialakult tájak sajátos látványának, esztétikai jellemzőinek megőrzése.

A közigazgatási területen a különböző természetvédelmi kijelölés alá tartozó területek határvonalait ábrázoló átnézeti térképet jelen levelünkhöz mellékelve – továbbá a megkeresésükben jelzett szilvia.paks@vatikft.hu e-mail címre digitálisan is - megküldjük. Kérjük, hogy a lehatárolásokat adatszolgáltatásunknak megfelelően szíveskedjenek feltüntetni a településrendezési tervekben. Kérjük továbbá az érintett területeken a szabályozási előírások összhangba hozását a táj- és természetvédelmi előírásokkal, illetve a magasabb szintű jogszabályokkal. Felhívjuk a figyelmet arra, az OTrT. 14/A. § (2) bekezdés értelmében a település teljes közigazgatási területére készülő településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében meg kell határozni a tájjelleg megőrzendő elemeit, elemegyütteseit, valamint a tájképi egység és a természeti adottságokhoz igazodó hagyományos tájhasználat helyi jellemzőit.
Továbbá a felsorolt táj- és természetvédelmi szempontból értékes területekre vonatkozóan a településképi rendeletben szükséges megállapítani azokat a településképi követelményeket, amelyek biztosítják, hogy az érintett övezetekben megvalósítható beépítések révén a tájképi egység és a hagyományos tájhasználat továbbra is fennmaradjon, az épületek, építmények tájba illőek legyenek, illetve a hatályos helyi építési szabályzatból át kell vezetni a táj- és településkép védelmére vonatkozó előírásokat a településképi rendeletbe.

Általánosságban kérjük a tervekben a táj- és természetvédelmi szempontból jelentős területek, értékek megóvására tett intézkedések megjelenését. A területhasználatokat úgy kell meghatározni, hogy a természeti és táji értékek megőrzése a település teljes területén biztosítható legyen. A területhasználat meghatározásánál ügyelni kell arra, hogy ezen területek természeti és tájképi értéke ne sérüljön. Kérjük a szabályozási terv és a helyi építési szabályzat készítése során a táj- és természeti adottságokat figyelembevevő szerves településfejlesztés megvalósítását, a táj képének kedvező irányba történő befolyásolását, a tervezett fejlesztések, elképzelések olyan módon történő megtervezését, hogy a táj jellege, esztétikai, természeti értékei, a tájra jellemző természeti rendszerek és egyedi tájértékek megóvása biztosítható legyen. Kérjük az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendeletben meghatározott építési lehetőséget a helyi táji- és természeti adottságoknak megfelelően szűkíteni. Ennek érdekében a településrendezési eszközök meghatározásához készített vizsgálatok során ki kell térni a település természeti, tájképi és településképi adottságaira, értékeire. A vizsgálatok eredményeit felhasználva meg kell határozni azon területeket, ahol a táj- vagy természeti értékek megóvása érdekében a beépíthetőséget korlátozni, vagy tiltani kell.
Mindezen elvárásainkat a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény támasztja alá.

A településrendezési eszközök kidolgozása során kérjük továbbá az OTrT. és az KEMTrT. előírásait figyelembe venni.

A településrendezési eszközök készítésére irányuló véleményezési eljárásban a táj- és természetvédelmi szempontok érvényesítése érdekében **részt kívánunk venni**. A

kidolgozásra kerülő véleményezési dokumentációt digitális formátumban szíveskedjenek megküldeni Igazgatóságunk számára.

Jelezni szeretnénk, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 30. § (7) értelmében a településfejlesztési koncepció tervezetének véleményezésében Igazgatóságunk már nem vesz részt.

Adatszolgáltatásunkat és állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 37. § (4) bc) pontja illetve 9. sz. melléklete, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján.

Budapest, 2018. június 20.

Üdvözlettel:

DUNA-IPOLY NEMZETI PARK IGAZGATÓSÁG Budapest 2.

Füri András
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett („HKP" – TATHIVATAL)
Irattár

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET

Szám: 35800/3925-2/2018.ált.	Tárgy:	Tát Város Önkormányzata – Tát településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – előzetes tájékoztatási szakasz
	Ügyintéző:	Fail Boglárka
	Telefon:	+36-96-518-297

Turi Lajos Polgármester Úr
részére

Tát Város Önkormányzata

Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát Város Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.) részéről 3076-19/2018. számon megküldött iratanyagban foglaltak alapján a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Hatóság**) az alábbi véleményt adja:

Vízgazdálkodási és vízminőség-védelmi szempontból az alábbiakat szükséges figyelembe venni:

1. Amennyiben útépítés tervezett, úgy az érintett területeken az útfelületre hulló csapadékvizek elvezetését meg kell oldani. Figyelemmel kell lenni arra, hogy az utak ne képezzenek akadályt a vízelvezetésben.
2. Minden esetben gondoskodni kell az újonnan beépítésre szánt területek előközművesítéséről, meg kell oldani a vízellátást, szennyvízelvezetést és csapadékvíz elvezetést. Az előközművesítés, víziközmű kiváltás (vízellátó hálózat, tűzivíz ellátás, szennyvízcsatornázás és bizonyos esetekben a csapadékvíz elvezetés megoldása) a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 28. §-a, a törvény értelmező rendelkezései, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet)** szerint vízjogi létesítési, majd pedig üzemeltetése vízjogi üzemeltetési engedély köteles tevékenység. A vízjogi engedélyes terv-és adatszolgáltatást a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az Igazgatósághoz a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet **(a továbbiakban: BM rendelet)** alapján összeállított tervdokumentációval.

3. Amennyiben új ivóvíz, szennyvíz-elvezető, csapadékvíz-elvezető gerincvezeték, csapadékvíz szikkasztókút, -medence vagy -akna létesítése és üzemeltetése tervezett,a tevékenység hasonlóan a 2. pontban foglaltakhoz vízjogi engedély köteles tevékenységnek minősül.
4. A csapadékvíz elvezető hálózatba szennyvíz nem vezethető.
5. A vizek és vízi létesítmények más, nyomvonal jellegű létesítménnyel történő keresztezésére és megközelítésére vonatkozó előírások betartása kötelező.
6. Az érintett vízfolyások tulajdonosaitól / kezelőitől az általuk kezelt vízfolyásokat érintő meder korrekciókra, csapadékvíz bevezetésekre és keresztezésekre vonatkozó tulajdonosi / kezelői nyilatkozatokat, továbbá közműérintettség esetén a közmű kezelőjének (üzemeltetőjének) nyilatkozatát (illetőleg hozzájárulását) be kell csatolni.
7. A tevékenység a közeli vízfolyások, vízelvezető árkok, csatornák, tavak vízkészletére és a térség vízháztartására káros hatást nem gyakorolhat.
8. A szabályozási terv és helyi építési szabályzat módosításakor figyelembe kell venni a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben lévő korlátozásokat a jelen level mellékleteként megküldött 35000/4149-1/2016. ált. számon kiegészített 35800/1701-1/2016. ált., továbbá a H-1406-2/2012. számú határozatokban foglalt területeken.
9. Környezethasználatra való tekintettel meg kell felelni a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet jogszabályi követelményeinek.
10. Olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő vízigényének 500 m^3/év mennyiség felett terjedő kielégítését szolgálja, parti szűrésű, talaj-, karszt- vagy rétegvízkészlet igénybevételével történik, a Vgtv. 28. §-a, a törvény értelmező rendelkezései, valamint a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet szerint vízjogi engedély köteles tevékenység. A vízjogi engedélyes terv-és adatszolgáltatást a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1/B. §-ában foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően kell benyújtani az Igazgatósághoz a BM rendelet alapján összeállított tervdokumentációval.
11. Olyan kút létesítéséhez, használatbavételéhez és megszüntetéséhez, amely a létesítő vízigényének 500 m^3/év mennyiség alatt terjedő, háztartási igény kielégítését szolgálja, valamint talajvízkészlet igénybevételével történik, a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 24. § (1) bekezdés c) pontja alapján a települési önkormányzat jegyzőjének hatósági engedélye szükséges.

Az Igazgatóság a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. melléklet 6. és 7. pontja alapján a következő adatszolgáltatást adja:

1. Tát városa nem minősül érzékeny területnek a települési szennyvíztisztítás szempontjából érzékeny felszíni vizek és vízgyűjtőterületük kijelöléséről szóló 240/2000. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján.
2. Tát városa kiemelten érzékeny, ill. fokozottan érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő településnek minősül a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján.
3. Tárgyi területet érintik a Tát és Nyergesújfalu, közcélú vízellátását biztosító vízbázisok védőövezete. A 35000/4149-1/2016. ált. számon kiegészített 35800/1701-1/2016. ált., továbbá a H-1406-2/2012. számú kijelölő határozatokat a Hatóság mellékletként megküldi. A határozatok a védőövezettel érintett ingatlanok helyrajzi szám listáját, valamint az egyes területekre vonatkozó korlátozásokat is tartalmazza.

A Hatóság az eljárás további szakaszaiban is részt kíván venni.

A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1), (3), (3a) bekezdése, és a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Kelt, Győr, az elektronikus bélyegző szerinti napon

Tisztelettel:

Sallai Péter tűzoltó dandártábornok, tanácsos
igazgató

távollétében:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Készült:	1 példány
Terjedelem:	3 oldal
Melléklet:	35000/4149-1/2016. ált., 35800/1701-1/2016. ált., H-1406-2/2012. sz-ú határozatok
Továbbítva:	Hivatali Kapu
Kapja:	Táti Közös Önk. Hivatal (2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.) KRID: 402101133 Irattár

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta: 2018.06.13 13:00
Szunyog Zoltán nevében: Kelkó Balázs tű. alez

36100/1138-1/2018.ált.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Tát Város településrendezési eszközeinek módosítása
- előzetes tájékoztatási szakasz -
Hiv. szám: 3076-22/2018
Ügyintéző: Lakos Zoltán tű. százados
Telefon: 06 34 512 070

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

Érk. sz.: 1689	Dátum: 2018. JÚN. 15.
Ikt. sz.: 7592-11	Dátum: 2018 JÚN 15.
Előadó:	Előszám:

TURI LAJOS
polgármester

Tát Város Önkormányzati Hivatal

Tát

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tát Város Önkormányzati Hivatal részére a fenti hivatkozási számú településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban az alábbi katasztrófavédelmi szakvéleményét teszem:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 29. § (1) alapján, *„a településen az oltóvíz szerzési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata."*

A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez, *„az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról"* szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdés alapján:
„A létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalait, területeit, valamint vízszerzési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére."

Az OTSZ 67. § (4) bekezdése alapján: *„A tűzoltási felvonulási területet megközelítő tűzoltási felvonulási útnak olyannak kell lennie, hogy a tűzoltó gépjárművek, a magasból mentő a helyszínt biztonságosan, tolatás nélkül el tudják hagyni"*

Tűzoltás céljára a településen, az OTSZ 8. sz. mellékletében szereplő táblázat szerinti „oltóvíz-intenzitást" kell biztosítani, a 73. § (1) bekezdése értelmében.

Az oltóvíz ellátást az OTSZ 73. § figyelembe vételével kell kialakítani:
„ (1) A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.
(2) Oltóvízként számításba vehetők – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – azok a nem időszakos természetes felszíni vizek is, amelyek a védendő építménytől 200 méternél nincsenek nagyobb távolságra. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.
(3) Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.
(4) Az oltóvíz szomszédos létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható.
(5) A vízszerzési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az oltóvíz akadálytalanul kivehető legyen.

Cím: 2800 Tatabánya I.¼ Szent Borbála út 16.
Telefon: +36 (34) 512-070 **Fax:** +36 (34) 512-070
E-mail: komarom.titkarsag@katved.gov.hu

(6) A kábel- és közműalagútnál, valamint a közműfolyosóknál tűzszakaszonként két helyen kell biztosítani az oltóanyagok bejuttatásának lehetőségét."

Oltóvíz hálózat kialakítása esetén, az OTSZ. 74. § (1) bekezdését kell figyelembe venni, miszerint:
„Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni. Egyirányú táplálás esetén a vezeték legalább NA 100, körvezeték esetén pedig legalább NA 80.
(2) A tűzvédelmi hatóság engedélyével az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat az (1) bekezdéstől eltérően méretezhető azon az 1000 főnél kevesebb állandó lakosú településen,
a) amelyben vagy azon kívül, de annak minden védendő építményétől, valamint szabadterétől 200 méteres távolságon belül oltóvízellátásra figyelembe vehető – a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő mennyiségű vizet biztosító – természetes vagy mesterséges víznyerő helyre épített vízkivételi mű található vagy
b) amelyben a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő oltóvíz-intenzitást más műszaki megoldásokkal biztosítják."

Tűzcsapokat az OTSZ 75. §-t figyelembe vételével kell kialakítani, ami alapján:
„(1) Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.
(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.
(3) Az oltóvizet szállító vízvezeték-hálózatban a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb tűzcsapnál – közterületi tűzcsapok kivételével –, fali tűzcsapnál 200 mm²-es kiáramlási keresztmetszetnél legalább 200 kPa (2 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani.
(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 30 méter szintmagasság feletti legfelső építményszintű épületek esetén a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb fali tűzcsapnál 200 mm²-es kiáramlási keresztmetszetnél 600 kPa (6 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani. Ezen épületek minden fali tűzcsapjánál a tűzoltó egységek számára biztosítani kell külön egy 52-C méretű csatlakozási lehetőséget.

Az épületek közötti tűztávolság meghatározását az OTSZ. 18. § alapján kell figyelembe venni:
„(1) A tűztávolságot
a) a 3. mellékletben foglalt 1–3. táblázat szerint,
b) speciális építmény esetén a XII. fejezet szerint vagy
c) számítással
kell megállapítani.
(2) A tűztávolság 3. mellékletben foglalt 3. táblázat szerinti meghatározása esetén a szabadtéri tárolóterület szomszédos, eltérő tűzszakaszhoz tartozó tárolási egységei között az egyes tűzszakaszokhoz hozzárendelt tűztávolságok közül a nagyobbat kell biztosítani.
(3) Az épülettől tartandó tűztávolságot
a) az épület homlokzatának vagy bármely, a homlokzati síkból kiugró épületrésznek alaprajzi vetületétől,
b) az épületen kívüli, azzal összeköttetésben álló technológiai berendezés esetén annak alaprajzi vetületétől és
c) az épülettel vagy annak részével közös tűzszakaszba tartozó szabadtéri tárolás esetén a tárolóterület oldalhatárától
kell mérni.
(4) A tárolási egységtől tartandó tűztávolságot a tárolásra szolgáló, e célra kijelölt terület oldalhatárától, a tárolt anyag legkisebb alaprajzi vetületétől kell mérni.
(5) Az épületen kívüli, azzal összeköttetésben nem álló technológiai berendezés esetén a tűztávolság szükségességét, mértékét a tűzvédelmi dokumentáció készítéséért felelős személy határozza meg."

„az országos településrendezési és építési követelményekről" szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet:
36. § (1) Szomszédos telkeken a meglévő épületektől a megengedett legkisebb távolság nem lehet kisebb:
a) sem a (2) és (3) bekezdés szerinti telepítési távolságnál,
b) sem az országos tűzvédelmi szabályzat szerint meghatározott tűztávolságnál.

(2) A legkisebb telepítési távolság az egymással szemben átfedésben lévő olyan épületek között, amelyeknek homlokzata huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiség nyílását tartalmazza az építési telekre előírt (megengedett) legnagyobb beépítési magasság mértéke.

„A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról" szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM–BM együttes rendelet melléklete szerint a település erősen veszélyeztetett „A" kategóriába tartozik. A veszélyeztetettséget a rendezési tervnél szükségesnek tartom figyelembe venni, különösen az épületek, és a lakosság ellátásához nélkülözhetetlen közművek rendezési tervben történő szabályozása esetén.

A megyei területrendezési tervben a település felszínmozgással potenciálisan veszélyeztetett területként van megjelölve, melyet indokolt figyelembe venni az eljárás során.

Véleményemet *„az épített környezet alakításáról és védelméről"* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/A szakasza és *„a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről"* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdése, valamint a 9. sz. melléklet 10. sora alapján adtam.

Kelt, Tatabánya, az időbélyegző szerinti napon.

Tisztelettel:

SZUNYOG ZOLTÁN tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató

Egy példány: 2 lap (3 oldal)
Kapják: 1. Tát Város Önkormányzata – Hivatali kapun keresztül

Kostyál János

Feladó: Tát Város Önkormányzat <polghivatal@tat.hu>
Küldve: 2018. június 8. 11:33
Címzett: turilajos64@gmail.com; 'Tát Nagyközség Jegyzője'; kostyal@tat.hu; 'Bukovicsné Heckler Margit'
Tárgy: FW: ITM_ERK/651/2018 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata - előzetes tájékoztatási szakasz

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

Érk. sz.: 1664	Dátum: 2018 JÚN 08.
Ikt. sz.: 4592-8	Dátum: 2018 JÚN 11.
Előadó: Kf	Előszám:

Farkas Katalin
titkársági ügyintéző

Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.
Tel.: (33) 514-515
(30) 278-1708
e-mail: polghivatal@tat.hu

From: Bacher Károly [mailto:karoly.bacher@itm.gov.hu] **On Behalf Of** Hajózási Hatósági Főosztály (NFM)
Sent: Friday, June 08, 2018 10:58 AM
To: szilvia.paksi@vatikft.hu; polghivatal@tat.hu
Subject: RE: ITM_ERK/651/2018 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata - előzetes tájékoztatási szakasz

Tisztelt Turi Lajos polgármester úr!

Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett 3076-25/2018 számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

A *közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja* alapján a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök víziúttal érintett település esetében történő egyeztetési eljárásaival kapcsolatos ügyekben a közlekedésért felelős miniszter jár el.

Tekintve, hogy Tát Város közigazgatási területe által határos a Dunával, mint VI/B osztályba sorolt nemzetközi víziúttal, a folyó medrét, valamint az itt lebonyolódó hajóforgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság a fenti jogszabályhely értelmében hatáskörrel rendelkezik.

A településfejlesztéssel és településrendezéssel kapcsolatos eljárásokban a hajózási hatóság csak abban esetben kíván részt venni, amennyiben az eljárás érinti a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket, a Dunán lebonyolódó hajóforgalmat, a víziközlekedés biztonságát, továbbá a polgári célú hajózási létesítmények működését.

Amennyiben a városnak ilyen jellegű fejlesztési elképzelései vannak, úgy kérem, hogy az evvel kapcsolatos tervdokumentációt megküldeni, vagy internetes elérhetőségéről tájékoztatni szíveskedjen. A dokumentáció áttanulmányozását követően álláspontomról levélben tájékoztatom, továbbá amennyiben a vízi közlekedéssel kapcsolatos fejlesztések külön hajózási hatósági engedélyeztetéshez is kötöttek a lefolytatandó eljárásról is részletes tájékoztatást adok.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Tisztelettel:

Bellyei Csaba főosztályvezető nevében és megbízásából:

Bacher Károly
hajózási referens
Hajózási Hatósági Főosztály
Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárság
Innovációs és Technológiai Minisztérium
1138 Budapest, Váci út 188.
Postacím: 1011 Budapest, Fő utca 44-50.
Telefon: +36-1-474-1742
Fax: +36-1-8159659
E-mail: karoly.bacher@itm.gov.hu
Web: www.kormany.hu

From: Hajózási Hatósági Főosztály (NFM)
Sent: Tuesday, June 05, 2018 1:51 PM
To: Bacher Károly
Subject: FW: ITM_ERK/651/2018 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata - előzetes tájékoztatási szakasz

---

From: Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős helyettes ÁT (NFM)
Sent: Tuesday, June 05, 2018 11:44 AM
To: Alscher Tamás; Bellyei Csaba Csongor; Surányi Dávid dr.; Bodrogközi Gergő Szilárd
Cc: Vasúti Hatósági Főosztály (NFM); Hajózási Hatósági Főosztály (NFM); Légügyi Felügyeleti Hat.Főo. (NFM); Légügyi Kockázatért.Hat.Főo. (NFM)
Subject: ITM_ERK/651/2018 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata - előzetes tájékoztatási szakasz

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

További szíves ügyintézésre.

Eredetben és a poszeidon rendszerben a Vasúti Hatósági Főosztály részére továbbítva.

Németh Anita titkárságvezető asszony megbízásából,

köszönettel és üdvözlettel:

Szabóné Fehér Helena
titkársági munkatárs
Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkári Titkárság
Innovációs és Technológiai Minisztérium
H-1066 Budapest, Teréz krt. 38.
Postacím: 1440 Budapest, Pf.: 1.
Telefon:+36 1 373-1408
E-mail: helena.feher.szabone@nfm.gov.hu
Web: www.kormany.gov.hu

Tát... 2.
Érk. sz.: 1566 2018 JÚN 21
Ikt. sz.: 4592-21 2018 JÚN 25
Előad.: Kj ... szám: .....

INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTÉRIUM

VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY

Iktatószám: VHF/7314-19/2018-ITM.
Tárgy: Tát Város Településrendezési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek módosításhoz vélemény

Ügyintéző: Tóth László
Telefonszám: +36 1 474-1734
E-mail: laszlo.toth@itm.gov.hu
Hiv. sz.: 3076-25/2018.

Tát Város Önkormányzata

Tát, Kossuth L. u. 15.
2534

A Nemzeti Fejlesztési Minisztériumhoz (1440 Budapest, Pf. 1., továbbiakban: vasúti közlekedés hatóság), Tát Város Településrendezési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek módosítása véleményezési szakaszában érkezett megkeresésére a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet) 41. § (3) bekezdése szerint az alábbi véleményt adom:

A tárgyi településszerkezeti tervet érintő vasútvonalra az alábbi előírások vonatkoznak:

1. Vasúthatósági jogszabályok:

   1.1. Az érintett vasútvonal tekintetében be kell tartani:

   - a vasúti pályák létesítése és üzemeltetése során a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény (továbbiakban: Vtv.);
   - az országos és saját használatú vasúti pályák létesítése és üzemeltetése során a hagyományos vasúti rendszerek kölcsönös átjárhatóságáról szóló 103/2003. (XII. 27.) GKM rendelet 4. számú melléklet Országos Vasúti Szabályzat I. kötet (a továbbiakban: OVSZ I.);
   - a vasúti rendszer kölcsönös átjárhatóságáról szóló 30/2010. (XII. 23.) NFM rendelet;
   - a transzeurópai vasúti rendszerre vonatkozó kölcsönös átjárhatósági műszaki előírásokról szóló 46/2015. (VIII. 26.) NFM rendelet;

előírásait.

2. Az érintett vasútvonalat vagy annak környezetét érintő fejlesztések esetében be kell tartani az alábbiakat:

2.1. A fejlesztések során biztosítani kell a vasúti védőtávolságokat a különféle létesítmények vonatkozásában az OVSZ I. B. fejezet 1.1.13. és 1.3. pontjai szerint, figyelemmel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (a továbbiakban: OTÉK) 38. § (10) bekezdésében foglaltakra.

2.2. Az OTÉK 38. § (8) bekezdés c) pontja alapján az országos vasútvonal mellett nem jelölhető ki új beépítésre szánt terület – a gazdasági területek és a 24. § (2) bekezdés i), k) és n) pontja szerinti területek kivételével – környezeti hatásvizsgálathoz kötött vasúti pálya esetében a vasút szélső vágányától számított 100 m széles területen.

2.3. Az előző pontban részletezett védőtávolságra tekintettel a beruházás előkészítése során az illetékes vasúti pálya üzemeltetőjének – MÁV Magyar Államvasutak Zrt. (1087 Budapest Könyves Kálmán körút 54-60.) – állásfoglalását be kell szerezni.

2.4. Vasút nyomvonala alatti földterületet és a hozzá tartozó védősávot egy önálló helyrajzi számon kell szerepeltetni, azt az illetékes földhivatalban be kell jegyeztetni. Amennyiben ehhez szükséges, a területek kisajátítását, valamint művelési ág alóli kivonását el kell végezni a Vtv. 2. § (4) bekezdés 1. pontja alapján. Vasút nyomvonala (a hozzá tartozó védősávval) és a vele szomszédos más közlekedési ágak által használt területek nem kerülhetnek közös helyrajzi számra.

2.5. A vasutak szintbeni keresztezését az OVSZ I. B. fejezet 1.3.2.1 pontjában foglaltak szerint kell kialakítani. A vasúti átjárók tekintetében az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984. (XII. 21.) KM rendelet előírásait is figyelembe kell venni.

2.6. Az elsőfokú vasúti közlekedés hatóság előírástól való eltérésre eseti engedélyt az OVSZ I. A. fejezet 9. pontja alapján azzal a feltétellel adhat, ha a tervezett megoldás a biztonságot nem érinti, vagy a biztonsági követelmények más módon kielégíthetők. Ezt biztonsági elemzéssel kell igazolni.

2.7. A településrendezési eszközök elkészítése során szíveskedjenek figyelembe venni, hogy az OTÉK 26. § (2) bekezdése alapján a vasút elhelyezése céljára, – más jogszabályi előírás, illetőleg elfogadott helyi építési szabályzat és szabályozási terv hiányában – kétvágányú vasút esetén legalább 20 m, egyvágányú vasút esetén pedig legalább 10 m építési területet kell biztosítani a vonalvezetési jellemzők figyelembe vételével.

Az eljárás további szakaszában nem kívánok részt venni.

Véleményemet a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 41. § (2) bekezdése valamint 9. mellékletének 13. pontja alapján adtam meg.
Véleményem meghozatala során a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 02.) Kormányrendelet 6. § (1) bekezdésében meghatározott hatásköröm alapján, országos illetékességgel jártam el.

A közlekedésért felelős miniszter a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 94/2018 (V.22) Korm. rendelet alapján az innovációért és technológiáért felelős miniszter.

A kiadmányozási jog a 2018. június 06. napján kiadott, JEF/4429/2018-NFM egyedi utasítás 1. pontjában foglaltakon alapul.

Budapest, 2018. június 11.

Dr. Palkovics László
innovációért és technológiáért felelős miniszter
nevében és megbízásából:

Alscher Tamás
főosztályvezető

Kapja:

1. Címzett
2. Irattár

INNOVÁCIÓS ÉS TECHNOLÓGIAI MINISZTÉRIUM
VASÚTI HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
H-1138 Budapest Váci út 188.
e-mail: vasut.nsa@nfm.gov.hu tel.: +36 1 474-1761; fax: +36 1 312-6614

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY
mint katonai légügyi hatóság
1055 Budapest, Balaton utca 7-11. • Postacím: 1885 Budapest Pf. 25
Telefon: +36 (1) 474-1469 • HM 21-670 • Fax: +36 (1) 474-1404 • HM 21-685
E-mail: klh@hm.gov.hu

Nyt. szám: 6897-2/2018/h
Hiv. szám: 3076-27/2018

sz. példány

Turi Lajos úr
Tát Város Polgármestere részére

Tát

Tárgy: Előzetes tájékoztatás és adatszolgáltatás településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök módosításához

Tisztelt Polgármester Úr!

A 3076-27/2018 ügyiratszámú megkeresésére Tát Város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközének módosítása tárgyában az alábbiakról tájékoztatom:

1. Az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat és az adott területet érintő ágazati elhatározást nem fogalmazok meg.
2. A rendezési feladat ellátásához szükséges adatot nem tartok indokoltnak szolgáltatni.
3. Tát Város az állami célú légiközlekedés tekintetében légiközlekedéssel közvetlenül nem érintett, tekintettel arra, hogy az adott terület az állami repülések céljára szolgáló repülőterek (beleértve a közös felhasználású repülőtereket is) vagy az állami célú repülés biztonságát szolgáló földi berendezések biztonsági övezetén kívül van, és hogy az adott terület az állami repülések céljára szolgáló repülőterek telekhatárától mért 15 kilométernél nagyobb távolságban van.

   Az érintett terület ugyanakkor az állami célú légiközlekedés tekintetében légiközlekedéssel közvetve érintett, tekintettel arra, hogy egyes – így különösen a beépítésre szánt területen a 100 méternél, beépítésre nem szánt területen az 50 méternél magasabb – építmények az állami célú légiközlekedés biztonságát veszélyeztethetik. Az ilyen építmények állami célú légiközlekedésre gyakorolt hatását a katonai légügyi hatóság az építmények építésügyi hatósági eljárásaiban, jogszabályban meghatározott szakhatóságként vizsgálja.
4. Az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy előzetes tájékoztatásomat és adatszolgáltatásomat *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kormányrendelet) 30. § (3) bekezdésére, 37. § (4) bekezdésére és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, *a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet* 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

Tát Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 1688 Dátum: 2018 JÚN 13.
Ikt. sz.: 4592-10 Dátum: 2018 JÚN 15.
Előadó: Előszám:

Tájékoztatom tisztelt Polgármester urat, hogy előzetes tájékoztatásom és adatszolgáltatásom nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv előzetes tájékoztatásának vagy adatszolgáltatásának.

Budapest, 2018. június 13.

Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor
honvédelmi miniszter
nevében és megbízásából:

Lázár Béla ezredes
Repülésfelügyeleti Osztály
osztályvezető (főov. h.)

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel.): Lázár Béla ezds. (Tel.: +36 1 474 1218; E-mail: lazar.bela@hm.gov.hu)
Kapják: 1. sz. pld.: Tát Község Polgármestere (E-mail: polghivatal@tat.hu)
2. sz. pld.: Irattár

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Tát Közös Önkor. Polgármesteri Hivatal

Érk. sz.: 1573	Dátum: 2018 JÚN 05.
Ikt. sz.: 4592-3	Dátum: 2018 JÚN 06.
Előadó:	Előszám:

Turi Lajos részére
Tát város polgármestere

Tát
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Iktatószám: KE/UT/NS/A/322/1/2018.
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek, felülvizsgálata – előzetes tájékoztatási szakasz
Ügyintéző: Szűcs Ilona
Telefonszám: 34/513-110/136
Hivatkozási szám: 3076-28/2018

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város rendezési tervének módosítása ügyében küldött, 2018. május 29-én érkezett levelét köszönettel megkaptuk.

- A véleményezési eljárásban továbbra is **részt kívánunk venni**.
- Kérjük, hogy a kidolgozott tervanyagot – a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (6) bekezdésében foglaltak szerint – **papír alapon** véleményezésre küldjék meg részünkre az alátámasztó munkarészekkel együtt, a tervlapokat eredeti méretarányban biztosítva.

Előzetes véleményünket – mint érintett államigazgatási szerv –, valamint a közúti közlekedési hatóság hatáskörét érintő, jogszabályokon és műszaki előírásokon alapuló közlekedési szakmai követelményekkel kapcsolatos állásfoglalásunkat az alábbiak szerint adjuk meg:
A szabályozási terv közlekedési alátámasztó munkarészét az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII.11.) Korm. rendelet 1. sz. mellékletének I.1.4. pontjában foglaltaknak megfelelően TKö (településrendezési közlekedési szakterület, korábban: K1d-1 besorolás) tervezői jogosultsággal rendelkező tervező bevonásával szíveskedjenek elkészíttetni.

A tervek készítése során kötelező alátámasztó munkarészként ki kell dolgozni a közlekedési javaslatot, amelynek tartalmaznia kell az utak hálózati, keresztmetszeti és csomóponti terveit. Ezek alapján lehet meghatározni a közlekedési létesítmények helyigényét, megtervezni a közlekedési területek szükséges paramétereit. A munkarésznek mind a parkolási igények kezelésére, mind az úthálózati csomópontokra, mind a tömegközlekedésre ki kell terjednie a közlekedésbiztonság követelményeinek szem előtt tartásával.

Az alátámasztó munkarész készítése során az alábbi közlekedéssel kapcsolatos szempontokat szíveskedjenek figyelembe venni:

1) A településrendezési tervek közlekedési munkarészeit „A településrendezési tervek közúti közlekedési munkarészei, Tartalmi követelmények" című, e-UT 02.01.41. számú útügyi műszaki előírásban foglaltaknak megfelelő tartalommal kell kidolgozni.
2) A közlekedési létesítmények tervezése során a közutak tervezési előírásait tartalmazó e-UT 03.01.11. számú útügyi műszaki előírás követelményeit ki kell elégíteni.
3) A közúthálózat osztályba sorolását a közutak igazgatásáról szóló 19/1994 (V.31.) KHVM rendeletben és a Közutak tervezéséről szóló e-UT 03.01.11. számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat figyelembe véve kell meghatározni.
4) A szabályozási terv rendeletében rögzíteni kell az utak osztályba sorolását a tervezési területen lévő valamennyi út tekintetében.
5) Az OTÉK 26. § (2) bek. előírásait figyelembe véve, a távlati közlekedési igények alapján kell kialakítani az utak keresztmetszeti méreteit. Amennyiben az OTÉK előírásaitól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztszelvényekkel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az út kialakítható.
6) A tervezés során biztosítani kell – a terület funkciójának megfelelően – az állóforgalom elhelyezésének helyigényét, különös tekintettel azokra a létesítményekre is, amelyek nem a tervezési területen helyezkednek el, de parkoló biztosítása a területen került kijelölésre.
7) A csomópontok tervének készítése során a csomópontok távolsága és kialakítása tekintetében az e-UT 03.03.22. számú – Szintbeni közúti csomópontok tervezése és méretezése – útügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.
8) A csomópontoknál kérjük a látóháromszögek területigényét is kiszabályozni.
9) Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozásának kialakítása során az e-UT 03.02.21. számú útügyi műszaki előírásban foglaltakat kell betartani.
10) A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 32. § (2) bekezdésének értelmében a közutakat az ingatlan-nyilvántartásban közútként kell feltüntetni: az országos közutaknak a Magyar

Állam tulajdonaként „országos közút" megnevezéssel, a helyi közutaknak pedig önkormányzati tulajdonként „közút" vagy „helyi közút" megnevezéssel kell szerepelniük. Az ingatlan-nyilvántartási adatok bejegyzését, javítását az ingatlan tulajdonosának kell kezdeményeznie. Az ingatlan-nyilvántartási adatok felmérésére a terv-felülvizsgálat során is sor kerülhet.

11) Az 1988. évi I. tv. 29. § (9) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményekhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot a közlekedési hatóság engedélyével közútként, vagy közforgalom elől el nem zárt magánútként kell megépíteni, amelyet kérünk a szabályozási terv készítése során figyelembe venni.

12) Magánút esetén – a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.

13) Útmegszüntetési eljárás lefolytatása, majd azt követően az ingatlan más célú hasznosítása csak az érvényes szabályozási terv alapján lehetséges. A megszüntetni tervezett utakat a rendeletben rögzíteni kell, és jelölni kell a szabályozási tervlapokon.

14) Közút és vasút szintbeni keresztezésénél az utak forgalomszabályozásáról és a közúti jelzések elhelyezéséről szóló 20/1984 (XII.21.) KM rendeletben meghatározott rálátási háromszög területén az út és a vasút szintjétől számított 50 cm-nél magasabb építményt elhelyezni, 50 cm-nél magasabb fát, növényzetet ültetni, termeszteni nem szabad. Ezt a területfelhasználás tervezésekor, valamint a helyi építési szabályzat megalkotásánál kérjük figyelembe venni.

Kérjük, hogy a nyilatkozatunkban foglaltakat az államigazgatási eljárás, illetve a tervezés során szíveskedjenek figyelembe venni.

Véleményünket a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. §-ában biztosított jogkörömben adtuk.

Tatabánya, 2018. május 31.

Tatabányai Járási Hivatal

Családok éve

Tisztelettel:

Dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala 140.

Molnár Tamás
főosztályvezető-helyettes

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI, HATÓSÁGI,
OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

2.

Tát Város Polgármesteri Hivatal
Érk. sz.: 1633 Napja: 2018 JÚN 07.
Ikt. sz.: 4592-5 Napja: 2018 JÚN 07.
Előadó: Kf. Főszám:

Iktatószám: BP/1006/00168–2/2018.
Ügyintéző: dr. H. Simon Katalin
Telefonszám: 1/795 9035
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – ügyirat áttétele és környezeti vizsgálat lefolytatása szükségességéről szóló vélemény

VÉGZÉS

A Tát Város Önkormányzata által Budapest Főváros Kormányhivatalának megküldött „Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. ügyiratot hatáskör hiányában Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz

átteszem.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

Az irat tartalma alapján megállapítottam, hogy a Tát Város Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth Lajos u. 15.) által Budapest Főváros Kormányhivatalának megküldött „Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. ügyirat vonatkozásában elsőfokú hatáskörrel és illetékességgel *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. sz. melléklet 17. sora, valamint 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) rendelkezik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. paragrafusa alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Mindezekre tekintettel az Ákr. fenti paragrafusa alapján döntöttem az irat áttételéről.

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 38–40.
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 795-9056 – Fax: +36 (1) 237-4882
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Egyúttal tájékoztatom az Önkormányzatot, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból

nem tartom szükségesnek

a környezeti vizsgálat lefolytatását.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.

Budapest, 2018. május 31.

A kormánymegbízott helyett eljáró
dr. Domokos Péter főigazgató nevében és megbízásából, tisztelettel:

Budapest Főváros Kormányhivatala 385.

Tóth Ferenc
főosztályvezető

Erről értesül:

1. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2. **+ ügyirat eredetben**
2. Turi Lajos polgármester, Tát Város Önkormányzata, 2534 Tát, Kossuth Lajos u. 15.

Hiv. szám: 3076–24/2018.
Ügyintéző: Bukovicsné Heckler Margit
Melléklet: ügyirat eredetben

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 38–40.
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 795-9056 – Fax: +36 (1) 237-4882
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Ei Kf.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Ügyiratszám: KE-06/EP/953-2/2018.
Ügyintéző: Papp Judit Katalin
Kapcsolat: 34/795-679
papp.judit@komarom.gov.hu

Tárgy: Tát Város Önkormányzata Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata ügyében
- *előzetes tájékoztatással kapcsolatos adatszolgáltatás*

Tát Város Önkormányzata
Turi Lajos polgármester úr részére

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	
Érk. sz.: 1648	Dátum: 2018 JÚN 08.
Ikt. sz.: 4592-6	Dátum: 2018 JÚN. 08.
Előadó: Kf	Előszám:

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát Város Önkormányzata Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata ügyében küldött előzetes tájékoztatási szakasz kapcsán adatszolgáltatási kérelmére, a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (3) bekezdése és 9. számú melléklete alapján az alábbi tájékoztatást adom:

A Miniszterelnökség – mint a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartást vezető hatóság – által Hivatalom részére megküldött adatszolgáltatás alapján Táton az alábbi védettségek találhatóak.

Műemlékek:
- Magtár II. bírságkategóriába sorolt műemlék; törzsszám: 2524; azonosítószám: 6483; érintett helyrajzi szám: 2
- Kápolna III. bírságkategóriába sorolt műemlék; törzsszám: 2505; azonosítószám: 6484; érintett helyrajzi szám: 2543

Műemléki környezet:
- Magtár ex-lege műemléki környezete; törzsszám: 2524; azonosítószám: 28000; érintett helyrajzi számok: 5/15, 5/13, 5/12, 1/1, 3, 4, 1/3, 1087, 1191/4

Régészeti lelőhelyek:
- Papírgyári-földek – Nyergesújfalu; azonosítószám: 2442; érintett helyrajzi számok: 092/2, 089/5, 089/2, 092/1, 090, 089/6, 089/3, 089/7, 091/2, 091/1, 03/6
- Alsó-Körtvélyesi-dűlő I.; azonosítószám: 2620; érintett helyrajzi számok: 077/13, 073/3, 077/47, 077/52, 077/48
- Alsó-Körtvélyesi-dűlő II.; azonosítószám: 2621; érintett helyrajzi számok: 077/47, 076, 079, 086/4, 080/42, 078/2
- Sportpálya; azonosítószám: 2622; érintett helyrajzi számok: 077/4
- Általános iskola; azonosítószám: 2623; érintett helyrajzi számok: 37, 53, 52, 51, 50, 42/2, 44, 43, 63, 60/2, 62, 60/1, 56, 55, 49, 45, 1084, 1037, 1016, 994, 995/2, 995/3, 991/1, 988, 998, 999, 1005/2, 1010, 1005/1, 1004, 1011/1, 1015, 1020, 54, 69, 987, 991/2, 995/1, 39, 41, 40, 48, 47, 46, 36, 38, 986, 978, 983, 976, 973/1, 972, 973/2, 971/1, 974/1, 57/1, 57/2, 58, 982/2, 59, 61/2, 33, 29, 34, 30, 31, 35, 1024, 1025, 27, 28, 1029

• Gyilok-földek; azonosítószám: 2624; érintett helyrajzi számok: 015/17
• Újtelep - Béke tér; azonosítószám: 2625; érintett helyrajzi számok: 1402, 1403, 1404, 1398, 1363, 1401, 1368, 1361, 1366, 1367, 1365, 1392, 1391, 1364, 1394, 1393, 1396, 1395, 1390
• Kertváros; azonosítószám: 2626; érintett helyrajzi számok: 2636, 2647/8, 2647/6, 2647/2, 2647/1, 2651, 2642, 2644, 2646, 2652, 2653, 2654/7, 2656, 2655, 2654/3, 051/1, 3044, 2654/1, 2645, 2654/6, 2654/5, 2654/2, 2654/4, 2657
• Római út; azonosítószám: 2627; érintett helyrajzi számok: 0448, 0442/3, 0442/4, 0442/2, 0442/5, 0442/1, 0446, 0445, 0447/10, 0447/9, 072/3, 072/4, 1788/8, 1788/9
• Felsőkörtvélyesi-dűlő; azonosítószám: 60992; érintett helyrajzi számok: 084/8, 084/7, 082
• Kertváros, Római út; azonosítószám: 60992; érintett helyrajzi számok: 2171/2, 2175/3, 3004, 3003, 3002, 020, 3031, 3030, 3022, 06, 062/3, 065/2, 065/3, 066/1, 066/2, 2543, 3032, 2176/2, 2169/2, 2168/2, 034, 3041, 3045/9, 3021, 3045/8, 3020, 3045/7, 2151/4, 3045/6, 2151/5, 3045/5, 2165/2, 2163/2, 032, 2164/2, 033, 2158/2, 2160/6, 028/2, 2156/2, 024/2, 2157/2, 024/3, 2133/3, 023, 2151/6, 022/1, 024/16, 2152/2, 024/17, 2148/2, 025, 2151/3, 026, 2147/2, 024/12, 2143/2, 027, 2142/2, 024/11, 2143/1, 024/7, 2138/2, 024/6, 2139/2, 024/5, 2133/4, 024/10, 051/1, 2134, 024/9, 2132, 024/8, 2121/4, 024/1, 024/13, 2121/3, 024/14, 2123/2, 024/15, 2125/2, 014, 2127/3, 2117/2, 2119/2, 3013, 2116/3, 3023, 2128/3, 2128/4, 2160/4, 2161/3, 2175/4, 2170/2, 3038, 3028, 3029, 3045/13, 3042, 3045/10, 3043, 3045/11, 3045/1, 3045/12, 3025, 3024, 3045/3, 3045/4, 3001, 3005, 340/157, 2180/2, 2179/3
• Malom-dűlő, Római út; azonosítószám: 60992; érintett helyrajzi számok: 054/13, 054/14, 054/15, 055
• Római út – Tokod; azonosítószám: 60992; érintett helyrajzi számok: 031/3, 026, 020/1, 020/2, 031/4, 031/6, 024/1, 068, 066/16, 069/2, 069/1, 066/5, 067, 065/3, 031/8, 031/9

Felhívom a továbbiakban a figyelmet, hogy:

1. *A kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv) 85/A. § -a alapján:

(1) **Örökségvédelmi hatástanulmányt kell készíteni** a település településfejlesztési koncepciójának kidolgozása során. Ha a településfejlesztési koncepció készítésekor nem készült, vagy a rendezés alá vont területre nincs örökségvédelmi hatástanulmány, vagy van, de az tíz évnél régebbi, akkor azt a rendezés alá vont területre el kell készíteni. Nem kell örökségvédelmi hatástanulmányt készíteni, ha az Étv. 8. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárásban az illetékes államigazgatási szerv véleménye szerint a rendezés alá vont terület örökségvédelmi szempontból nem érintett.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmányban megfogalmazott értékvédelmi terv szerint kell meghatározni az örökségvédelemmel érintett területekre vonatkozó településfejlesztési és településrendezési eszközöket.

(3) A hatóság örökségvédelmi hatástanulmány készítését írhatja elő jogszabályban meghatározott esetekben.

2. *A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) alapján:

83. § (1) Az örökségvédelmi hatástanulmányt

*a)*a Kötv. 85/A. §-ában meghatározott esetekben a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz megalapozó vizsgálata keretében, települési örökségvédelmi hatástanulmányként (a továbbiakban: települési örökségvédelmi hatástanulmány) a 14. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés *a)–c)* pontja alapján,

b) a 87. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmányként a 15. melléklet szerinti tartalommal a (2) bekezdés *d)*pontja alapján kell elkészíttetni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány kidolgozása során

a) a településfejlesztési koncepcióhoz a 14. melléklet 1. pont 1.1. és 1.3. alpontja szerinti tartalmat teljeskörűen,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozásához – ha az nem áll rendelkezésre –, a 14. melléklet 1. pont 1.1–1.3. alpontjában meghatározott vizsgálatot, továbbá 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárt, valamint 2. pontja szerinti hatáselemzést a településrendezési eszköz meghatározásához szükséges részletezettséggel;

c) településképi rendelet helyi védelmi előírásainak meghatározásához a 14. melléklet 1. pont 1.4. alpontjában meghatározott értékleltárt teljeskörűen;

d) az 53. § (3) bekezdésben és a 87. § (4) bekezdés *b)* és *c)* pontjában meghatározott esetekben

da) régészeti örökség felmérése esetén a 15. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket,

db) műemléki érték felmérése esetén a 15. melléklet 1–3. pontja alatti vizsgálatokat és elemzéseket, továbbá a 15. melléklet 4. pontjában meghatározott értékleltárt és a 15. melléklet 5. pontjában meghatározott értékvédelmi tervet teljes körűen a tervezés alá vont terület és a tervezett rendezési cél által megkövetelt mértékben kell elkészíteni.

(3) Az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze a 14. és 15. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a régészeti örökség tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

(4) Az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze a 14. és 15. mellékletben meghatározott tartalmi elemek közül a műemlékvédelem tárgykörével foglalkozó tartalmi elemek összessége.

84. § (1) A települési örökségvédelmi hatástanulmány elkészítéséről a településfejlesztési koncepció vagy a településrendezési eszköz és a településképi rendelet készíttetője köteles gondoskodni.

(2) Az örökségvédelmi hatástanulmány elkészítésére jogosult

a) az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésze vonatkozásában a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő,

b) a helyi építési szabályzat kidolgozása során a gyűjtőterületén érintett régészeti gyűjtőkörrel rendelkező múzeum, amely az újonnan beépítésre szánt területnek kijelölt terület terepbejárását térítésmentesen, 60 feltárásra alkalmas nap alatt végzi el,

c) az örökségvédelmi hatástanulmány műemléki szakterületi munkarésze vonatkozásában – kivéve a (3) bekezdésben foglaltakat – a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint műemléki terület műemléki érték dokumentálása szakterületen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő vagy az, aki a hatástanulmány alapjául szolgáló tervfajta elkészítésére egyébként jogosultsággal bír.

(3) A településképi rendelet alátámasztásául szolgáló települési értékleltárt az önkormányzati főépítész is elkészítheti.

A régészeti lelőhelyeken földmunkával járó beruházások esetén *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. LXIV. törvény (a továbbiakban Kötv.) és a kapcsolódó jogszabályok rendelkezéseit figyelembe kell venni és a szükséges régészeti szakfeladatok elvégzésének lehetőségét biztosítani kell.

A régészeti szakfeladatokról, azok elvégzésére jogosult intézményekről a Kötv. 19-20. §-ai és az Övr. 21-28. § rendelkezik.

A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában adott szakmai vélemény örökségvédelmi szempontjait az Övr. 91. §-a alapján vizsgáltam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. § a) pontja az 1. melléklet 12. sorában állapítja meg.

Tatabánya, 2018. június 07.

dr. Fodor János hivatalvezető nevében és megbízásából:

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Digitálisan aláírta: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
DN: c=HU, l=Tatabánya, 2.5.4.97=VATHU-15789336-2-11, o=Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, serialNumber=DO20141218-7D011, cn=Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Dátum: 2018.06.07 14:27:16 +02'00'

Benis Erika
osztályvezető

Értesül:

1. **Tát Város Önkormányzata - Turi Lajos** polgármester úr részére
   2534 Tát, Kossuth L. u. 15. - *kérelmező*
2. **Irattár**

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	
Érk. sz.: 1658	Dátum: 2018 JÚN 11.
Ikt. sz.: 4592-7	Dátum: 2018 JÚN 11.
Előadó:	Előszám:

Turi Lajos polgármester úr
részére

TÁT
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Ügyszám: 10.128/2018
Tárgy:Tát Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata
Hiv.szám: 3076-31/2018
Üi.: Monori István
Telefon: 33/510-829

Tisztelt Polgármester Úr!

A **3076-31/2018. ügyszámú,** Tát város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban érkezett megkeresésére, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30.§ és 37.§ -ában foglaltakra hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom.

A koncepció és a településrendezési eszközökkel kapcsolatos egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (**Tfvt.**) hatályos rendelkezései alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket, és adja meg véleményét.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak **a termőföld mennyiségi védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.** A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
FÖLDHIVATALI OSZTÁLY
2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2.
Tel.: (33) 412-412, Fax: (33) 412-613, e-mail: foldhivatal@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

b) övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

Tát város külterületének megoszlása minőségi osztályok és művelési ágak szerint

Művelési ág	minőségi osztály KTJ K/ha	terület ha,m²	%	Átl. KTJ K/ha
szántó	2 (34,80 AK)	107,0832	24,1	23,71
	3 (27,80 AK)	60,7032	13,7	23,71
	4 (22,60 AK)	135,5536	30,6	23,71
	5 (15,60 AK)	107,6226	24,3	23,71
	6 (11,10 AK)	32,5634	7,3	23,71
legelő	2 (12,20 AK)	8,9602	40,9	5,86
	5 (2,80 AK)	0,7726	3,5	5,86
	6 (1,40 AK)	12,2013	55,6	5,86
rét	5 (26,10 AK)	1,6700	39,3	17,67
	7 (12,20 AK)	2,5748	60,7	17,67

A Tfvt. által meghatározott általános földvédelmi szempontok, valamint annak figyelembevételével, hogy a város külterületén a **szántó 2 és 3, legelő 2, továbbá a rét 5** minőségi osztályú területek **átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek, más célú hasznosításuk nem javasolt.**

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy a településrendezési eszközök szabályozásához kapcsolódóan kiadott jelen általános fölvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó véleményem - termőföld érintettsége esetén - **az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

A koncepcióval érintett átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintő más célú hasznosítási igény esetén az első fokon eljáró ingatlanügyi hatóság egyedi földvédelmi eljárás keretében vizsgálja meg, hogy a Tfvt. rendelkezései szerint engedélyezhető-e az érintett ingatlanok más célú hasznosítása.

Nyilatkozom továbbá, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Esztergom, 2018. június 05.

Tisztelettel:

dr Katics Zsuzsanna
főosztályvezető-helyettes

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

A dokumentum elektronikus aláírással hitelesített
Aláíró: Klemencsics András István
(2018.06.12. 10:16:57)
PMKH ÉJH FEF

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
ÉRDI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: **PE-06/ERDŐ/5150-2/2018.**
Ügyintéző: Markó Béla
Telefon: +36 28 532-323

Tárgy: Tát településrendezési eszközeinek módosítása

Hiv. szám:3076-32/2018.
Melléklet:

Ügyintézőink kizárólag a láblécben feltüntetett hétfői ügyfélfogadási időben érhetők el!

Kérjük, beadványaiban hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Tát Község Polgármestere

Tát
Kossuth u. 15.
2534

Turi Lajos részére
polgármester

Tát Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: 1692	Dátum: 2018 JÚN 15.
Ikt. sz.: 4592-13	Dátum: 2018 JÚN 15
Előadó:	Előszám:

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam Tát Város Polgármesteri Hivatala levelét, melyben a készítendő településrendezési eszközök módosításához a 314/2012. (XI.8.) Korm. rend 38.§ (2) bekezdés alapján az erdészeti hatóság tájékoztatását kéri.

Az erdészeti hatóság hatáskörébe tartozó, jogszabályokon alapuló követelményei a következők:

1. Az erdőről és erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII törvény (Evt.) 5-6., 11. és 13. §-aiban, meghatározza az erdőterület és az erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület fogalmát. Felhívom a figyelmet arra, hogy a törvény bizonyos, az Evt. 6.§-ában meghatározott nyilvántartási állapothoz köti az erdő fogalmát, nem pedig az ingatlan-nyilvántartásban szereplő erdő művelési ághoz. Ez sok félreértésre ad okot, hiszen az ingatlan-nyilvántartási állapotból kiinduló tervező gyakran az Evt.-vel ellentétes övezeti besorolást tervez meg. **A tervezési területen található erdők határa a tájékoztatásom végén megadott helyen elérhető, az erdők rendeltetését tartalmazó adatállományból kinyerhető.**
2. Szintén előforduló probléma, hogy a tervkészítés során a tervezők egyes erdőterületek rendeltetését önkényesen megváltoztatják. A rendeltetését az Evt. 23.§ (1) bekezdése alapján

Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
2100 Gödöllő, Kotlán Sándor u. 1. Levelezési cím: 2101 Gödöllő. Pf.:431.
Telefon: 28/532-301; Fax: 28/532-302;
e-mail: erdeszeti.hatosag@pest.gov.hu,
http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest; szakmai nyomtatványok: http://portal.nebih.gov.hu
Az ügyfélfogadás időpontja: hétfő 9^{00} - 14^{00} Tel: 28/532-308

Az év fája 2018 Virágos kőris

az erdészeti hatóság az erdőgazdálkodó, illetőleg a használatra jogosult kérelmére állapítja meg. Új erdő telepítésekor mindez az erdőtelepítési tervdokumentációban foglaltak alapján történik. A helyi rendelet tehát a fennálló jogi szabályozás értelmében nem változtathatja meg az erdőterületek rendeltetését.

3. Az Evt. 78.§ (1) bekezdés szerint erdőterületet termelésből kivonni kivételes esetben lehet. Ezért kérem, hogy erdőt érintő igénybevételeket ne, vagy csak valóban kivételesen indokolt esetben tervezzenek.
4. Erdők védelem alá helyezését (országos és helyi védettség) külön eljárás keretében lehet engedélyezni, így a szerkezeti tervben való esetleges feltüntetés nem jelenti a hozzájárulás megadását.
5. A 253/1997. (XII. 20.) Korm. rend. (OTÉK) 28.§ alapján a tervezők gyakran az erdőterületek bizonyos fokú beépíthetőségét határozzák meg. Az OTÉK azonban ezen a ponton részben ellentétes az Evt. 77-83.§-aiban foglaltakkal, melyek alapján erdőterületen építmény csak kivételesen indokolt esetben, az erdőterület igénybevétele mellett helyezhető el. Ennek indokoltsága viszont csak egyes erdőgazdálkodást szolgáló létesítmények elhelyezése esetében jöhet szóba.
6. Az esetlegesen tervezendő erdőtelepítésekkel kapcsolatban az erdészeti hatóság felhívja a figyelmet, hogy az erdőtelepítést az Evt. 44.§-a alapján az erdészeti hatósággal engedélyeztetni kell. Az engedély csak az érintett szakhatóságok hozzájárulása alapján adható meg. A telepítés lehetőségét azonban alapvetően a termőhelyi viszonyok befolyásolják.
7. Gyakran előfordul rendezési tervekben olyan kitétel, mely kimondja, hogy az adott település területén az erdőterület nagysága összességében nem csökkenhet. E szabályozás nem ütközik sem az Evt. sem pedig a Vhr. előírásaival, ezért hatóságunk az ilyen kezdeményezést támogatja.
8. Erdő és erdőterületként besorolt terület beépítése esetében figyelemmel kell lenni az 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 7.§ (3) bekezdés b) pontja szerint arra, hogy a beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitás értékhez képest nem csökkenhet.
9. Előfordul olyan eset, hogy erdő övezetbe sorolnak olyan területet, melyen a kialakult használat, a beépítettség, meglévő vonalas létesítmény a talaj korábbi mesterséges megváltoztatása, vagy az eredeti talajviszonyok kizárják a jövőben az erdő telepítésének lehetőségét. Ezekben az esetekben a csak statisztikailag felmutatható, látszat biológiai aktivitást produkáló területek erdő övezetben való feltüntetését az erdészeti hatóság azért nem támogatja, mert ezen területek Evt. 6.§ (2) szerinti erdőként történő nyilvántartásba vétele kizárt.

A fenti jogszabályi követelmények a jogszabályi hierarchiában a helyi rendeletnél magasabb szintű jogszabályokból következnek, mellyel az alacsonyabb szintű jogszabály nem lehet ellentétes. Ezért kérjük ezek figyelembe vételét, ellenkező esetben olyan helyzet állna elő, amelyet az erdészeti hatóság későbbi véleményében nem tudna támogatni.

Az erdészeti hatóság a véleményezési eljárásban részt kíván venni. A dokumentációt elektronikus adathordozón vagy a tartalmazó tárhely elérési útjának megadásával kérem.

A 314/2012. (XI.8.) Korm. rend 9. sz. melléklet 19. pont szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljesítéséhez szükséges dokumentumok az alábbi helyen érhetők el:

kiváló termőhelyi adottságú erdőterület (shp, dxf):
http://erdoterkep.nebih.gov.hu/tarhely/kiverdo/2017/kivalo_erdo_2017_KOMAROM-ESZTERGOM_MEGYE.zip

erdőterület rendeltetése (Shape, dxf):

http://erdoterkep.nebih.gov.hu/tarhely/rendeltetes/2017/rendeltetes_2017_KOMAROM-ESZTERGOM_MEGYE.zip

Felhívom figyelmüket, hogy a fentiek figyelembe vételével olyan szabályozást tervezzenek. amely a további infrastruktúrális létesítmények (út, víz, gáz, elektromos áram, csatorna, kábel TV, stb) elhelyezésére az erdő igénybevétele nélkül biztosít lehetőséget. Javasolt olyan szabályozás, mely az épületek elhelyezésénél a meglévő erdőt figyelembe veszi és nem generál a jövőben a már meglévő erdő mellé kerülő építmények védelme érdekében fakivágást, az erdő megszüntetését. Ez az erdő mellett 1 fahossznyi sáv beépítetlenül hagyásával biztosítható.

Tájékoztatásomat a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörben eljárva, a rendelet 2. számú melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam meg.

Gödöllő, 2018. június 11.

Dr. Szabó Zsolt
járási hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Kapják:
1. Tát Város Önkormányzata HK utána irattár

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
HATÓSÁGI FŐOSZTÁLY
1135 Budapest, Lehel utca 35-37. • Postacím: 1555 Budapest Pf.: 70.
Telefon: 06 (1) 237-5556 • HM 27-933 • Fax: 06 (1) 237-5557 • HM 27-945
e-mail: hatosagihivatal@hm.gov.hu, web: http://hm.hatosagihivatal.kormany.hu

Nyt. szám: 6041-2/2018/h 1. számú példány
Hiv. szám: 3076-33/2018

Tát Város Önkormányzata

2534 Tát
Kossuth u. 15.

Tárgy: Tát város településfejlesztési Koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata - teljes eljárás, előzetes tájékoztatási szakasz

Tát Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 1574 Dátum: 2018. JÚN. 05.
Ikt. sz.: 4592-4 Dátum: 2018. JÚN. 05.
Előadó: Előszám:

Tisztelt Cím!

Megkeresésükre értesítem, hogy a tárgyi dokumentációt megvizsgáltattam és azzal kapcsolatban az alábbi állásfoglalást adom:

A fenti hivatkozási számon érkezett dokumentációban foglaltak a honvédelem érdekeit nem érintik, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért az abban foglaltakkal kapcsolatban külön észrevételt nem teszek.

Tájékoztatom, hogy a további véleményezési eljárásban nem kívánok részt venni.

Jelen állásfoglalást, mint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. mellékletének 20. pontjában megjelölt államigazgatási szerv adtam ki, figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (2) m) pontjára.

Tájékoztatom, hogy jelen állásfoglalásom, nem helyettesíti a 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. sz. melléklet 14. b) pontjában nevesített katonai légügyi hatóság állásfoglalását.

Budapest, 2018. május 30.

P.H.

Tisztelettel:
Dr. Benkő Tibor
Magyarország honvédelmi minisztere
nevében és megbízásából

Tölgyesi József ezredes
honvédelmi hatósági osztályvezető

Készült: 2 példányban
Egy példány: 1 lap
Ügyintéző (tel/fax): Bucsánszky Zoltán alezredes (tel.:+36 (1) 474-1111/27-749; HM 022-27-749; fax: +36 (1) 237-5557)
Kapják: 1. sz. pld.: Címzett
2. sz. pld.: Irattár

Polgármester kap tájé.

Tát Közös Önkorm.
Érk. sz.: 1572 Dátum: 2018 JÚN 04
Ikt. sz.: h592-2 Dátum: 2018 JÚN 06
Előadó: Ky Előszám:

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta 2018.05.30 14:38
Milus Gábor nevében: Kreidl Csaba r. alez
NOVA

11000/4780-1/2018.ált.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI IGAZGATÓSÁG

Szám: 11000/4780- /2018. ált.

Tárgy: Tát város, településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata-előzetes tájékoztatási szakasz
Hiv. szám: 3076-34/2018.
Előadó: Timárné Kovács Henrietta c. r. őrgy.
Tel. szám: 06-34/517-761 mellék: 21-22
E-mail: TimarneKH@komarom.police.hu

Turi Lajos polgármester úrnak

Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

2018. május 16. napján kelt, fenti hivatkozási számú átiratában arról tájékoztatta hatóságomat, hogy Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint a településrendezési eszközeinek felülvizsgálata elindult.

Ezt követően **egyszerűsített eljárás előzetes tájékoztatási szakaszában** – *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet) *37. § (2) bekezdés b.) pontjában,* valamint a *(3) bekezdés* foglaltaknak megfelelően – **megkereste hatóságomat**.

Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint a településrendezési eszközeinek felülvizsgálatáról szóló tájékoztatását, valamint a hozzá kapcsolódó dokumentációt áttekintettem, ezzel kapcsolatban a *314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 37. § (4) bekezdésben foglaltaknak megfelelően* **az alábbi nyilatkozatot teszem**:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete értelmében a megyei rendőrfőkapitányság határrendészeti szakkérdésben illetékes az egyeztetési eljárásban részt venni.

Cím: 2800 Tatabánya, Komáromi u. 2., Pf. 131
Telefon: (06-34)517-706, 21/20-88, Fax: 21/24-87
email: rendig.komarommrfk@komarom.police.hu

Aláíró: Kreidl Csaba; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2018.05.30T12:38:46Z; Aláírás érvényes 2018.05.30T12:50:55Z; Másolat készült: 2018-05-30T13:06:31Z; Készítette: Magyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült; 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: e689deae-e02b-488d-ba0b-f795ace18741; Elektronikus eredeti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=311234797444fc2563854b688903e950d92dee91 5063417752018053014452304 24; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: https://iraterv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=e689deae-e02b-488d-ba0b-f795ace18741; Lenyomat: UwM6jU8XBY6hDW4/J9GJPsFtoU+GxqrZotJtpSZo2ho=; Szöveg lenyomat: 5YITx2H2mVBvj7sJrkec34MMYYmdSuqXYOQmKqGa8r4=; Az ön küldemény azonosítója:311234797444fc2563854b688903e950d92dee91, és jelszava:518B0DE3C9; Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.

1618600110011082346200000860203
23462010000004 0000054 003/006

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló *30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 61-66.§-a* határozza meg a rendőrség határrendészeti feladatai ellátásának szabályait.

A határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól szóló *330/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 8. pontja* alapján megállapítható, hogy **Tát város közigazgatási területe határterület**.

Az érintetett település tekintetében a Szolgálati Szabályzat említett rendelkezései közül a *65.§*-ban foglalt a releváns, melynek értelmében a rendőrség külső határon lévő határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez, az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából.

A megkereséséhez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a város, **településfejlesztési koncepciójának, valamint a településrendezési eszközeinek felülvizsgálata nem befolyásolja a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét**, így a tárgykörben szereplő módosítás tekintetében javaslatot, valamint észrevételt nem kívánok tenni.

A fentiek alapján az eljárás további szakaszaiban tartott egyeztető tárgyaláson való részvételt nem tartom indokoltnak.

Tatabánya, K.m.f.

Tisztelettel:

Milus Gábor r. ezredes
rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes

Készült: 2 pld-ban
1 pld : 2 oldal
Kapja: 1. pld. Tatai Közös Önkormányzati Hivatal
2. pld. Irattár
Készítette/gépelte: Timárné Kovács Henrietta c. r. őrgy.

161860011001108234620000086020 3

234620000086 16186001 01108 23462010000004 0000054 004/006

áíró: Kreidl Csaba; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2018.05.30T12:38:46Z; Aláírás érvényes 2018.05.30T12:50:55Z; Másolat készült: 2018-05-30T13:06:31Z; Készítette: ngyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült; 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: e689deae-e02b-488d-ba0b-f795ace18741; Elektronikus ıdeti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=311234797444fc2563854b688903e950d92dee91 506341775201805301445230424; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: ps://iraterv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=e689deae-e02b-488d-ba0b-f795ace18741; Lenyomat: UwM6jU8XBY6hDW4/J9GJPsFtoU+GxqrZotJtpSZo2ho=; Szöveg lenyomat: 5YITx2H2mVBvj7sJrkec34MMYYmdSuqXYOQmKqGa8r4=; Az ön küldemény onosítója:311234797444fc2563854b688903e950d92dee91, és jelszava:518B0DE3C9; Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/1500-2/2018
Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde
Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Előzetes vélemény, Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata
Iktatószámuk: 3076-35/201/8
Előadójuk: Bukovicsné Heckler Margit

Tát Város Önkormányzata

polghivatal@tat.hu

Tát Város Polgármestere megküldte a tárgyi felkérést a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kérése céljából. A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi

előzetes véleményt:

A tárgyi koncepció és településrendezési eszközök felülvizsgálatának további véleményezési eljárásában

nem kíván részt venni.

A város területén sem bányatelek, sem nyilvántartott ásványvagyon, sem felszínmozgás-veszélyes terület nincs a Bányafelügyelet nyilvántartása szerint.

A Bányafelügyelet előzetes véleményét a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva adta ki.

Budapest, 2018. június 19.

A kormánymegbízott helyett eljáró dr. Rosdy Tamás főigazgató
nevében és megbízásából:

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 70.

Pályi György
bányakapitány h.

Bányafelügyeleti Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810
E-mail: banyafelugyelet@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

2.
Érk. sz.: 1571 Dátum: 2018 JÚN 04
Ikt. sz.: 4592 Dátum: 2018 JÚN. 06
Előadó: ..... szám: .....

Iktatószám: CS/14444-2/2018.
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Babos Zoltán
E-mail cím: babos.zoltan@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-557
Hivatkozási szám: 3076-36/2018.

Polgármesteri Hivatal

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság), mint a Tát Város településrendezési eszközök módosításának előkészítésébe bevont államigazgatási szerv az alábbi tájékoztatást adja a rendezési feladat ellátásához szükséges – a Hatóság nyilvántartásának részét képező – elektronikus hírközlési szolgáltatókról, szolgáltatásokról, akik, amelyek a rendezés alá vont területtel érintettek, valamint a hatáskörébe tartozó kérdésekben a jogszabályokon alapuló követelményekről.
A rendezés alá vont területen a hatósági nyilvántartásba bejegyzett elektronikus hírközlési szolgáltatókról és szolgáltatásokról a Hatóság internetes honlapján: www.nmhh.hu a teljes körű nyilvántartás megtalálható.
Az elektronikus hírközlési építmények vonatkozásában, *az elektronikus hírközlésről szóló* 2003. évi C. törvény 94. § (1) bekezdése szerint: *„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál – a külön jogszabályban meghatározott módon – biztosítani kell az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének lehetőségét."*
A postai létesítmények vonatkozásában *a postai szolgáltatásokról szóló* 2012. évi CLIX. törvény 31. § (1) bekezdése alapján: *„A település tervezésénél, rendezésénél, utak és közművek építésénél, korszerűsítésénél, egyéb építmények és más létesítmények megvalósításánál, felújításánál biztosítani kell a postai szolgáltatóhelyek, felvételi pontok és kézbesítési pontok, valamint az egyetemes postai szolgáltatás teljesítését lehetővé tevő egyéb eszközök elhelyezésének lehetőségét."*
Az elhelyezés területét a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdése szabályozza, további műszaki iránymutatást az MSZ 7487 számú szabvány ad, míg az elhelyezés engedélyezésének feltételeit a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (a továbbiakban: Rendelet), továbbá a 8/2012. (I. 26.) NMHH rendelet határozza meg.
A Hatóság tevékenységének – jogszabályban meghatározott – célja az elektronikus hírközlési piac zavartalan, eredményes működésének és fejlődésének, az elektronikus hírközlési tevékenységet végzők és felhasználók érdekei védelmének, továbbá a tisztességes, hatékony verseny kialakulásának, illetve fenntartásának elősegítése az elektronikus hírközlési ágazatban.

A távközlés, a távközlési infrastruktúra fejlődése településrendezési eszközökkel befolyásolható, támogatható vagy korlátozható, ezért indokoltnak tartom, hogy az érintett hírközlési szolgáltatók az előkészítésben részt vegyenek úgy, hogy azok ismertethessék a település fejlődése és építési rendje szempontjából jelentős terveiket, és ezek várható lefolyását.

9400 Sopron, Kossuth L. u. 26. • Levélcím: 9401 Sopron Pf. 123. • Telefon: (+36 99) 518 500 • Fax: (+36 99) 518 518 • E-mail: info@nmhh.hu

Kérem, hogy az elektronikus hírközlési építmények elhelyezését taglaló munkarész elkészítése során vegyék figyelembe a Rendelet 18. § *f), g)* pontjában, 26. §-ában, valamint 4. mellékletében foglaltakat.

A hírközlési szolgáltatókról adatok találhatók honlapunkon (www.nmhh.hu), de munkatársaink más módon történő érdeklődés esetén is készséggel állnak rendelkezésükre.
A településrendezési eszközök felülvizsgálatához kapcsolódóan még az alábbiakra hívnám fel a figyelmet:
A Hatóság és a Magyar Mérnöki Kamara szakmai ajánlást készített a hírközlési szakági tervezők számára. „A Módszertani útmutató a településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök készítésével és módosításával összefüggő elektronikus hírközlési szakági munkarészek készítéséhez" című dokumentum a Hatóság és Magyar Mérnöki Kamara honlapján is hozzáférhető.
A hesz@telekom.hu, hesz@telenor.hu, hesz@invitel.co.hu címre küldött e-mailre a szolgáltatók tájékoztatást adnak fejlesztési terveikről.
A településrendezési eszközök készítéséhez, módosításához kapcsolódó elektronikus hírközlési fejezetet csak az építésügyi és az építésüggyel összefüggő szakmagyakorlási tevékenységekről szóló 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott településrendezési hírközlési tervező (betűjele: TH) jogosultsággal rendelkező és névjegyzékbe vett tervező készíthet.
Folyamatban van a „Digitális Nemzet Fejlesztési Program" megvalósítása melyhez kapcsolódó beruházások, fejlesztések megvalósításának biztosítása befolyásolhatja településrendezési eszközök készítését, módosításait is.
Kérem, hogy a terv elkészültét követően, szíveskedjék azt a Hatóság részére véleményezésre megküldeni, **iktatószámunk válaszlevelükön történő feltüntetésével** és a hírközlési szakági munkarészek csatolásával.

Sopron, 2018. május 31.

Tisztelettel

Honyák Árpád
hatósági irodavezető

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
24.

Táti Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 1758 Dátum: 2018 JÚN 20.
Ikt. sz.: 4592-18 Dátum: 2018 JÚN 21.
Előadó: Ky Előszám:

Országos Atomenergia Hivatal
1539 Budapest 114, Pf. 676
Telefon: (1) 436-4801
Telefax: (1) 436-4804
E-mail: haea@haea.gov.hu

OAH-2018-00082-0575/2018 (TL)

Ügyintézőnk: Lődy Nóra

Ügyintézőjük: Bukovicsné Heckler Margit

Számuk: 3076-37/2018

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15

Tárgy: Válasz Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatos megkeresésre

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Országos Atomenergia Hivatalnál (OAH) 2018. május 25-én érkeztetett fenti számú levelével tájékoztatást adott részünkre Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatáról, egyúttal kérte az adott területre vonatkozó követelményeink és az ágazati elhatározások ismertetését.

Az OAH alapvető és más további feladatköreit az atomenergiáról szóló 1996. évi CXVI. törvény 17. §-a, a nukleáris létesítmények nukleáris biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 118/2011. (VII.11.) Korm. rendelet, a radioaktív hulladékok átmeneti tárolását vagy végleges elhelyezését biztosító tároló létesítmények biztonsági követelményeiről és az ezzel összefüggő hatósági tevékenységről szóló 155/2014. (VI. 30.) Korm. rendelet, a nukleáris létesítmény és a radioaktívhulladék-tároló biztonsági övezetéről szóló 246/2011. (XI. 24.) Korm. rendelet előírásai, valamint további jogszabályok határozzák meg.

A tárggyal összefüggő OAH véleményezési jogkörről a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: *EljR.*), illetve annak 9. melléklete rendelkezik.

Az *EljR.* 9. mellékletének "*Adatszolgáltatás témaköre*" című rovata az OAH részére előírási szempontokat nem tartalmaz.

Fentiek alapján, a küldött értesítésre válaszolva tájékoztatom, hogy nincs az OAH hatáskörébe tartozó létesítmény a tervezési terület figyelembe veendő közelségében. Hatályos ágazati elhatározás ilyen létesítmény létrehozásával, vagy helykijelölésével Tát várost érintően nem számol.

Az OAH tárgyi vonatkozásban véleményezéssel nem érintett államigazgatási szerv, a város rendezési kérdéseiben nem rendelkezik semmilyen kapcsolódó feladat- és hatáskörrel.

Tájékoztatom továbbá, hogy az eljárás következő szakaszaiban nem kívánunk részt venni, azokról értesítést vagy további adatokat nem kérünk.

Budapest, 2018. június 14.

Üdvözlettel:

Mészáros István
főosztályvezető

Kapják:
1. Tát Város Önkormányzata
2. Irattár

KÖRNYEZETI VIZSGÁLATRA ÉRKEZETT ELŐZETES VÉLEMÉNYEK

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Turi Lajos
polgármester
részére
Tát Város Önkormányzata
Tát
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Tát Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 2389 Dátum: 2018 SZEPT 17
Ikt. sz.: 4592-31 Dátum: 2018 SZEPT 17
Előadó: Kj Ügyszám:

Iktatószám: KE/NEF/00816-2/2018
Ügyintéző: Orbán Viktória
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata – vélemény környezeti vizsgálat tematikájáról.
Hiv.szám: 3076-58/2018

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata környezeti vizsgálat tematikájának véleményezése tárgyában megküldött megkeresést megkapta.

A dokumentációban bemutatott környezeti vizsgálat tematikáját a Főosztály közegészségügyi szempontból elfogadásra javasolja.

Szakvéleményem megadásánál figyelembe vettem az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet II. 1. c) pontjában foglaltakat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata III. fejezet 9. 1. pontján alapul.

Tatabánya, 2018. 08. 11.

Dr. Kancz Csaba kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel.; (34) 795-853; fax: (34) 795-926; E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
KRID azonosítót: 718089315

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

Tát [illegible]	2.
Érk. sz.: 2352	2018. SZEPT. 12
Ikt. sz.: 4592-30	2018 SZEPT. 13
Előadó: Kf	[illegible]

Turi Lajos polgármester
részére

Tát Város Önkormányzata

Iktatószám:	BP/FNEF-TKI/06949-2/2018.
Ügyintéző:	Dobó Vivien
Telefonszám:	06 (1) 465-3866
E-mail:	kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy:	Véleményezés gyógytényező szempontjából. — természetes érintettsége
Hivatkozási szám:	3076-66/2018

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

A település közigazgatási határain belül természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja; továbbá, mint környezet védelméért felelős szerv feladatát az *egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. számú melléklete II.2. pontjának h) bekezdése állapítja meg.

A BFKH jelen iratot *az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel elektronikus úton küldi meg.
A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

Kérem fentiek szíves elfogadását.

Budapest, 2018. 09. 10.

Üdvözlettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából

Dr. Homor Zsuzsanna
fővárosi és megyei tisztifőorvos

Családok éve

Népegészségügyi Osztály 1.
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI, HATÓSÁGI,
OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Tát Közös Önkormányzati Hivatal 2.
Ik. sz.: 2362 Dátum: 2018 SZEPT 10.
Ikt. sz.: 4592-29 Dátum: 2018 SZEPT 11.
Előadó: Kj Előszám:

Turi Lajos
polgármester

Tát Város Önkormányzata

2534 Tát
Kossuth Lajos u. 15.

Iktatószám: BP/1006/00252–2/2018
Ügyintéző: dr. H. Simon Katalin
Telefonszám: 1/795 9035
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – környezeti vizsgálat tematikájáról szóló vélemény
Hiv. sz.: 3076–67/2018.

Ügyintézőjük: Bukovicsné Heckler Margit

Tisztelt Polgármester Úr!

A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Korm.rendelet) 7. § (3) bekezdésében foglaltak szerint a rendelkezésre álló dokumentum alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból Tát község településrendezési eszközei felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti vizsgálat tematikáját

elfogadom,

tekintettel arra, hogy az a terv megvalósításával várható környezeti hatások, következmények feltárása az épített környezet részeként kiterjed az építészeti és régészeti örökségre is és ez megfelel a Korm.rendelet 4. számú melléklete 3.6.1.1. pontja előírásának.

Tájékoztatom továbbá, hogy *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm.rendelet 9. számú mellékletének 17. sora, valamint *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) rendelkezik elsőfokú hatáskörrel és illetékességgel.

Felhívom az önkormányzat figyelmét arra, hogy a későbbi hatósági eljárások során is biztosítani kell az örökségvédelmi szempontok érvényesülését és ki kell kérni az örökségvédelmi hatóságnak *a kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja szerinti állásfoglalását.

Budapest, 2018. szeptember 04.

Dr. György István kormánymegbízott megbízásából, tisztelettel:

Budapest Főváros Kormányhivatala 385.

Tóth Ferenc
főosztályvezető

Erről értesül:

1. Címzett
2. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1066 Budapest, Vár tér 6.5-6. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 30-40.
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 245. – Telefon: +36 (1) 795-0956 – Fax: +36 (1) 237-4872
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI, HATÓSÁGI,
OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

2.

Tát Város Polgármesteri Hivatal
Érk. sz.: 1633 Napja: 2018 JÚN 07.
Ikt. sz.: 4592-5 Napja: 2018 JÚN 07.
Előadó: Kf. Főszám:

Iktatószám: BP/1006/00168–2/2018.
Ügyintéző: dr. H. Simon Katalin
Telefonszám: 1/795 9035
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – ügyirat áttétele és környezeti vizsgálat lefolytatása szükségességéről szóló vélemény

VÉGZÉS

A Tát Város Önkormányzata által Budapest Főváros Kormányhivatalának megküldött „Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. ügyiratot hatáskör hiányában Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályhoz

átteszem.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Végzés csak a határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.

Indokolás

Az irat tartalma alapján megállapítottam, hogy a Tát Város Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth Lajos u. 15.) által Budapest Főváros Kormányhivatalának megküldött „Tát város településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" c. ügyirat vonatkozásában elsőfokú hatáskörrel és illetékességgel *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 9. sz. melléklet 17. sora, valamint 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.) rendelkezik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 17. paragrafusa alapján a hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.

Mindezekre tekintettel az Ákr. fenti paragrafusa alapján döntöttem az irat áttételéről.

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 38–40.
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 795-9056 – Fax: +36 (1) 237-4882
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Egyúttal tájékoztatom az Önkormányzatot, hogy *az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról* szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 4. § (2) bekezdésében foglaltak és a rendelkezésre álló dokumentumok alapján műemlékvédelmi és régészeti örökségvédelmi szempontból

nem tartom szükségesnek

a környezeti vizsgálat lefolytatását.

Hatáskörömet és illetékességemet a Korm.rendelet 3. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg. Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki.

Budapest, 2018. május 31.

A kormánymegbízott helyett eljáró
dr. Domokos Péter főigazgató nevében és megbízásából, tisztelettel:

Budapest Főváros Kormányhivatala 385.

Tóth Ferenc
főosztályvezető

Erről értesül:

1. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, 2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2. **+ ügyirat eredetben**
2. Turi Lajos polgármester, Tát Város Önkormányzata, 2534 Tát, Kossuth Lajos u. 15.

Hiv. szám: 3076–24/2018.
Ügyintéző: Bukovicsné Heckler Margit
Melléklet: ügyirat eredetben

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 38–40.
Postacím: 1364 Budapest, Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 795-9056 – Fax: +36 (1) 237-4882
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

ORSZÁGOS KÖZEGÉSZSÉGÜGYI INTÉZET
1097 Budapest, Albert Flórián út 2-6.

Tát Város Önkormányzata
Polgármester

Tát
Hegyalja u. 25.
8082

E-mail: polghivatal@tat.hu

Iktatószám:	KÖZ-11995-1/2018
Hivatkozási szám:	3076-68/2018
Ügyintéző:	Bukovicsné Heckler Margit
Tárgy:	Környezeti hatásvizsgálat
Előadó:	Dr. Major Jenő

Tisztelt Cím!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében az Országos Közegészségügyi Intézet a véleményezésre *„érintettség esetén"*, nem *„minden"* esetben bevonandó államigazgatási szervek közé tartozik.

Tát Város, tárgyi rendezési tervi módosításaival kapcsolatban **az Országos Közegészségügyi Intézetnek észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.**

Kérem, szíveskedjenek Intézetünket, kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

Az eljárás további szakaszában az Országos Közegészségügyi Intézet **nem kíván részt venni,** valamint az egyeztetési dokumentáció, papír alapú hordozón történő megküldésétől eltekintünk.

Abban az esetben, ha az Országos Közegészségügyi Intézet törvényben és rendeletekben meghatározott feladataihoz kapcsolódó problémák merülnek fel – konkrét kémiai biztonsági kérdésekben – készséggel állunk rendelkezésükre.

Budapest, 2018. szeptember 17.

Tisztelettel:

Országos Közegészségügyi Intézet
2.

Dr. Pándics Tamás
igazgató főorvos

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy:	Vélemény Tát Város környezeti vizsgálatához
Hiv. szám:	3076-69/2018
Ügyintéző:	Lakos Zoltán tű. százados
Telefon:	06 34 512 070

TURI LAJOS
polgármester

Tát Város Önkormányzati Hivatal

Tát

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tát Város Önkormányzati Hivatal részére a fenti hivatkozási számú településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban az alábbi katasztrófavédelmi szakvéleményét teszem:

Az eljárásban rendelkezésünkre bocsátott dokumentáció alapján a környezeti vizsgálat tárgyát képező területen súlyos ipari balesetből adódó veszélyeztetés nincsen. Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete nem érinti a rendezési területben megjelölt területet.

Véleményemet *„egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról”* szóló 2/2005. (I.11.) Korm. rendelet 3. melléklet II.2. k) pontja alapján adtam.

Kelt, Tatabánya, az időbélyegző szerinti napon.

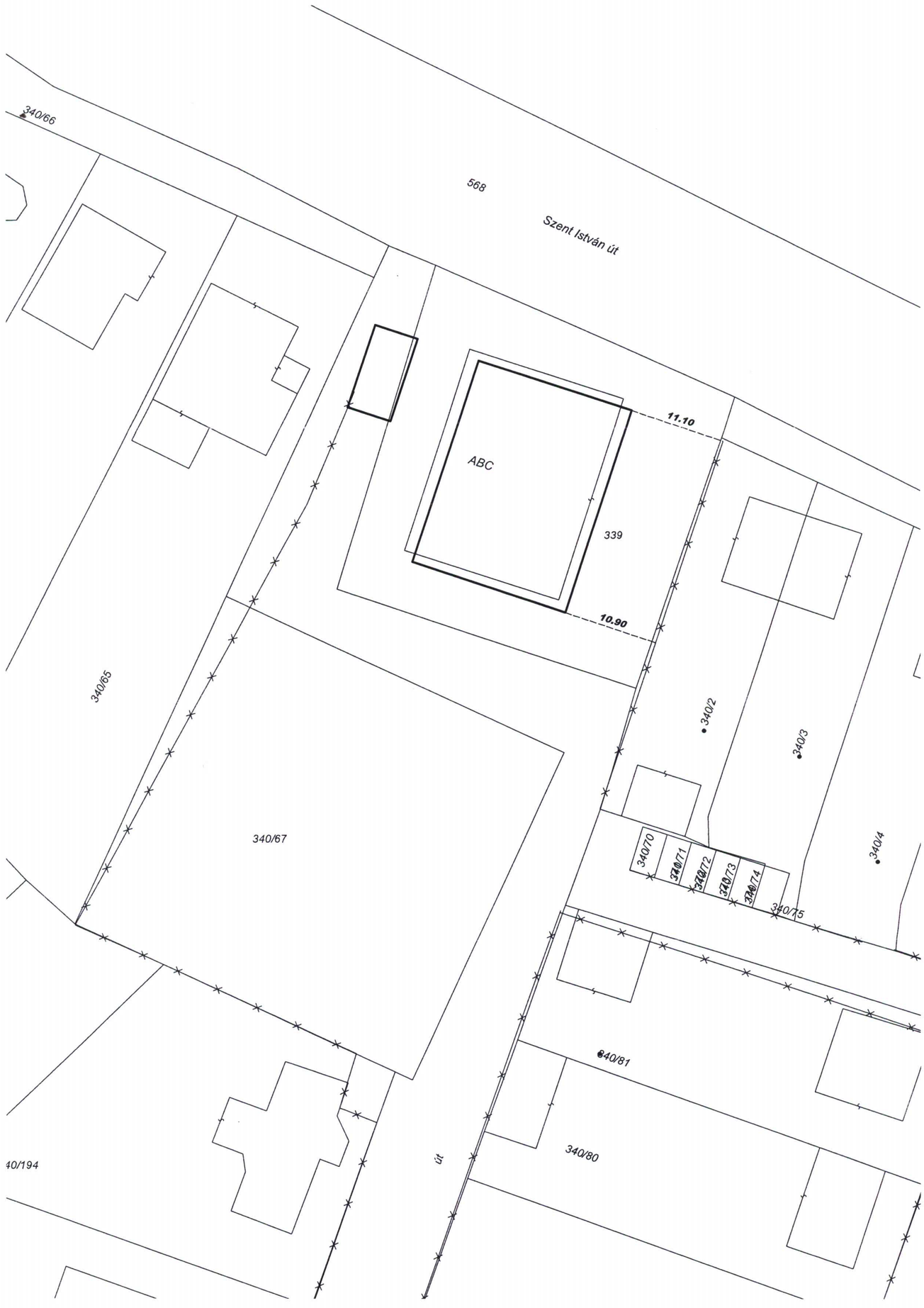
Tisztelettel:

SZUNYOG ZOLTÁN tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató

Egy példány: 1 lap
Kapják: 1. Tát Város Önkormányzata – Hivatali kapun keresztül

Cím: 2800 Tatabánya I. Szent Borbála út 16.
Telefon: +36 (34) 512-070 **Fax:** +36 (34) 512-070
E-mail: komarom.titkarsag@katved.gov.hu

ADATSZOLGÁLTATÁSOK



I

2

Ti

Cs

Üdv

Buko

műsza

Táti Köz

2534 Tá

Tel: 33/5

Fax: 33/5

Mobil: 30/

From: Bt. Ge
Sent: Wedne
To: Bukovicsr
Subject: Re:

antenna HUNGÁRIA

Műszaki ágazat
Műszaki fejlesztés és támogatási osztály

Turi Lajos polgármester
+36 33 514-515
polghivatal@tat.hu

Tárgy: Tát város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata - Elektronikus hírközlési munkarész
Ügyintézőnk: Molnár Tibor
Email: kozmu@ahrt.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

A településrendezési koncepcióról szóló 3076-51/2018 iktatószámú levelükre a következő választ adjuk:

A településre bejegyzett magassági korlátozásokról nem tudunk, antennatornyot és egyéb hasonló műtárgyat nem üzemeltetünk, ahogy átjátszó állomást sem.

Alépítmény hálózattal nem rendelkezünk és távlati terveink között sem szerepel ilyen jellegű hálózatfejlesztés.

Üzleti célú (Business to Business) szolgáltatásainkat mikrohullámú berendezések segítségével biztosítjuk, mindig a piaci igényeknek megfelelően.

Műsorszóró (földfelszíni digitális - DVB-T -) tevékenységünk a településükre is kiterjed.

Budapest, 2018. július 11.

Molnár Tibor

Antenna Hungária Zrt.
1119 Budapest, Petzval J. u. 31-33. Levélcím: 1519 Budapest Pf.: 447
Tel.: 06 (1) 464-2464 •Fax: 06 (1) 464-2525
Cégbejegyzés: Fővárosi Cégbíróság, Budapest
Cégjegyzékszám: Cg 01-10-042190 • Adószám: 10834730-2-44
www.ahrt.hu

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	
Érk. sz.: 1658	Dátum: 2018 JÚN 11.
Ikt. sz.: 4592-7	Dátum: 2018 JÚN 11.
Előadó:	Előszám:

Turi Lajos polgármester úr
részére

TÁT
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Ügyszám: 10.128/2018
Tárgy:Tát Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata
Hiv.szám: 3076-31/2018
Üi.: Monori István
Telefon: 33/510-829

Tisztelt Polgármester Úr!

A **3076-31/2018. ügyszámú,** Tát város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatban érkezett megkeresésére, a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 30.§ és 37.§ -ában foglaltakra hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom.

A koncepció és a településrendezési eszközökkel kapcsolatos egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (**Tfvt.**) hatályos rendelkezései alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket, és adja meg véleményét.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak **a termőföld mennyiségi védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.** A vélemény kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy az egyeztetési eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását az övezeti átsorolás szerinti terület felhasználás ne akadályozza.

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy

ÉLELMISZERLÁNC-BIZTONSÁGI ÉS FÖLDHIVATALI FŐOSZTÁLY
FÖLDHIVATALI OSZTÁLY
2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2.
Tel.: (33) 412-412, Fax: (33) 412-613, e-mail: foldhivatal@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

b) övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

Tát város külterületének megoszlása minőségi osztályok és művelési ágak szerint

Művelési ág	minőségi osztály KTJ K/ha	terület ha,m²	%	Átl. KTJ K/ha
szántó	2 (34,80 AK)	107,0832	24,1	23,71
	3 (27,80 AK)	60,7032	13,7	23,71
	4 (22,60 AK)	135,5536	30,6	23,71
	5 (15,60 AK)	107,6226	24,3	23,71
	6 (11,10 AK)	32,5634	7,3	23,71
legelő	2 (12,20 AK)	8,9602	40,9	5,86
	5 (2,80 AK)	0,7726	3,5	5,86
	6 (1,40 AK)	12,2013	55,6	5,86
rét	5 (26,10 AK)	1,6700	39,3	17,67
	7 (12,20 AK)	2,5748	60,7	17,67

A Tfvt. által meghatározott általános földvédelmi szempontok, valamint annak figyelembevételével, hogy a város külterületén a **szántó 2 és 3, legelő 2, továbbá a rét 5** minőségi osztályú területek **átlagosnál jobb minőségű termőföldnek minősülnek, más célú hasznosításuk nem javasolt.**

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy a településrendezési eszközök szabályozásához kapcsolódóan kiadott jelen általános fölvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó véleményem - termőföld érintettsége esetén - **az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

A koncepcióval érintett átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintő más célú hasznosítási igény esetén az első fokon eljáró ingatlanügyi hatóság egyedi földvédelmi eljárás keretében vizsgálja meg, hogy a Tfvt. rendelkezései szerint engedélyezhető-e az érintett ingatlanok más célú hasznosítása.

Nyilatkozom továbbá, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Esztergom, 2018. június 05.

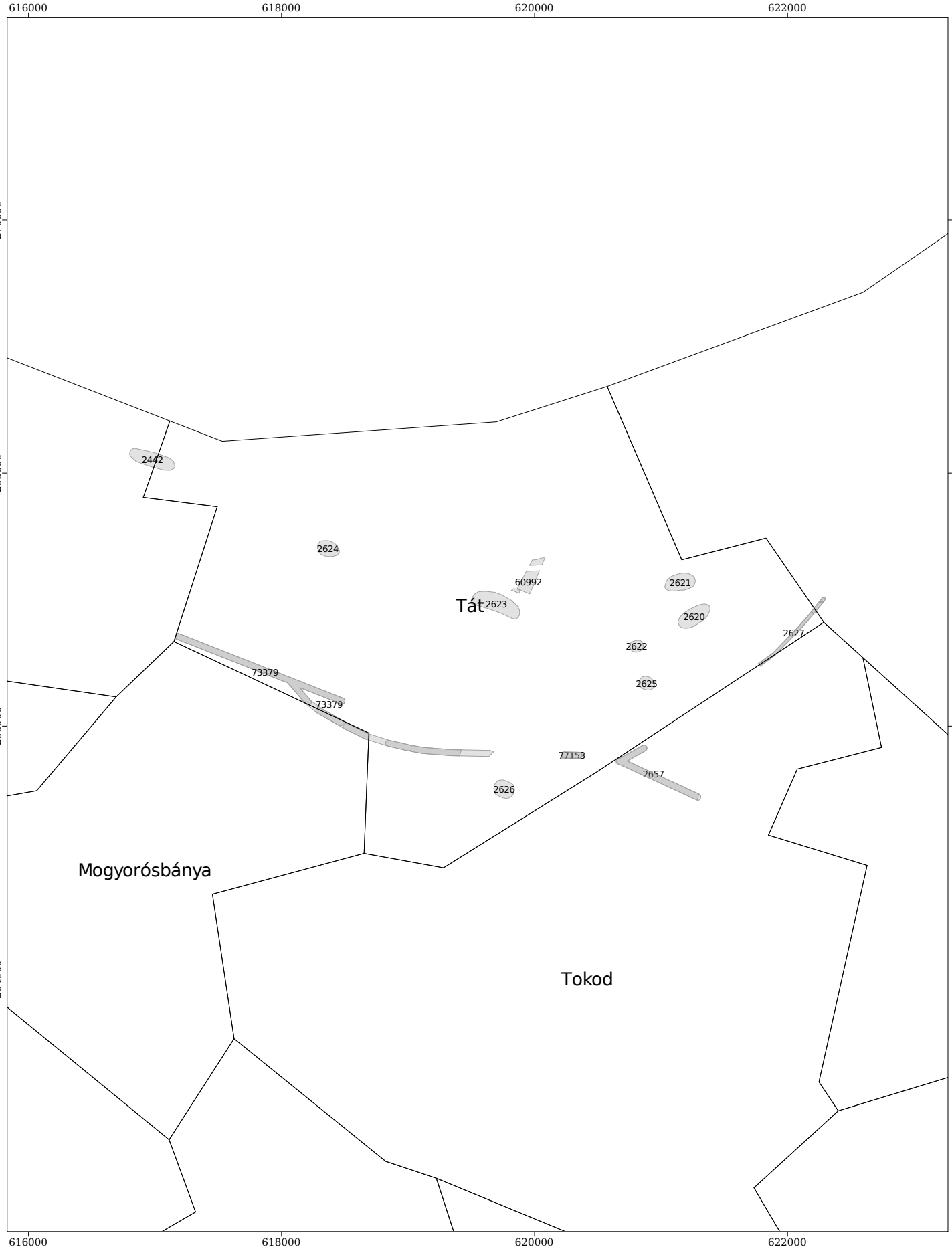
Tisztelettel:

dr Katics Zsuzsanna
főosztályvezető-helyettes

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal

Lelőhelyek térinformatikai adatszolgáltatása

Tát



0 500 1000 1500 2000 m

Méretarány = 1 : 40000

2017.06.21 10:21:14

TÁT							
azonosító	**lelőhelysz.**	**név**	**védelem**	**bírság kat.**	**HRSZ**	**EOV Y**	**EOV X**
2442	1	Papírgyári-földek – Nyergesújfalu	szakmai		092/2, 089/5, 089/2, 092/1, 090, 089/6, 089/3, 089/7, 091/2, 091/1, 03/6	616979	268105
2620	1	Alsó-Körtvélyesi-dűlő I.	szakmai		077/13, 073/3, 077/47, 077/52, 077/48	621264	266865
2621	2	Alsó-Körtvélyesi-dűlő II.	szakmai		077/47, 076, 079, 086/4, 080/42, 078/2		
2622	3	Sportpálya	szakmai		077/4	620808	266630
2623	4	Általános iskola	szakmai		37, 53, 52, 51, 50, 42/2, 44, 43, 63, 60/2, 62, 60/1, 56, 55, 49, 45, 1084, 1037, 1016, 994, 995/2, 995/3, 991/1, 988, 998, 999, 1005/2, 1010, 1005/1, 1004, 1011/1, 1015, 1020, 54, 69, 987, 991/2, 995/1, 39, 41, 40, 48, 47, 46, 36, 38, 986, 978, 983, 976, 973/1, 972, 973/2, 971/1, 974/1, 57/1, 57/2, 58, 982/2, 59, 61/2, 33, 29, 34, 30, 31, 35, 1024, 1025, 27, 28, 1029	619700	266965
2624	5	Gyilok-földek	szakmai		015/17	618368	267401
2625	6	Újtelep - Béke tér	szakmai		1402, 1403, 1404, 1398, 1363, 1401, 1368, 1361, 1366, 1367, 1365, 1392, 1391, 1364, 1394, 1393, 1396, 1395, 1390	620888	266336
2626	7	Kertváros	szakmai		2636, 2647/8, 2647/6, 2647/2, 2647/1, 2651, 2642, 2644, 2646, 2652, 2653, 2654/7, 2656, 2655, 2654/3, 051/1, 3044, 2654/1, 2645, 2654/6, 2654/5, 2654/2, 2654/4, 2657	619761	265498
2627	8	Római út	szakmai		0448, 0442/3, 0442/4, 0442/2, 0442/5, 0442/1, 0446, 0445, 0447/10, 0447/9, 072/3, 072/4, 1788/8, 1788/9	622048	266734
60992	9	Felsőkörtvélyesi-dűlő	szakmai		084/8, 084/7, 082	619962	267167
73379	10	Kertváros, Római út	szakmai		2171/2, 2175/3, 3004, 3003, 3002, 020, 3031, 3030, 3022, 06, 062/3, 065/2, 065/3, 066/1, 066/2, 2543, 3032, 2176/2, 2169/2, 2168/2, 034, 3041, 3045/9, 3021, 3045/8, 3020, 3045/7, 2151/4, 3045/6, 2151/5, 3045/5, 2165/2, 2163/2, 032, 2164/2, 033, 2158/2, 2160/6, 028/2, 2156/2, 024/2, 2157/2, 024/3, 2133/3, 023, 2151/6, 022/1, 024/16, 2152/2, 024/17, 2148/2, 025, 2151/3, 026, 2147/2, 024/12, 2143/2, 027, 2142/2, 024/11, 2143/1, 024/7, 2138/2, 024/6, 2139/2, 024/5, 2133/4, 024/10, 051/1, 2134, 024/9, 2132, 024/8, 2121/4, 024/1, 024/13, 2121/3, 024/14, 2123/2, 024/15, 2125/2, 014, 2127/3, 2117/2, 2119/2, 3013, 2116/3, 3023, 2128/3, 2128/4, 2160/4, 2161/3, 2175/4, 2170/2, 3038, 3028, 3029, 3045/13, 3042, 3045/10, 3043, 3045/11, 3045/1, 3045/12, 3025, 3024, 3045/3, 3045/4, 3001, 3005, 340/157, 2180/2, 2179/3	618377	266168
77153	11	Malom-dűlő, Római út	nyilvántartott		054/13, 054/14, 054/15, 055	620298	265767
2657	15	Római út – Tokod	szakmai		031/3, 026, 020/1, 020/2, 031/4, 031/6, 024/1, 068, 066/16, 069/2, 069/1, 066/5, 067, 065/3, 031/8, 031/9	620936	265626

Turi Lajos úr

polgármester

Tát Város Önkormányzata

2534 Tát Kossuth Lajos u. 15.

MAVIR-ÁIG-LEV-00453-00-2018-04-12
Iktatószám: HLO-364-2/2018/MAVIR

Ügyintéző: dr. Németh György
Telefonszám: (06 1) 304-1846

Tárgy: Adatszolgáltatás Tát város
településfejlesztési és településrendezési
eszközeinek felülvizsgálatához

Tisztelt Polgármester Úr!

3076-8/2018. iktatószámú megkeresésükre válaszolva tájékoztatjuk Önöket, hogy társaságunk jognyilatkozat tételére és adatszolgáltatásra kizárólag az átviteli hálózat elemei tekintetében jogosult, az elosztóhálózattal összefüggő kérdések megválaszolása az illetékes áramszolgáltató feladata és felelőssége.

Tájékoztatjuk továbbá Önöket, hogy átviteli hálózati létesítmény Tát város közigazgatási területét nem keresztezi. A villamosenergia-rendszer jelenleg hatályos Hálózatfejlesztési Tervében, amely a Magyar Energia és Közmű-szabályozási Hivatal, valamint a Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányító ZRt. honlapján is hozzáférhető, nem szerepel a települést érintő átviteli hálózati fejlesztési elképzelés.

Megtisztelő megkeresésüket köszönjük.

Budapest, 2018. április 12.

Tisztelettel:

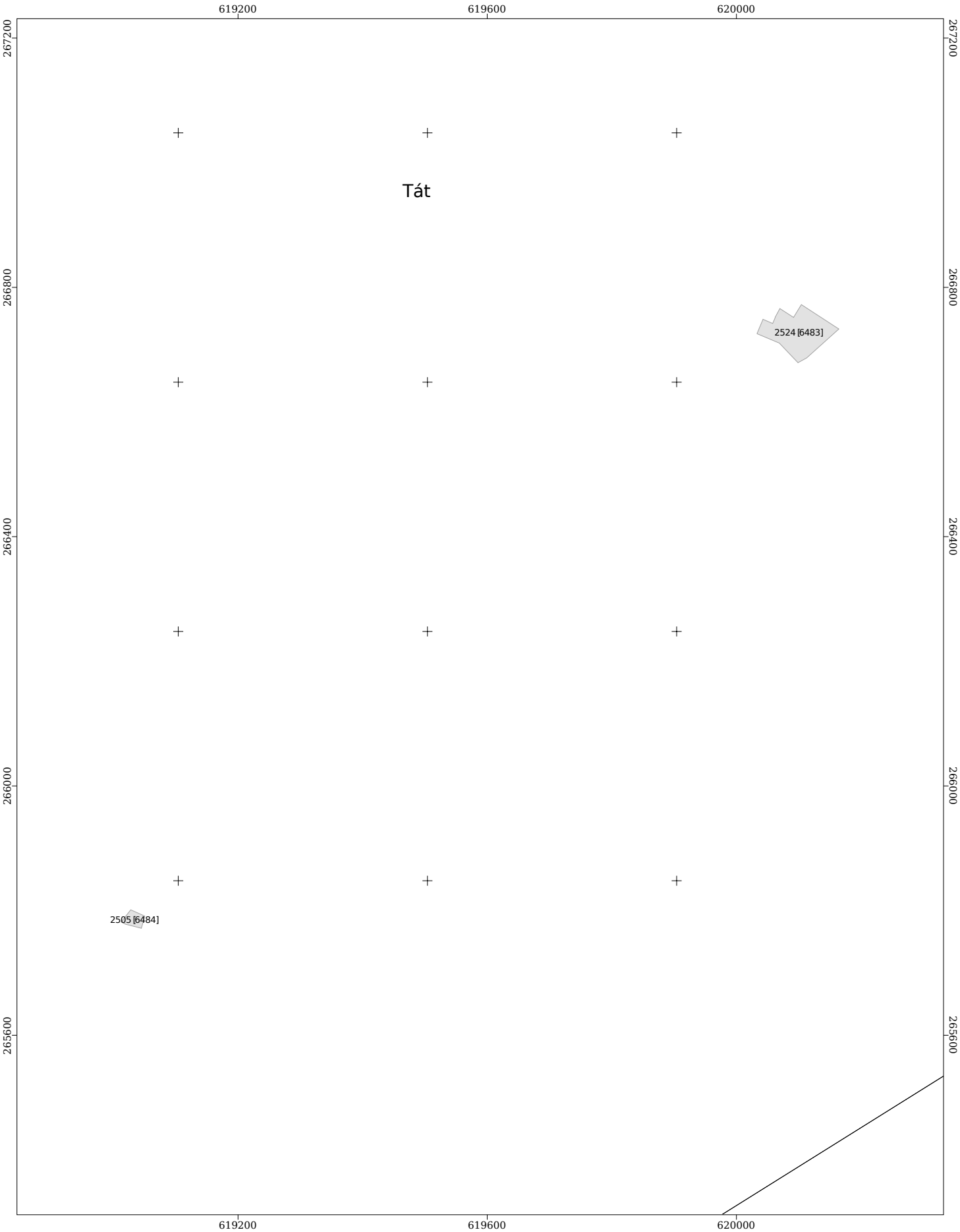
1.2
MAVIR
Magyar Villamosenergia-ipari Átviteli Rendszerirányít
Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Veszely Viktor
átviteli igazgató

Kassanin Dusán
osztályvezető

Műemlékek térinformatikai adatszolgáltatása

Tát



0 100 200 300 400 m

Méretarány = 1 : 8000

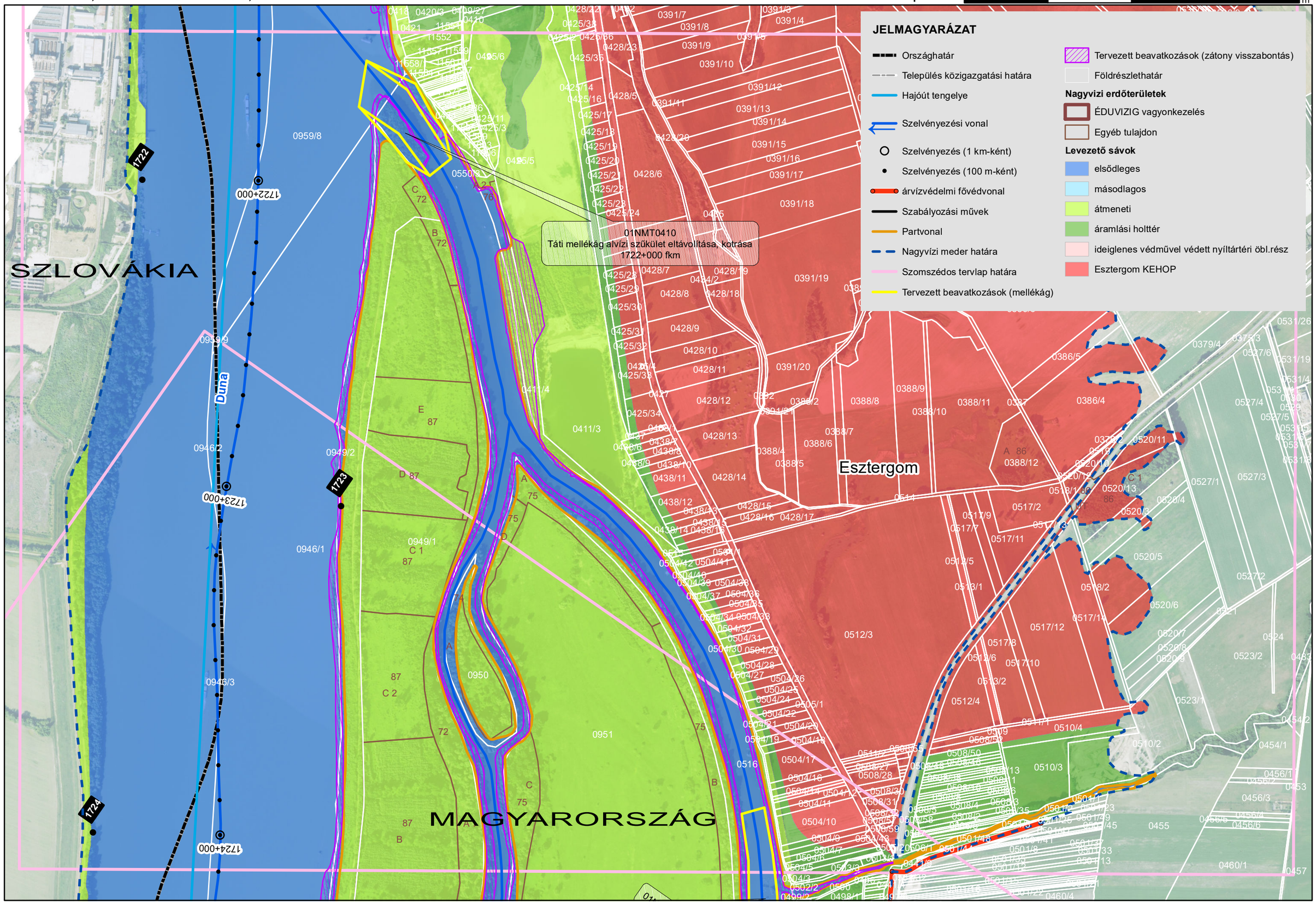
2017.06.21 10:21:13

TÁT								
törzsszám	**azonosító**	**cím**	**név**	**védelem**	**bírság kat.**	**helyrajzi szám**	**EOV Y**	**EOV X**
2524	28000		Magtár ex-lege műemléki környezete	Műemléki környezet		5/15, 5/13, 5/12, 1/1, 3, 4, 1/3, 1087, 1191/4		
2505	6484	Mogyorósbányai út bal oldalán	Kápolna	általános műemléki védelem	III.	2543	619035	265783
2524	6483	Csokonai Vitéz Mihály utca	Magtár	Műemlék	II.	2	620054	266737

NAGYVÍZI MEDERKEZELÉSI TERV 01.NMT.04.
DUNA 1729,35 fkm - DUNA 1699,50 fkm

5.5.-5.6. Részletes helyszínrajz levezető sávokkal 1:10 000
4. Lap

0 250 500 1 000 m



ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Hatósági Engedélyezési Iroda – *Vízminőségi és Vízgazdálkodási Osztály*
9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: http://edktvf.zoldhatosag.hu e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

Könyvi példány

A határozat **JOGERŐS**:	év: 2012	hó: 05.	nap: 15	KÜJ:		KTJ:	

Iktatószám: H-1406-2/2012. Hiv. szám: Tárgy: Tát – Észzakdunántúli Vízmű Zrt. – Tát sérülékeny vízbázis **hidrogeológiai védőidomának kijelölése**
Előadó: dr. Tamás Erika Melléklet:
Műszaki ea.: Gresch Krisztina

Vízikönyvi szám: Nyergesújfalu – 1. Tát – 15.

Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség * GYŐR *

HATÁROZAT
I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az **Északdunántúli Vízmű Zrt.** (2800 Tatabánya, Sárberek 100.) kérelmére lefolytatott eljárásban, a VIZIMOLNÁR Kft. által készített, „Sérülékeny vízbázisok biztonságba helyezése – Táti és Nyergesújfalui vízbázis „ megjelölésű dokumentáció alapján, a H-6708-6/2009. számú határozattal kiadott, és a H-3476-8/2011. számú határozattal módosított s vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetett **a Dorog-Esztergom Regionális Vízellátó rendszer részét képező Táti vízbázis hidrogeológiai védőterületét, védőidomát** az alábbiak szerint

kijelöli:

1. **A védendő vízmennyiség:** **500 m^3/nap; 182.500 m^3/év**

2. **A vízkészlet típusa:** **partiszűrésű**

3. **Vízkivétel célja:** **közműves vízellátás**

4. **Az engedélyezett vízkivétel:** **365 m^3/év**

5. **Vízbázis objektumai:** **13 db kút**

1	OKK szám:	K-25
2	„	K-24
3	„	K-8
4	„	K-7
5	„	K-6
6	„	K-5
7	„	K-22
8	„	K-23
4/a	„	K-37
5/a	„	K-38
6/a	**„**	**K-39**
7/a	**„**	**K-40**
8/a	**„**	**K-41**

Vízkiemelés jelenleg csak a 6/a, 7/a, és 8/a kutakból történik

6. **A monitoring rendszer objektumai:**

Kút jele	EOV X	EOV Y	Z	Talp-	Csőátmérő (mm)	Szűrőzés

OKK szám	(m)	(m)	(mBf.)	mélység (m)		(m-m)
TSZF-3 K-44	267 975,22	617 402,12	109,820	11,0	125/113 KM PVC	8,0 – 8,5
TSZF-4 K-45	267 741,84	617 351,84	109,990	9,0	125/113 KM PVC	7,0 - 7,5

II.

A hidrogeológiai védőterület és védőidomok horizontális és vertikális kiterjedése:

1. **Belső védőterület:**

A 20 napos elérési időhöz tartozó áramlási vonalak elérik a felszínt.
A vízmű kutakat a Dunával párhuzamosan, két sorban telepítették, a Duna 1728,8 – 1729,3 fkm. közötti szelvényben, földpiramissal körülvéve
A belső védőövezetet – **kötelezően** - a vízkivételi helytől számítva 10 m sugarú körnek megfelelő távolságban **kell kijelölni.**
Érintett ingatlanok: Tát: 089/1, 089/5, 092/2, 0100/1 hrsz-ú ingatlanok.
Nyergesújfalu: 03/6 hrsz-ú ingatlan

A belső védőterület határoló koordinátapontjai:

Sorszám	EOV (y)	EOV (x)
1	616767.72	268247.11
2	616752.69	268186.36
3	616904.16	268142.61
4	617050.08	268094.18
5	617071.11	268171.61
6	616992.14	268194.69
7	616913.57	268213.42
8	616877.72	268221.97
9	616823.21	268235.18

2. **Külső védőterület:**

A 180 napos elérési időhöz tartozó áramlási vonalaknak van felszíni metszete, védőterület **kijelölése szükséges.**
Érintett ingatlanok: Tát: 089/1, 089/2, 089/3, 089/5, 089/6, 089/7, 090, 091/1, 091/2, 092/2, 0100/1, 0101 hrsz-ú ingatlanok
Nyergesújfalu: 03/6 hrsz-ú ingatlan.

A külső védőterület határoló koordinátapontjai:

Sorszám	EOV (y)	EOV (x)
1	616767.72	268247.11
2	616727.39	268084.08
3	616741.05	268080.43
4	616783.50	268069.08
5	616826.45	268057.36
6	616890.57	268040.33
7	617044.84	267998.97
8	617125.51	268027.56
9	617198.89	268001.91
10	617206.51	268041.08
11	617253.64	268025.39
12	617282.26	268110.59
13	617127.53	268155.12
14	617071.11	268171.61
15	616992.14	268194.69

16	616913.57	268213.42
17	616877.72	268221.97
18	616823.21	268235.18

3. **Hidrogeológiai „A" védőterület:**
Az 5 éves befogási időhöz tartozó áramvonalak elérik a felszínt, ezért **védőterületet ki kell jelölni.**
Érintett ingatlanok: Tát: 090, 091/1, 091/2, 091/3, 091/4, 092/1, 093/1, 093/2, 096/10, 096/11, 096/12, 098, 0100/1, 0101
Nyergesújfalu: 012/2, 012/3, 012/4

A hidrogeológiai „A" védőterület sarokponti koordinátapontjai:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	616820.82	268462.06
2	616767.72	268247.11
3	616752.69	268186.36
4	616727.39	268084.08
5	616741.05	268080.42
6	616701.51	267879.76
7	617081.03	267800.27
8	617208.45	267772.37
9	617262.79	268015.80
10	617298.97	268012.67
11	617319.65	268092.04
12	617391.13	268339.85
13	617210.47	268365.20
14	617152.99	268373.26
15	617015.49	268411.03

4. **Hidrogeológiai „B" védőterület:**
Az 50 éves befogási időhöz tartozó áramvonalak elérik a felszínt, ezért **védőterületet ki kell jelölni.**
Érintett ingatlanok: Tát: 093/3, 093/4, 093/5, 094, 096/6, 096/7, 096/8, 096/12, 098, 0101 hrsz.

A hidrogeológiai „B" védőterület sarokponti koordinátapontjai:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	616820.82	268462.06
2	616767.72	268247.11
3	616752.69	268186.36
4	616727.39	268084.08
5	616741.05	268080.42
6	616701.51	267879.76
7	616765.83	267866.29
8	616818.56	267855.24
9	616855.70	267847.47
10	617081.03	267800.27
11	617125.57	267790.52
12	617208.45	267772.37
13	617360.04	267739.17
14	617390.60	267886.70
15	617413.74	267998.05
16	617413.96	268002.86
17	617417.61	268017.06
18	617425.04	268027.54
19	617430.65	268047.35

20	617436.16	268073.34
21	617484.70	268302.35
22	617489.72	268326.02
23	617391.13	268339.85
24	617210.47	268365.20
25	617152.99	268373.26
26	617113.93	268383.99

Az aktív védelem „védendő" (utánpótlási) területéhez tartozó ingatlanok helyrajzi számai:
Nyergesújfalu: 03/8, 03/9, 0235, 425/4, 425/5, 425/6, 425/7, 425/8, 425/9, 425/10, 426/1, 426/2, 426/3, 426/4, 426/5, 426/6 hrsz

5. **A védőidom vertikális kiterjedése:**
   - a felső határoló felület a terepszint, amely délnyugatról északkelet felé lejt, magassága 112,1 és 107,8 m.B.f. értek között változik,
   - az alsó határoló felület a vízadó pleisztocén összlet feküje, amely ugyancsak délnyugatról északkelet felé lejt, magassága 108,1 és 97,8 m.B.f. között változik.

III.

A védőterületeken és övezetekben tiltott és/vagy korlátozott tevékenységek:
A védőterületen, védőidomokban olyan tevékenység folytatható, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz mennyiségét, minőségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
A védőterületen, védőidomokban folytatható tevékenységek tekintetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 11-13. §- ának előírásai az irányadóak.

1. **Belső védőterületen tiltott vagy korlátozott tevékenységek**
   - A belső védőterület célja a vízkivételi mű, azaz a víztermelő kút és az igénybevett vízkészlet védelme a szennyeződéstől, illetve rongálástól.
   - A belső védőterületet kerítéssel kell körülhatárolni.
   - A védőterületen belül csak a vízkivételi mű és az ahhoz kapcsolódó létesítmények helyezkedhetnek el, semmilyen egyéb tevékenység (ipari, mezőgazdasági, közlekedési vagy a vízadó réteget érintő) nem folytatható, ami nem a vízbázis üzemeltetéséhez kapcsolódik.
   - Az üzemeltetés és a kapcsolódó tevékenységek folyamán is be kell tartani a környezetvédelmi előírásokat, hogy a kútba, a vizet gyűjtő és szállító berendezésekre, valamint a terepszintre semmilyen szennyező anyag nem kerülhet.
   - A védőterületen olyan tevékenység folytatható, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz mennyiségét, minőségét valamint a víztermelési folyamatot nem veszélyezteti.
   - A védőterületen tilos minden tevékenység, kivéve a vízbázis bővítésével, illetve üzemeltetésével kapcsolatos tevékenység. A védőterületen trágyázás (szerves és műtrágyázás), valamint növényvédőszerek használata is tilos.
   - A terepfelszínt úgy kell kialakítani, hogy ott csapadékvízből visszamaradó pangó vizek ne keletkezhessenek.
   - A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni.
   - A belső védőövezet területén elhelyezett létesítményekben keletkező szenny-és használt vizet nyomáspróbával ellenőrzött, kettősfalú szennyvízcsatornába kell kivezetni a védőterületről, úgy, hogy a külső védőövezeten előírt feltételeket kielégítse. A kettős falú csatorna vízzáróságát havonta kell ellenőrizni a belső védőövezeten kívül elhelyezett szivárgásmentes figyelőakna alkalmazásával, melyben a csatorna és a védőcső közötti gyűrűstérből az esetlegesen elszivárgó vizek gyűjthetők, majd a külső védőövezeten kívülre továbbíthatók. Az ellenőrzés elvégzését, valamint annak eredményét a vízkivételi üzemnaplóban rögzíteni kell.

2. **Külső védőterületen tiltott vagy korlátozott tevékenységek:**
   A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén és védőidomában olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.

a) **Tilos:**
- lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása
- lakóépületek csatornázás nélkül
- szennyvíztisztító telep
- házi szennyvíz szikkasztása
- települési folyékony hulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése
- települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása)
- építési hulladék lerakása
- temető
- házikertek, kiskertművelés
- erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása
- Ásványolaj és termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása
- Veszélyeshulladék-ártalmatlanító
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Veszélyes hulladéklerakó
- Veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely
- Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása
- Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása
- Salak, hamu lerakás
- Komposztálótelep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása termőföldre
- Hígtrágya és trágyalé leürítése
- Szennyvízöntözés
- Tisztított szennyvízzel való öntözés
- Növényvédőszer kijuttatása légi úton
- Növényvédőszer tárolás és hulladék elhelyezés
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése
- Haltenyésztés, haletetés
- Gépkocsiparkoló
- Üzemanyagtöltő állomás
- Gépkocsimosó, -javítóműhely, sódepónia
- Bányászat
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

b) **Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:**
- lakó- vagy irodaépület csatornázással
- szennyvízcsatorna átvezetése
- sátorozás, fürdés
- sportpálya
- mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel
- vasút

c) **Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:**
- növénytermesztés
- legeltetés, háziállattartás
- szervestrágyázás
- műtrágyázás

- növényvédőszerek alkalmazása
- autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárok rendszerrel
- egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárok rendszerrel
- egyéb út
- fúrás, új kút létesítése

d) Korlátozás nélkül folytatható tevékenységek:
- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül

e) A külső védőövezet területén:
- Szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen.
- Az ártéri vízbázisok felépítményét úgy kell kialakítani, hogy a kutakba és egyéb létesítményekbe felszíni víz semmilyen körülmények között se kerülhessen. A területet elöntő árvíz levonulása után gondoskodni kell a bomlékony és korhadó, a felszín alatti víz szennyezését esetleg előidéző anyagok eltávolításáról.
- A meglévő áthaladó közutat és az útárkot vízzáró burkolattal kell ellátni. Az útárkot úgy kell kialakítani, hogy a vizeket a külső védőterület határán kívülre vezesse. A külső védőövezeten áthaladó szakaszokon az útfenntartáshoz használatos anyagokat tárolni tilos.
- A közutakon a külső védőövezeten áthaladó útszakasz egészére vonatkozó „Megállni tilos" táblákat kell elhelyezni. Veszélyes vegyi anyagokat szállító teherjárművek számára a külső védőövezetet megfelelő táblákkal ellátott elkerülő terelőutat kell kijelölni.
- A létesítmények, így például lakóépületek, sport- és szabadidő-létesítmények, üzemek szennyvizét zárt, nyomáspróbával ellenőrzött szennyvízcsatornával kell elvezetni.
- A növénytermesztés alkalmazott módja nem károsíthatja a védendő vizet.
- Tilos az állattenyésztés, azonban háziállatok (kutya, macska és - korlátozott számban - baromfi) tartása megengedhető. Baromfitartás esetén az ólakat úgy kell kialakítani, hogy a talaj és talajvíz szennyeződése kizárt legyen (így például vízzáró kivitellel, zárt hulladékszállítással). Egyes esetekben (így például 2 m-nél mélyebb talajvízszint) ellenőrzés mellett a legeltetés is megengedhető, de az állatok itatása és deleltetése a védőterületen kívül történjen.
- Tilos folyékony üzemanyagot vagy vegyi anyagot tárolni. A vízmű működtetéséhez szükséges üzemanyag, illetőleg vegyszer tárolását szolgáló fém, illetve műanyag tartályt olyan vízzáró betonmedencében kell elhelyezni, amely a tartály meghibásodása esetén a teljes üzemanyag-mennyiséget magában foglalja.
- A folyószakasz mederviszonyait partiszűrésű vízkivétel esetében csak úgy szabad megváltoztatni, hogy az ne legyen káros hatással a víz minőségére.
- Kutató fúrás vagy új kút a - felügyelőség engedélye alapján - csak akkor létesíthető, ha a meglévő vízkitermelés zavarása nélkül (így például más vízadóréteg felhasználásával) további vízkivételt, a vízmű tönkrement kútjának pótlását vagy a vízkészlet mennyiségének, minőségének ellenőrzését szolgálja.

3. A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:
- tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
- tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
  - csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
  - 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
- olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
- olyan vegyi anyaggal, amely a vizet károsíthatja, vagy amelyből a víz minőségét károsító anyagok oldódhatnak ki, csak zárt építményben szabad dolgozni;
- a növénytermesztés alkalmazott módja nem károsíthatja a védendő vizet;
- önellátást szolgáló állattartás megengedett, de azt meghaladó mértékű állattartás és víziszárnyas telep csak a „B" zónában lehetséges-, a hulladék (trágya) kezelése és tárolása során úgy kell eljárni, hogy a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen,

- meglévő tárolóhelyen bármely, a vizet károsító folyékony anyagot - a felügyelőség hozzájárulásával - csak úgy szabad tárolni, hogy:
  - a tárolótartály állapota kívülről is bármikor ellenőrizhető legyen, vagy
  - az üzemeltető a felügyelőség által engedélyezett módon tervezett és üzemeltetett rendszer segítségével rendszeresen ellenőrizze, hogy nem kerül-e károsító anyag a felszín alatti vízbe;
- a vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyet - a felügyelőség hozzájárulásával - úgy kell kialakítani, hogy
  - a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,
  - a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely - meghibásodás esetén - a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja;
- a vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezetéket a területen - a felügyelőség hozzájárulásával - akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik, gondoskodnak a vezeték rendszeres (így például havi ultrahangos) ellenőrzéséről és azt csőtörés esetére leállító automatikával látják el.

4. <u>Az „A" hidrogeológiai védőterületre vonatkozó korlátozások:</u>

Az „A" hidrogeológiai védőterületen tilos minden olyan létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte, vagy üzeme, illetve minden olyan tevékenység, melynek elvégzése következtében csökkenhet az ivóvízellátás céljára szolgáló vízkészlet természetes védettsége, nem lebomló károsító anyag kerülhet az említett vízkészletbe.

a) Tilos:

- Lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása
- Települési folyékony hulladéklerakó létesítése és üzemeltetése
- Települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladék lerakása)
- Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Veszélyes hulladék lerakó
- Veszélyes hulladék ártalmatlanító
- Élelmiszeripari és egyéb ipari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása
- Egyéb ipari szennyvízszikkasztás
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása termőföldre
- Hígtrágya és trágyalé leürítése
- Szennyvízöntözés
- Növényvédőszer kijuttatása légi úton
- Növényvédőszer tárolása és hulladék elhelyezés
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése

b) Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Lakóépületek csatornázás nélkül
- Temető
- Ásványolaj és –termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolás
- Veszélyes hulladék üzemi gyűjtő
- Komposztálótelep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Üzemanyagtöltő állomás
- Bányászat

c) Új és meglévő létesítménynél a környezeti hatásvizsgálat vagy a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredménye alapján megengedhető:

- Szennyvízcsatorna átvezetése

- Szennyvíztisztító telep
- Házi szennyvíz szikkasztása
- Építési hulladék lerakása
- Házikertek, kiskertművelés
- Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel
- Salak, hamu lerakása
- Növénytermesztés
- Legeltetés, háziállattartás
- Szervestrágyázás és műtrágyázás
- Tisztított szennyvízzel való öntözés
- Növényvédő szerek alkalmazása
- Haltenyésztés, haletetés
- Autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel
- Egyébút
- Vasút
- Gépkocsi parkoló
- Gépkocsimosó, -javítóműhely, sódepónia
- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő- vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

d) **Korlátozás nélkül folytathat tevékenységek:**
- Lakó- vagy irodaépület csatornázással
- Sátorozás, fürdés
- Sportpálya
- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül
- Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel

5. **A „B" hidrogeológiai védőterületre vonatkozó korlátozások:**

Az „B" hidrogeológiai védőterületen tilos minden olyan létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte, vagy üzeme, illetve minden olyan tevékenység, melynek elvégzése következtében csökkenhet az ivóvízellátás céljára szolgáló vízkészlet természetes védettsége, nem lebomló károsító anyag kerülhet az említett vízkészletbe.

a) **Tilos:**
- Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása.
- Veszélyes hulladéklerakó
- Egyéb ipari szennyvizek szikkasztása.
- Hígtrágya és trágyalé leürítése.

b) **Új létesítménynél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:**
- Veszélyes hulladék-ártalmatlanító.
- Települési folyékonyhulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése
- Növényvédőszer tárolása és hulladék elhelyezése.

c) **Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat vagy a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredménye alapján megengedhető:**
- Lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása
- Lakóépületek csatornázás nélkül
- Szennyvízcsatorna átvezetése
- Házikertek, kiskertművelés
- Települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása)
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Ásványolaj és termékeik előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása

- Veszélyes –hulladék üzemi gyűjtő
- Élelmiszer ipari szennyvizek szikkasztása hulladékaik tárolása
- Salak, hamu lerakás
- Növénytermesztés
- Komposztáló telep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Műtrágyázás.
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása a termőföldre
- Szennyvízöntözés
- Növényvédőszerek alkalmazása
- Növényvédőszer kijuttatás légi úton
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése
- Haltenyésztés, haletetés
- Üzemanyagtöltő állomás
- Bányászat
- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység.

d) Korlátozás nélkül folytatható tevékenységek

- Lakó- vagy irodaépület csatornázással
- Szennyvíztisztító telep
- Építési hulladék lerakása
- Temető
- Sátorozás, fürdés
- Sportpálya
- Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel
- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül
- Legeltetés, háziállattartás
- Szervestrágyázás
- Tisztított szennyvízzel történő öntözés
- Autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel
- Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel
- Egyéb út
- Vasút
- Gépkocsiparkoló
- Gépkocsimosó-javítóműhely, sódepónia

IV.

A vízbázis engedélyese köteles az alábbi előírásokat betartani:

- A kutak és vezetékek karbantartásáról gondoskodni.
- A kutak körül kialakított belső védőterületet fenntartani.
- A kutak gáz- víz- viszony vizsgálatát 5 évenkénti gyakorisággal elvégeztetni. A termelt víz gáztartalmának vizsgálatát a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII.29.) KHVM rendelet gázmintavételre és annak vizsgálatára vonatkozó rendelkezései szerint elvégezni.
- A TSZF-3 és TSZF-4 jelű monitoring kutakban havonta mérni a vízszintet, és éves rendszerességgel akkreditált laboratóriumban meghatározni a talajvíz általános vízkémiai paramétereit (KOI_{ps}, pH, oldott oxigén, fajlagos elektromos vezetőképesség, összes keménység, klorid, szulfát, nitrit, nitrát, ammónium és foszfát), kétéves gyakorisággal TPH (GC), BTEX, VOCI, Peszticid tartalmát.
- Mivel a TSZF-3 és TSZF-4 jelű **monitoring kutak** csak létesítési engedéllyel rendelkeznek (H-20903-3/2005.), ezért e határozat jogerőre emelkedésétől számított **60 napon belül meg kell kérni** a kutak **vízjogi üzemeltetési engedélyét.**

- A monitoring kutak vizsgálati eredményeit a felügyelőség részére tárgyévet követő január 15-ig meg kell küldeni.
- A vízbázis termelőkútjaiban havonta mérni kell a vízhozamot, a kitermelt vízmennyiséget, az üzemi vízszintet, a nyugalmi vízszintet és a termelt víz hőmérsékletét. A mért adatokat a tárgyévet követő március 31-ig kell megküldeni a Felügyelőség részére.
- A termelő kutak üzemeltetését az üzemeltetési szabályzatban meghatározottak szerint, továbbá a 21/2002. KÖVIM rendelet előírásai alapján kell végezni. A termelt víz vízminőségének vizsgálatát a szabályzatban illetve a rendeletben meghatározott komponenskörre és gyakoriságra figyelemmel kell végezni.
- A védőterületen ellenőrzést kell végezni és szükség esetén az arra hatáskörrel rendelkező közigazgatási szerveknél intézkedést kezdeményezni.
- Legalább évente egy alkalommal ellenőrizni és vizsgálni kell a védett vízbázis állapotát, a védelem hatékonyságát, beleértve a védőterületen folytatott tevékenységeket is.
- A védőidom, védőterület veszélyeztetésének, szennyezésének, károsításának esetén az érintett hatóságokat értesíteni kell.
- A vízbázison mért vízminőségi, vízszint, víztermelési idősorok egy adatbázisban történő együttes gyűjtését, évenkénti áttekintését és állapotértékelését el kell végezni.
- A vízbázis védelme érdekében a víztartó nyomásállapotát nyomon követni, 10 évente a vízbázis védőterületét, 3 évente, pedig a biztonságban tartási terv előírásait felül kell vizsgálni.
- Az aktív védelmet szolgáltató kút utánpótlási területein bármilyen, a vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásoló létesítmény, csak vízbázis-védelmi hatásvizsgálat alapján engedélyezhető.

V.

1. **A Veszprém Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve** a VBK/2913/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában,
2. A **Magyar Bányászati és Földtani Hivatal Veszprémi Bányakapitányság** VBK/2913/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában,
3. **A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság a** 20.2/1434-2/2011. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult a védőterület/védőidom kijelöléséhez.

VI.

Jelen határozattal megállapított jogok és kötelezettségek az engedélyest **e határozat jogerőre emelkedésétől számított 10 évig** illetik meg, illetve terhelik.
A határozatot megalapozó dokumentációt ezen időn belül felül kell vizsgálni, és a felülvizsgálat eredményét a Felügyelőségnek meg kell küldeni.

VII.

A hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően annak egy példányát a szükséges tervrészekkel együtt a Vízikönyvi Okirattárban elhelyezi, a határozatot Nyergesújfalu – 1. és Tát – 15. számokon a vízikönyvbe bejegyzi.

VIII.

A határozat II. fejezetében körülhatárolt területeken elhelyezkedő ingatlanokon a III. fejezet szerint elrendelt – a védőidom/védőterület kijelölésével kapcsolatos - tulajdoni, használati és egyéb korlátozásokkal okozati összefüggésben felmerülő esetleges károk megtérítése az engedélyes /üzemeltető/ kötelezettsége; a kár meglétét és a védőidomra vonatkozó korlátozásokból eredő voltát az ingatlan tulajdonosának, használójának kell bizonyítani. A kártalanítás mértékéről megegyezés hiányában a bíróság határoz.

IX.

A hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően megkeresi a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Körzeti Földhivatalát, hogy a határozat II. fejezet 1 és 2. pontjaiban felsorolt ingatlanokra a belső-, illetve külső védőövezet jogi jelleget az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be.

X.

A hatóság jelen határozatának megküldésével megkeresi Nyergesújfalu Város, valamint Tát Nagyközség Önkormányzatát, hogy a határozatot a kijelöléssel érintett ingatlanok tulajdonosaival a helyben szokásos

módon, közszemlére tétel útján hirdesse ki 15 napig, s ennek megtörténtéről, illetve az esetleges észrevételekről a Felügyelőséget értesítse.

XI.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. Az ingatlantulajdonosoknak a közzététel utolsó napjától számított 15 napon belül lehet fellebbezni.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 310.000.- Ft, azaz: Háromszáztízezer Ft., az érintett ingatlanok tulajdonosai esetében pedig ingatlanonként 5.000.- Ft.
A jogorvoslati eljárás díját az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10033001-01711899-00000000 számú számlájára kell befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

INDOKOLÁS:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (Vgtv.) 14. § (2) bekezdése alapján az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló, vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani.
A vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 9. §-a alapján a vízkészlet, vízkivétel, illetve vízilétesítmény fokozott védelme érdekében a felügyelőség védőidom vagy védőterület kijelölését a külön jogszabály előírása alapján rendeli el.
A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **R.**) határozza meg.
Az **(R.)** megfogalmazásában **védőidom**: az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő felszín alatti térrész, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) – mennyiségi-minőségi – védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani. **Védőterület:** az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) – mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.. A védőterület általában körülveszi a vízkivételi műveket, de egyes esetekben azoktól elszakadva is megjelenhet, amely az előbbi cél elérése érdekében szükséges korlátozásokkal (tilalmakkal) hasznosítható.

Az Északdunántúli Vízmű Zrt kérte hatóságunktól a táti sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőidomának kijelölését. Kérelméhez a VIZIMOLNÁR Mérnöki és Tanácsadó Iroda által elkészített, „Sérülékeny vízbázisok biztonságba helyezése – Táti és Nyergesújfalui vízbázis „ megjelölésű dokumentációt csatolta.

A hatóság a dokumentációt megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg: a nyergesújfalui Zoltek Zrt. fejleszteni kívánja a vállalat gyártókapacitását. Az új gyártócsarnokban veszélyes anyagokat kívánnak felhasználni a gyártási tevékenység során. Az előzetes számítások alapján azonban megállapításra került, hogy a táti és nyergesújfalui vízbázisok 50 éves áramlási időtartamához tartozó védőterületén belül történne az új gyártócsarnok felépítése.
Tekintve, hogy az R. 5. számú melléklete szerinti tevékenység vízbázis védelmi területen nem valósulhatna meg, a Zoltek Zrt. aktív vízbázisvédelmi rendszer megvalósítását határozta el. Az aktív védelem célját 1 db termelő kút szolgálja, mely kút utánpótlása áramvonalainak meghatározása is megtörtént a diagnosztikai vizsgálat során.
Az elvégzett modell vizsgálat alapján megállapítható, hogy a 20 napos, a 180 napos, az 5 éves és az 50 éves befogási időhöz tartozó áramvonalak elérik a felszínt, így a belső, külső és hidrogeológiai „A" és „B" védőterületek kijelölése továbbá a vízbázis minőségi és mennyiségi védelme érdekében a belső, a külső védőterület és a hidrogeológiai „A" „B" védőterület területére, a rendelkező rész szerinti korlátozó intézkedések bevezetése szükséges.
Az aktív védelem hatására az öblözet áramlási rendszere úgy alakul, hogy a potenciális szennyezőforrások mind kívül esnek a táti és nyergesújfalui vízbázis utánpótlási területéről, így a tervezett bővítmény már nem érinti az 50 éves áramlási útvonalhoz tartozó védőterületet.
Az aktív védelem célját szolgáló 1 db termelő kút áramvonalainak meghatározásából megállapítható, hogy a kút utánpótlási területén történő bármilyen beavatkozás, amely a vízkészletet, vagy a víz áramlási viszonyait befolyásolja (pl. vízkitermelés, vízbetáplálás, 3 méternél mélyebb alapozás), módosíthatja az aktív védelem

hatását, ezért az aktív védelmet szolgáltató kutak utánpótlási területein bármilyen, a vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásoló létesítmény csak vízbázis-védelmi hatásvizsgálat eredménye alapján engedélyezhető.
Megállapította továbbá a hatóság, hogy a védőterület országhatárt érinti, illetve egy szakaszon át is lépi a Duna folyó sodorvonalát, ezért a „Magyar Népköztársaság Kormánya és a Csehszlovák Szocialista Köztársaság Kormánya között a határvizek vízgazdálkodási kérdéseinek szabályozásáról Budapesten, 1976.évi május hó 31-én aláírt egyezmény kihirdetéséről" szóló 55/1978. (XII. 10.) MT rendelet értelmében a Magyar-Szlovák Határvízi Bizottság állásfoglalása szükséges a tényállás tisztázásához, a vízjogi engedélykérelem érdemi elbírálásához, ezért a kérelmet és dokumentációt a Duna Albizottság elé terjesztette állásfoglalásának kialakítása végett, az eljárást pedig a Ket. 32. § (1) bekezdése alapján az állásfoglalás megérkezéséig felfüggesztette.
A Magyar-Szlovák Határvízi Bizottság Duna Albizottsága 2011. november 23-án megtartott ülésén azt állapította meg a magyar fél tájékoztatása alapján, hogy a Tát-Nyergesújfalu hidrogheolóügiai védőidom kijelölése a szlovák állam területét nem érinti. A szlovák fél a bejelentést tudomásul vette.

Az eljáró hatóság megkeresésére az érintett szakhatóságok kikötés nélkül hozzájárultak a védőidom kijelöléséhez.
A közegészségügyi hatóság eljárása során megállapította, hogy a dokumentációban szereplően az aktív védelem hatására a potenciális szennyezőforrások mind kívül esnek a Táti vízbázis utánpótlási területéről. A szakhatóság szakvéleményét az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 4. § (4) bekezdése alapján, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A § (1) bekezdés szerinti 4. sz. mellékletben szereplő megjegyzéssel biztosított jogkörben, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. (Ket.) 44. §-a alapján adta ki.

A bányahatóság eljárása során megállapította, hogy a kút hidrogeológiai védőövezetein belül bányatelek nem található. A hivatal eljárásban való részvételét a 362/2008. (XII.31.) Korm. rendelettel módosított, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági ás igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/D §-a, illetékességét a Magyar Bányászati és Földtani Hivatalról szóló 267/2006. (XII.20.) Korm. rendelet szabályozza.

A talajvédelmi hatóság a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (XII.27.) Korm. rendelet 17. § (1) bekezdése alapján járt el.
A hatóság fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint, az R. 3.§-ában foglaltak alapján rögzítette a védőterületi határokat, és az R. 10. §-a, 15. §-a és az 5. számú melléklet alapján meghatározta a vízbázis üzemeltetőjének kötelezettségeit.

A hatóság a kártalanításról az R. 15. §-a alapján, a vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10. § (3) és (4) bekezdése, illetve az R. 18. §-a alapján rendelkezett.
A hatóság a határozatot a Ket. 28/A § ag.) pontja és a 80.§ (3) bekezdése alapján hirdetményi úton közli hirdetőtábláján, honlapján, a központi rendszeren, illetve ezen közlés érdekében megkeresi az érintett önkormányzatokat a X. fejezetben foglaltak szerint.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosította a 99. § (1) bekezdésében foglaltak szerint.
A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4), illetve (8) bekezdései alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (2) bekezdésén, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete IV/1./A. pontján alapul.

Győr, 2012. január 18.

Németh Zoltán s.k.
igazgató

ÉSZAK-DUNÁNTÚLI KÖRNYEZETVÉDELMI, TERMÉSZETVÉDELMI ÉS VÍZÜGYI FELÜGYELŐSÉG
mint első fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság
Hatósági Engedélyezési Iroda – ***Vízminőségi és Vízgazdálkodási Osztály***
9021 Győr, Árpád u. 28-32. Levélcím: 9002 Győr, Pf. 471.
Telefon: Központi: 96/524-000, Ügyfélszolgálat: 96/524-001 Fax: 96/524-024
web: http://edktvf.zoldhatosag.hu e-mail: eszakdunantuli@zoldhatosag.hu
Ügyfélfogadás: Hétfő, Kedd, Szerda: 9-15 óráig, Csütörtök: 9-16 óráig
Beadványában ügyiratszámunkra szíveskedjék hivatkozni!

A határozat **JOGERŐS**:	év: 2012	hó: 05.	nap: 15.	KÜJ:	100262629	KTJ:	

Iktatószám: 1406-8/2012. Hiv. szám:
Előadó: dr. Tamás Erika Melléklet:
Műszaki ea.: Gresch Krisztina

Tárgy: Tát – Északdunántúli Vízmű Zrt. – Tát sérülékeny vízbázis **hidrogeológiai védőidomának kijelölő határozat módosítása**

Vízikönyvi szám: Nyergesújfalu – 1.
Tát – 15.

HATÁROZAT

I.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség az **Északdunántúli Vízmű Zrt.** (2800 Tatabánya, Sárberek 100.) fellebbezésének helyt ad, és Dorog-Esztergom Regionális Vízellátó rendszer részét képező Táti vízbázis hidrogeológiai védőterületét, védőidomát kijelölő **H-1406-2/2012. számú határozatának IX. fejezetét** az alábbiak szerint **m ó d o s í t j a:**

„IX.

A hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően megkeresi a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Körzeti Földhivatalát, hogy a határozat II. fejezet 1. pontjában felsorolt ingatlanokra a belső védőövezet, a 2. pontjában felsorolt ingatlanokra a külső védőövezet, a 3. pontban felsorol ingatlanokra a hidrogeológiai „A" védőterület, a 4. pontban felsorolt ingatlanokra a hidrogeológiai „B" védőterület jogi jelleget az ingatlan-nyilvántartásba jegyezze be."

Jelen módosítás a kijelölő határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

II.

A hatóság jelen határozatának megküldésével megkeresi Nyergesújfalu Város, valamint Tát Nagyközség Önkormányzatát, hogy a határozatot közszemlére tétel útján hirdesse ki 15 napig, s ennek megtörténtéről, illetve az esetleges észrevételekről a Felügyelőséget értesítse.

III.

E határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőségnek címzett, de az elsőfokú hatóságnál két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 310.000.- Ft, azaz: Háromszáztízezer Ft., mely összeget az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 10033001-01711899-00000000 számú számlájára kell befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

INDOKOLÁS:

A hatóság az Északdunántúli Vízmű Zrt. kérelmére lefolytatott eljárásban a H-1406-2/2012. számú határozatával kijelölte a Táti sérülékeny vízbázis hidrogeológiai védőidomát, védőterületeit. A határozat kézhezvételét követően a Zrt. fellebbezést nyújtott be. Indokolása szerint a hatóság határozata

jogszabálysértő, mivel nem rendelkezett a kijelölt hidrogeológiai „A" és „B" védőterületek által érintett ingatlanok tekintetében a védőterület jogi jellegének ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről.
A hatóság a fellebbezést megvizsgálta, az abban foglaltaknak helyt adott, és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 103. §. (2) bekezdése alapján határozatát módosította.

A jogorvoslat lehetőségét a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 98. § (1) bekezdése alapján biztosította a 99. § (1) bekezdésében foglaltak szerint. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján állapította meg.

A hatóság hatásköre a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésén, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete IV/1./A. pontján alapul.

Győr, 2012. április 2.

Németh Zoltán
igazgató

3933 cs.

Győr-Moson-Sopron Megyei
Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató-helyettesi Szervezet
Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat

H-9021 Győr, Munkácsy Mihály utca 4. ✉: 9002 Győr, Pf.: 129
Tel: (36-96) 529-530 Fax: (36-96) 315-557 e-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

Vízikönyvi példány

503 0976(3)-900(3)

Ügyiratszám: 35800/1701-1/2016.ált.

Tárgy: Nyergesújfalu – Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft. –Nyergesújfalui sérülékeny vízbázis védőidom kijelölésének felülvizsgálata – **határozat**

A határozat jogerős
2016.06.23. VA
dátum aláírás

Ügyintéző: dr. Laki Eszter / Fail Boglárka
Vízikönyvi szám: **Nyergesújfalu – 1. Tát – 15.**
Telefonszám: 96/518-297
E-mail: gyor.titkarsag@katved.gov.hu

HATÁROZAT

I.

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság **(a továbbiakban: hatóság)** a **Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.** (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.) **kérelmének helyt ad**, és a VÍZIMOLNÁR Mérnöki és Tanácsadó Iroda Kft. által 2014. májusában készített *„Sérülékeny vízbázisok felülvizsgálata nyergesújfalui és táti vízbázis"* c., tervdokumentációja alapján

a nyergesújfalui vízbázis védőidomát,

a korábbi, 9952-24/2011. számú határozattal kijelölt védőidom felülvizsgálata alapján az **alábbiak szerint jelöli ki:**

II.

1./1.Engedélyes neve: **Zoltek Zrt.** (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)

1./2.A védendő vízmennyiség: **950.000 m^3/év**

1./3.A vízkészlet típusa: partiszűrésű

1./4.Vízkivétel célja: közcélú vízátadás

1./5.Vízbázis objektumai: 1 db csáposkút
12 db szivornyás csőkút gyűjtőkúttal
11 db csőkút

1./6. Engedély száma: H-15423-2/2013., H-7553-5/2011. és H-18-11/2011. számú határozattal módosított H-18-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély.

Vízikönyvi példány

1./7. A vízbázis monitoring objektumai:

Kút jele	EOV koordináták			Talpmélység (m)	Csőátmérő (mm)	Szűrőzés (m-m)
	X (m)	Y (m)	Z_{terep} (mBf)			
Z-4 FK (K-54. OKK sz)	268587,30	614727,61	109,700	10,0	NA 125 KM PVC	3,0-8,5
TSZF-2 (K-43 OKK sz)	268123,69	616611,76	109,990	11,0	NA 125 KM PVC	8,0-8,5

1./8. A vízbázis üzemeltetője: **Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.**
(2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)

2. A védőövezetek horizontális/vertikális kiterjedése:

2.1./ Belső védőövezet határai:

A 20 napos elérési időhöz tartozó áramlási vonalak elérik a felszínt. A kutaknál a kötelezően kialakítandó, felszíni belső védőterületként 10 m sugarú kör biztosított.

A belső védőterület által érintett ingatlan helyrajzi száma:
Nyergesújfalu 03/7 hrsz.

A belső védőterület határoló EOV koordinátapontjai:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	615885,75	268568,04
2	615955,34	268540,55
3	616009,30	268513,07
4	616047,88	268496,08
5	616123,52	268464,54
6	616166,64	268442,67
7	616274,87	268389,73
8	616287,28	268388,35
9	616348,53	268362,49
10	616384,05	268355,91
11	616443,41	268331,85
12	616491,67	268320,19
13	616519,73	268310,43
14	616555,18	268306,52
15	616578,69	268295,48
16	616618,74	268281,47
17	616767,12	268247,24
18	616752,34	268186,44
19	616411,50	268261,66
20	615871,85	268484,38

2.2./ Külső védőövezet határai:

A 180 napos elérési időhöz tartozó áramlási tereknek van felszíni metszete, a védőterület kijelölése szükséges.

Vízikönyvi példány

A külső védőterület által érintett ingatlan helyrajzi száma:
Nyergesújfalu 03/7 hrsz.

A külső védőterület határoló koordinátapontjai:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	615824,21	268801,09
2	615769,56	268617,09
3	615765,59	268591,19
4	615800,92	268573,88
5	615773,58	268440,93
6	616338,05	268260,84
7	616383,53	268175,50
8	616585,19	268121,72
9	616727,39	268084,08
10	616819,60	268462,38
11	616556,19	268531,44
12	615913,25	268775,34

2.3./ Hidrogeológiai védőövezet „A" zóna:

A védőterület kijelölése szükséges, mivel az 5 éves áramlási időhöz tartozó áramvonalak elérik a felszínt.

A hidrogeológiai „A" védőterület által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Nyergesújfalu	03/3	3023	3047	3067/3	3083/2	3104	3121	3146/2
Nyergesújfalu	04/14	3024	3048	3067/4	3084	3105	3122	3151
Nyergesújfalu	06/16	3025	3049/1	3067/5	3085	3106/1	3123	3152
Nyergesújfalu	0234	3026	3049/2	3067/6	3086	3106/2	3124	3153
Nyergesújfalu	3001/1	3027	3049/3	3068/1	3087/1	3107/1	3125	3154
Nyergesújfalu	3001/2	3028	3049/4	3068/2	3087/2	3107/2	3126/1	3155
Nyergesújfalu	3001/3	3029	3052	3069	3087/3	3108	3126/2	3156
Nyergesújfalu	3001/4	3030	3053	3070	3089	3109	3127	3157/1
Nyergesújfalu	3007	3031	3054	3071	3090	3110	3130/1	3157/2
Nyergesújfalu	3008	3032	3055	3072	3091	3111	3130/2	3159
Nyergesújfalu	3009	3033	3056	3073	3092	3112	3131	3160
Nyergesújfalu	3010	3034	3057/1	3074	3093/1	3113/1	3132/1	3161
Nyergesújfalu	3011/1	3035	3057/2	3075	3093/2	3113/2	3132/2	3162
Nyergesújfalu	3011/2	3036	3060/1	3076	3094	3114	3132/3	3163
Nyergesújfalu	3015	3037	3060/2	3077	3097	3115	3136	3164
Nyergesújfalu	3016	3038	3063	3078/1	3098	3116/1	3138	3165
Nyergesújfalu	3017	3039	3064/1	3078/2	3099	3116/2	3141	3166
Nyergesújfalu	3018	3042	3064/2	3079	3100/1	3117	3142	3167
Nyergesújfalu	3019	3043	3066/1	3080	3100/2	3118	3143	
Nyergesújfalu	3020	3044	3066/2	3081	3100/3	3119	3144	
Nyergesújfalu	3021	3045	3067/1	3082	3102	3120/1	3145/1	
Nyergesújfalu	3022	3046	3067/2	3083/1	3103	3120/2	3145/2	

A Hidrogeológiai „A" védőterület sarokponti koordinátapontjai:

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	615546,56	268865,90
2	615497,86	268652,16
3	615531,97	268646,08
4	615421,73	268150,24
5	616018,80	268023,29
6	616056,41	268018,92
7	616066,03	268020,67
8	616099,27	268014,56
9	616136,87	268003,20
10	616135,71	267993,62
11	616201,28	268120,27
12	616284,59	268094,64
13	616386,14	268174,39
14	616408,01	268168,27
15	616727,65	268085,72
16	616769,64	268245,551
17	616820,36	268459,54
18	616449,19	268557,26
19	616317,99	268598,31
20	615821,21	268800,07
21	615692,83	268834,76
22	615546,56	268865,90

2.4./ Hidrogeológiai védőövezet „B" zóna:

Az 50 éves áramlási időhöz tartozó áramvonalak elérik a felszínt, így hidrogeológiai „B" védőterület kijelölése szükséges.

A hidrogeológai „B" védőterület által érintett ingatlanok helyrajzi számai:

Nyergesújfalu	04/13d
Nyergesújfalu	06/4
Nyergesújfalu	06/6
Nyergesújfalu	06/7
Nyergesújfalu	06/8
Nyergesújfalu	06/12
Nyergesújfalu	06/13
Nyergesújfalu	06/14
Nyergesújfalu	06/15
Nyergesújfalu	3132/4
Nyergesújfalu	3135
Nyergesújfalu	3137
Nyergesújfalu	3140
Nyergesújfalu	3146/1

Ügyfélfogadás és ügyintézői telefonos ügyfélfogadás:
9021 Győr, Árpád út 28-32. Tel:+36-96-518-297 Fax: +36-96-315-557
Hétfő, szerda 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek 9:00-12:00

A Hidrogeológiai „B" védőterület sarokponti koordinátapontjai:

Vízkönyvi példány

Sorszám	EOV Y	EOV X
1	615058,52	268964,60
2	615021,78	268757,60
3	615212,69	268196,53
4	615421,73	268150,24
5	616018,80	268023,29
6	616056,41	268018,92
7	616066,03	268020,67
8	616099,27	268014,56
9	616136,87	268003,20
10	616310,05	267963,02
11	616372,15	268069,59
12	616384,39	268066,08
13	616408,01	268168,27
14	616727,65	268085,72
15	616769,64	268245,551
16	616820,36	268459,54
17	616449,19	268557,26
18	616317,99	268598,54
19	615821,21	268800,07
20	615692,83	268834,76
21	615058,52	268964,60

2.5./ A védőidom vertikális kiterjedése:

A felső határoló felület a terepszint, amely délnyugatról északkelet felé lejt, magassága 112,1 és 107,8 mBf. értek között változik, az alsó határoló felület a vízadó pleisztocén összlet feküje, amely magassága 108,1 és 97,8 mBf. között változik.

2.6./ Az aktív védelmet biztosító kutak áramlási útvonalai által érintett ingatlanok:

A K-52 (Z1-TK) jelű kút esetében: Nyergesújfalu kül- és belterületen: 03/8, 03/9, 0235, 425/4, 425/5, 425/6, 425/7, 425/8, 425/9, 425/10, 426/1, 426/2, 426/3, 426/4, 426/5, 426/6.

A K-55 és K-56 jelű kutak esetében: Tát külterület: 04/4, 05/1, 05/7, 05/10, 05/11, 05/12, 05/13, 05/14, 09/10, 09/11, 09/12, 012/1, 024/16, 014, 095/1, 095/3, 095/5, 095/6, 095/7, 095/8, 095/9, 096/12, 096/13, 096/14, 096/16, 096/17, 096/18, 096/19, 096/20, 096/21, 096/22, 096/23, 096/24, 096/25, 097, 099
Nyergesújfalu külterület: 02, 04/11, 05, 012/1, 013, 014/1, 014/6, 014/7, 014/9, 014/13, 014/14, 015/4, 015/6,
015/8, 015/9, 015/10, 015/11, 015/12, 015/13, 015/14, 015/15, 015/16, 015/17, 015/18, 015/19, 015/20, 015/21, 015/22, 016, 017/12, 017/13, 017/14, 017/15, 019/2, 019/4, 019/6, 021/22, 021/23, 021/27, 026/2, 037/3, 037/4, 037/5, 037/6, 037/7, 038/1, 038/2, 3157/1.

III.

1. A védőidomokban, védőterületeken tiltott és korlátozott tevékenységek:

A védőterületen olyan tevékenység folytatható, amely a kitermelés előtt álló, vagy a már kitermelt víz mennyiségét, minőségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.

Vízikönyvi példány

A védőterületen, védőidomban folytatható tevékenységek tekintetében a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vizilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. sz. rendelet 11-13.§- ának előírásai az irányadóak.

A belső védőterületre vonatkozó intézkedések:

Belső védőterületen tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

1. A belső védőterületet kerítéssel kell körülhatárolni.
2. A védőterületen belül csak a vízkivételi mű és az ahhoz kapcsolódó létesítmények helyezkedhetnek el, semmilyen egyéb tevékenység (ipari, mezőgazdasági, közlekedési vagy a vízadó réteget érintő) nem folytatható, ami nem a vízbázis üzemeltetéséhez kapcsolódik.
3. Az üzemeltetés és a kapcsolódó tevékenységek folyamán is be kell tartani a környezetvédelmi előírásokat, hogy a kútba, a vizet gyűjtő és szállító berendezésekre, valamint a terepszintre vagy a felszín alá semmilyen szennyező anyag nem kerülhet.
4. A védőterületen olyan tevékenység folytatható, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz mennyiségét, minőségét valamint a víztermelési folyamatot nem veszélyezteti.
5. A védőterületen tilos minden tevékenység, kivéve a vízbázis bővítésével, illetve üzemeltetésével kapcsolatos tevékenység. A védőövezeten trágyázás (szerves és műtrágyázás), valamint növényvédőszerek használata is tilos.
6. A terepfelszínt úgy kell kialakítani, hogy ott csapadékvízből visszamaradó pangó vizek ne keletkezhessenek.
7. A nem füvesíthető felületeket időtálló, szennyezést nem okozó anyaggal kell burkolni.
8. A vezetékek és műtárgyak közelében csak olyan fák, bokrok telepíthetők, melyek gyökérzete ezeket nem éri el.
9. A belső védőövezet területén elhelyezett létesítményekben keletkező szenny-és használt vizet nyomáspróbával ellenőrzött, kettősfalú szennyvízcsatornába kell kivezetni a védőterületről, úgy, hogy a külső védőövezeten előírt feltételeket kielégítse. A kettős falú csatorna vízzáróságát havonta kell ellenőrizni a belső védőövezeten kívül elhelyezett szivárgásmentes figyelőakna alkalmazásával, melyben a csatorna és a védőcső közötti gyűrűstérből az esetlegesen elszivárgó vizek gyűjthetők, majd a külső védőövezeten kívülre továbbíthatók. Az ellenőrzés elvégzését, valamint annak eredményét a vízkivételi üzemnaplóban rögzíteni kell.
10. A folyószakasz mederviszonyait csak úgy szabad megváltoztatni, hogy az ne legyen káros hatással a vízkivételre, vízminőségre.

Külső védőövezeten tiltott vagy korlátozott tevékenységek:

A felszín alatti vízbázisok külső védőövezetén olyan tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte vagy üzemeltetése következtében csökkenhet a vízkészlet természetes védettsége, illetőleg a vízbe (20 napon belül le nem bomló) szennyező anyag, illetve élőlény kerülhet, tilos.

1. Szükség szerint tereprendezést kell végezni úgy, hogy ott pangó víz sem elöntésből, sem csapadékból ne keletkezzen.
2. Az ártéri vízbázisok felépítményét úgy kell kialakítani, hogy a kutakba és egyéb létesítményekbe felszíni víz semmilyen körülmények között se kerülhessen. A területet elöntő árvíz levonulása után gondoskodni kell a bomlékony és korhadó, a felszín alatti víz szennyezését esetleg előidéző anyagok eltávolításáról.
3. A meglévő áthaladó közutat és az útárkot vízzáró burkolattal kell ellátni. Az útárkot úgy kell kialakítani, hogy a vizeket a külső védőterület határán kívülre vezesse. Új közút nem

Vizikönyvi példány

létesíthető. A külső védőövezeten áthaladó szakaszokon az útfenntartáshoz használatos anyagokat tárolni tilos.
4. A külső védőövezeten áthaladó útszakasz egészére vonatkozó „Megállni tilos" táblákat kell elhelyezni. Veszélyes vegyi anyagokat szállító teherjárművek számára a külső védőövezetet megfelelő táblákkal ellátott elkerülő terelőutat kell kijelölni.
5. A létesítmények, így például lakóépületek, sport- és szabadidő-létesítmények, üzemek szennyvizét zárt, nyomáspróbával ellenőrzött szennyvízcsatornával kell elvezetni;
6. A növénytermesztés alkalmazott módja nem károsíthatja a védendő vizet, az adott technológia csak az illetékes hatóságok olyan állásfoglalása alapján változtatható meg, amely szerint a megváltozott technológia sem lesz káros hatással a vízre.
7. Tilos az állattenyésztés, azonban háziállatok (kutya, macska és - korlátozott számban - baromfi) tartása megengedhető. Baromfitartás esetén az ólakat úgy kell kialakítani, hogy a talaj és talajvíz szennyeződése kizárt legyen (így például vízzáró kivitellel, zárt hulladékszállítással). Legeltetés 2 m-nél mélyebb talajvíz esetén megengedett, de az itatás és deleltetés a védőterületen nem végezhető.
8. Tilos folyékony üzemanyagot vagy vegyi anyagot tárolni. A vízmű működtetéséhez szükséges üzemanyag, illetőleg vegyszer tárolását szolgáló fém, illetve műanyag tartályt olyan vízzáró betonmedencében kell elhelyezni, amely a tartály meghibásodása esetén a teljes üzemanyag-mennyiséget magában foglalja;
9. A folyószakasz mederviszonyait partiszűrésű vízkivétel esetében csak úgy szabad megváltoztatni, hogy az ne legyen káros hatással a víz minőségére.
10. Kutató fúrás vagy új kút – vízügyi igazgatóság hozzájárulása és vízügyi hatóság engedélye alapján – csak akkor létesíthető, ha a meglévő vízkitermelés zavarása nélkül további vízkivételt, a vízmű tönkrement kútjának pótlását vagy a vízkészlet mennyiségének, minőségének ellenőrzését szolgálja.

Tilos:

- lakótelep, új parcellázás üdülőterület kialakítása,
- lakóépületek csatornázás nélkül,
- szennyvíztisztító telep,
- házi szennyvíz szikkasztása,
- települési folyékony hulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése,
- települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása),
- építési hulladék lerakása,
- temető,
- házikertek, kiskertművelés,
- erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása,
- Ásványolaj és termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása
- Veszélyeshulladék-ártalmatlanító
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Veszélyeshulladék-lerakó
- Veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely
- Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása
- Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása
- Salak, hamu lerakás
- Komposztálótelep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása termőföldre
- Hígtrágya és trágyalé leürítése

- Szennyvízöntözés
- Tisztított szennyvízzel való öntözés
- Növényvédőszer kijuttatása légi úton
- Növényvédőszer tárolás és hulladék elhelyezés
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése
- Haltenyésztés, haletetés
- Gépkocsiparkoló
- Üzemanyagtöltő állomás
- Gépkocsimosó, -javítóműhely, sódepónia
- Bányászat
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- lakó- vagy irodaépület csatornázással,
- szennyvízcsatorna átvezetése,
- sátorozás, fürdés,
- sportpálya,
- mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel,
- vasút

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- növénytermesztés,
- legeltetés, háziállattartás,
- szervestrágyázás,
- műtrágyázás,
- növényvédőszerek alkalmazása,
- autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárok rendszerrel,
- egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárok rendszerrel,
- egyéb út,
- fúrás, új kút létesítése

Korlátozás nélkül folytatható tevékenységek:

- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül

<u>A hidrogeológiai védőövezetek területén:</u>

1. Tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.
2. Tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
   - csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
   - 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

Vízikönyv példány

- olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlástermése a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza.

Hidrogeológiai védőövezetekre vonatkozó korlátozások

1. Tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
2. Tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
   -csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
   -6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,
   -olyan lebomló anyag jut a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
3. Olyan vegyi anyaggal, amely a vizet károsíthatja, vagy amelyből a víz minőségét károsító anyagok oldódhatnak ki, csak zárt építményben szabad dolgozni;
4. A növénytermesztés alkalmazott módja nem károsíthatja a védendő vizet.
5. Önellátást szolgáló állattartás megengedett, de azt meghaladó mértékű állattartás és víziszárnyas telep csak a „B" zónában lehetséges-, a hulladék (trágya) kezelése és tárolása során úgy kell eljárni, hogy a talaj és a talajvíz ne szennyeződhessen,
6. Meglévő tárolóhelyen bármely, a vizet károsító folyékony anyagot csak úgy szabad tárolni, hogy
   - a tárolótartály állapota kívülről is bármikor ellenőrizhető legyen, vagy
   - az üzemeltető a vízügyi hatóság által engedélyezett módon tervezett és üzemeltetett rendszer segítségével rendszeresen ellenőrizze, hogy nem kerül-e károsító anyag a felszín alatti vízbe;
7. A vizet károsító folyékony anyagok tárolására szolgáló új tárolóhelyet úgy kell kialakítani, hogy
   - a tárolótartály állapota kívülről bármikor ellenőrizhető legyen,
   -a tárolótartály olyan vízzárófalú teknőben vagy tartályban legyen, amely - meghibásodás esetén - a teljes tárolt folyadékmennyiséget befogadja;
8. A vízre veszélyes anyagot (így például ásványolajtermék) szállító csővezetéket a területen akkor lehet átvezetni, ha a vezeték biztonságát (így például külön burkolattal) megteremtik, gondoskodnak a vezeték rendszeres (így például havi ultrahangos) ellenőrzéséről és azt csőtörés esetére leállító automatikával látják el.

Hidrogeológiai „A" védőidomra, védőterületre vonatkozó korlátozások

Tilos:

- Lakótelep, új parcellás üdülőterület kialakítása
- Települési folyékonyhulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése
- Települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása)
- Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Veszélyeshulladék-ártalmatlanító
- Veszélyes hulladéklerakó
- Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása
- Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása termőföldre
- Hígtrágya és trágyalé leürítése
- Szennyvízöntözés

- Növényvédőszer kijuttatása légi úton
- Növényvédőszer tárolás és hulladék elhelyezés
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Lakóépületek csatornázás nélkül
- Temető
- Ásványolaj és termékek előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása
- Veszélyes hulladék üzemi gyűjtőhely
- Komposztálótelep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Üzemanyagtöltő állomás
- Bányászat

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Szennyvízcsatorna átvezetése
- Szennyvíztisztító telep
- Házi szennyvizek szikkasztása
- Építési hulladék lerakása
- Házikertek, kiskertművelés
- Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel
- Salak, hamu lerakás
- Növénytermesztés
- Legeltetés, háziállattartás
- Szervestrágyázás
- Műtrágyázás
- Tisztított szennyvízzel való öntözés
- Növényvédőszerek alkalmazása
- Haltenyésztés, haletetés
- Autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvízárok-rendszerrel
- Egyéb út
- Vasút
- Gépkocsiparkoló
- Gépkocsimosó, -javítóműhely, sódepónia
- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

Korlátozás nélkül folytatható tevékenységek:

- Lakó- vagy irodaépület csatornázással
- Sátorozás, fürdés
- Sportpálya
- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül

- Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárok-rendszerrel

Vizikönyvi példány

Hidrogeológiai „B" védőidomra, védőterületre vonatkozó korlátozások

Tilos:

- Erősen mérgező vagy radioaktív anyagok előállítása, feldolgozása, ilyen hulladékok tárolása, lerakása
- Veszélyes hulladéklerakó
- Egyéb ipari szennyvíz szikkasztása
- Hígtrágya és trágyalé leürítése

Új létesítménynél, tevékenységnél tilos, a meglévőnél környezetvédelmi felülvizsgálat vagy a környezeti hatásvizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Települési folyékonyhulladék-lerakó létesítése és üzemeltetése
- Veszélyes hulladék-ártalmatlanító
- Növényvédőszer tárolás és hulladék elhelyezés

Új vagy meglévő létesítménynél, tevékenységnél a környezeti hatásvizsgálat, illetőleg a környezetvédelmi felülvizsgálat, illetve az ezeknek megfelelő tartalmú egyedi vizsgálat eredményétől függően megengedhető:

- Lakótelep, új percellázás üdülőterület kialakítása
- Lakóépületek csatornázás nélkül
- Szennyvízcsatorna átvezetése
- Házi szennyvizek szikkasztása
- Települési hulladéklerakó (nem veszélyes hulladékok lerakása)
- Házikertek, kiskertművelés
- Mérgező anyagok előállítása, feldolgozása, tárolása
- Ásványolaj és termékeik előállítása, vezetése, feldolgozása, tárolása
- Veszélyes –hulladék üzemi gyűjtő
- Élelmiszeripari szennyvizek szikkasztása, hulladékaik tárolása
- Salak, hamu lerakás
- Növénytermesztés
- Komposztáló telep
- Önellátást meghaladó állattartás
- Műtrágyázás
- Hígtrágya és trágyalé kijuttatása a termőföldre
- Szennyvízöntözés
- Növényvédőszerek alkalmazása
- Növényvédőszer-kijuttatás légi úton
- Növényvédőszeres eszközök mosása, hulladékvizek elhelyezése
- Szerves és műtrágya raktározása és tárolása
- Szennyvíziszap tárolása
- Szennyvíziszap termőföldön történő elhelyezése
- Állathullák elföldelése, dögkutak létesítése és működtetése
- Haltenyésztés, haletetés
- Üzemanyagtöltő állomás
- Bányászat
- Fúrás, új kút létesítése
- Fedő vagy vízvezető réteget érintő egyéb tevékenység

Korlátozás nélkül folytatható tevékenységek:

- Lakó- vagy irodaépület csatornázással
- Szennyvíztisztító telep
- Építési hulladék lerakása
- Temető
- Sátorozás, fürdés
- Sportpálya
- Mérgező anyagokkal nem dolgozó üzemek, megfelelő szennyvízelvezetéssel
- Erdőtelepítés és művelés vegyszeres kezelés nélkül
- Erdőfelújítás vegyszeres kezelés nélkül
- Legeltetés, háziállattartás
- Szervestrágyázás
- Tisztított szennyvízzel való öntözés
- Autópálya, autóút, vízzáróan burkolt csapadékvíz árokrendszerrel
- Egyéb út, vízzáróan burkolt csapadékvízárok-rendszerrel
- Egyéb út
- Vasút
- Gépkocsiparkoló, gépkocsi mosó, -javítóműhely, sódepónia

2. /A vízbázis engedélyese köteles az alábbi előírásokat betartani:

- A kutak és vezetékei karbantartásáról gondoskodni kell.
- A kutak körül kialakított belső védőterületet az engedélyes köteles fenntartani.
- A kutak gáz- víz- viszony vizsgálatát 5 évenkénti gyakorisággal el kell végeztetni. A termelt víz gáztartalmának vizsgálatát a termelt és szolgáltatott vizek gázmentesítéséről szóló 12/1997. (VIII.29.) KHVM rendelet gázmintavételre és annak vizsgálatára vonatkozó rendelkezései szerint kell elvégezni.
- A termelő kutakban havonta mérni kell a nyugalmi és az üzemi vízszintet, a vízhozamot, és a kitermelt vízmennyiséget..
- A kutak üzemeltetését és a vízminőségi vizsgálatok elvégzését a víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet és az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Korm. rendelet előírásai, valamint az üzemeltetési szabályzatban foglaltak alapján kell elvégezni.
- A mért adatokat a külön rendszeresített adatlapon évente összesíteni kell és a hatóságnak tárgyévet követő március 31.-ig meg kell küldeni.
- A Z-4 FK monitoring kút üzemeltetését és mintázását az 1122-5/2012. számú határozattal módosított 520-2/2011. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély alapján, a TSZF-2 monitoring kút üzemeltetését, mintázását a 3944-7/2012. számú vízjogi üzemeltetési engedély alapján kell elvégezni.
- Az aktív védelem érdekében a K-52 (Z-1 TK), K-55 és K-56 OKK számú kutakat folyamatosan üzemeltetni kell.
- A K-52 (Z-1 TK) számú kút üzemeltetését és mintázását az 1122-5/2012. számú határozattal módosított 520-2/2011. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély alapján, a K-55 és K-56 számú aktív védelmet szolgáló kutakat pedig a 6000-14/2015. számon kiadott üzemeltetési engedély szerint.
- A monitoring kutak és az aktív védelmet szolgáló kutak vizsgálati eredményeit a hatóság részére tárgyévet követő március 31.-ig kell megküldeni.
- A vízbázis védelme érdekében a víztartó nyomásállapotát nyomon követni, 10 évente a vízbázis védőterületét, 3 évente, pedig a biztonságban tartási terv előírásait felülvizsgálni.
- A védőterületen ellenőrzést végezni és szükség esetén az arra hatáskörrel rendelkező közigazgatási szerveknél intézkedést kezdeményezni.

Vizikönyvi példány

- Legalább évente egy alkalommal ellenőrizni és vizsgálni a védett vízbázis állapotát, a védelem hatékonyságát, beleértve a védőterületen folytatott tevékenységeket is.
- A védőidom, védőterület veszélyeztetésének, szennyezésének, károsításának esetén az érintett hatóságokat értesíteni kell.
- A vízbázison mért vízminőségi, vízszint, víztermelési idősorok egy adatbázisban történő együttes gyűjtését, évenkénti áttekintését, állapotértékelését elvégezni.

3./ Az aktív védelmet szolgáló kutak (K-52, K-55, K-56 OKK számú) utánpótlódási területei által érintett ingatlanokra vonatkozó korlátozások

A vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásoló létesítmény, tevékenység csak egyedi vizsgálat alapján engedélyezhető.

4./ A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága KEF/20.2/2246-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése nélkül hozzájárult az engedély módosításához.

5./ Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 13280-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése mellett az engedély módosításához hozzájárult:

- A védőterületen keletkező hulladékok környezetszennyezést kizáró módon történő gyűjtéséről, valamint engedéllyel rendelkező kezelők részére történő átadásáról gondoskodni kell.
- Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezést, illetve haváriát – a kárelhárítás egyidejű megkezdésével – a környezetvédelmi hatóságnak be kell jelenteni.

6./ A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve KER/067/01391-2/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése mellett az engedély módosításához hozzájárult:

-A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 10. §-a értelmében "az *egyes védőidomokban, védőterületeken olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti".*

- A víziközművek üzemeltetéséről szóló 21/2002. (IV. 25.) KöViM rendelet 6. § (3) bekezdése értelmében, az üzemeltető köteles a víz minőségét valamennyi üzemelő és ideiglenesen üzemen kívül helyezett vízkivételi műnél, és a vízkezelés során is - a jogszabályban foglaltaknak, valamint az üzemeltetői szabályzatban és az üzemeltetői utasításban rögzítetteknek megfelelően - rendszeresen ellenőrizni.

IV.

A határozatot megalapozó dokumentációt a H-15423-2/2013., H-7553-5/2011. és H-18-11/2011. számú határozattal módosított H-18-9/2011. számú vízjogi üzemeltetési engedély kiadását követő 10 éven belül az engedélyesnek felül kell vizsgálni, és a felülvizsgálat eredményét a határozatot hozó hatóságnak meg kell küldeni.

V.

A hatóság a határozat jogerőre emelkedését követően annak egy példányát a szükséges tervrészekkel együtt a Vízikönyvi Okirattárba elhelyezi, a határozatot **Nyergesújfalu – 1. Tát – 15.** szám alatt a vízikönyvbe bejegyzi.

VI.

A hatóság **felhívja a Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.-t, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál** e határozat alapján, **Nyergesújfalu 03/7 hrsz.** alatti ingatlanra vonatkozóan e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül kezdeményezze a **„vízbázis belső védőterület", mint jogi jelleg bejegyzését** az ingatlannyilvántartásba.

A hatóság **felhívja továbbá a Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.-t, hogy a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Esztergomi Járási Hivatal Földhivatali Osztályánál** e határozat alapján, **a Nyergesújfalu 03/7 hrsz.** alatti ingatlanokra vonatkozóan e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül kezdeményezze a **„vízbázis külső védőterület", mint jogi jelleg bejegyzését** az ingatlannyilvántartásba.

VII.

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak **(a továbbiakban: OKF)**, mint országos vízügyi hatóságnak címzett, de a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, területi vízügyi hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja 300.000,- Ft, az érintett ingatlanok tulajdonosai esetében pedig ingatlanonként 5.000.- Ft, melyet a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 10033001-00283614-00000000 számú számlájára kell befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a fellebbezéshez mellékelni kell.

A szakhatósági állásfoglalásokban foglaltak jelen határozat elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

VIII.

A kérelmező az eljárás igazgatási szolgáltatási díját, 600.000,- forintot, valamint a szakhatósági eljárások díját megfizette. Az eljárás során egyéb költség nem merült fel.

IX.

A hatóság jelen határozatának megküldésével megkeresi Nyergesújfalu Város Önkormányzatát és Tát Város Önkormányzatát, hogy a határozatot a kijelöléssel érintett ingatlanok tulajdonosaival a helyben szokásos módon, közszemlére tétel útján hirdesse ki 15 napig, s ennek megtörténtéről, illetve az esetleges észrevételekről a hatóságot értesítse.

X.

A határozat II. fejezetében körülhatárolt területeken elhelyezkedő ingatlanokon a III. fejezet szerint elrendelt – a védőidom/védőterület kijelölésével kapcsolatos - tulajdoni, használati és egyéb korlátozásokkal okozati összefüggésben felmerülő esetleges károk megtérítése az engedélyes /üzemeltető/ kötelezettsége; a kár meglétét és a védőidomra vonatkozó korlátozásokból eredő voltát az ingatlan tulajdonosának, használójának kell bizonyítani. A kártalanítás mértékéről megegyezés hiányában a bíróság határoz.

INDOKOLÁS

A **Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.** (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1., **a továbbiakban: üzemeltető)** kérelmet nyújtott be a hatósághoz a H-15423-2/2013., H-7553-5/2011. és H-18-11/2011. számú határozattal módosított H-18-9/2011. számú vízjogi

üzemeltetési engedélyben foglalt kutak vízbázisának védőidom kijelölésének felülvizsgálata iránt. A módosítás tárgya a védendő vízmennyiség csökkentése. A kutak védőidoma a 9952-24/2011. sz. határozattal lett kijelölve. Kérelméhez csatolta a módosítási dokumentáció 4 példányát.
A kérelmező a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII.27.) KvVM rendeletben **(a továbbiakban: Rend.)** meghatározott igazgatási szolgáltatási díjat megfizette, a hiányosságokat pótolta.

Vízikönyvi példány

A hatóság közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény **(a továbbiakban Ket.)** 29. § (3) bekezdés b) pontja alapján értesítette az érintetteket és a civil szervezeteket az első fokú eljárás megindulásáról. Az eljárás során észrevétel nem érkezett.

Az eljárás során a hatóság – a Ket. 44. § (1)-(2) bekezdései, valamint a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdése alapján – megkereste az ügyben érintett szakhatóságokat.
A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága KEF/20.2/2246-3/2014.** számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése nélkül hozzájárult az engedély módosításához. Döntését az alábbiakkal indokolta:
„Az elsőfokú talajvédelmi hatóság a Tisztelt Vízügyi Hatóság megkeresésére indult eljárásban a 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet 12.§ (1) bek. szerint, a Nyergesi Vízszolgáltató Kft (2537 Nyergesújfalu, Varga J. tér 1.) kérelme, a kérelemhez mellékelt „Sérülékeny vízbázisok felülvizsgálata NYERGESUJFALUI és TATI VÍZBÁZIS MŰSZAKI LEÍRÁS 2014." című dokumentáció (Készített- Vízimolnár Kft. 1116 Budapest, Kondorosi út 10 a. A. ép. VII. 2.) alapján alakította ki szakhatósági állásfoglalását.
A vízbázis védőterületein és védőidomain folytatható tevékenységeket a 123/1997. (VII18) Korm rendelet megfelelő részletezettséggel szabályozza, így talajvédelmi szempontból' külön előírások megtétele nem szükséges. A termőföld minőségének védelme a jogszabályban meghatározott korlátozások mellett is biztosítható.
Az elsőfokú talajvédelmi hatóság a fővárosi és megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szerveinek kijelöléséről szóló 328/2010. (X3I.27.) Korm. rendelet 17.§ (1) bekezdése alapján járt el.
A talajvédelmi szakhatósági eljárás 2014. december 15-én indult, a rendelkezésre álló 30 napon belül a szakhatósági állásfoglalás kiadásra került, határidő túllépés nem történt. A talajvédelmi szakhatóság közreműködéséért fizetendő díj mértékét a 63/2012. (VIL3.) VM rendelet (továbbiakban R.) 1. sz. melléklet 12.19.2 pontja határozza meg.
Az elsőfokú talajvédelmi hatóság szakhatósági közreműködése a fent idézett jogszabályi helyeken túl a Közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL törvény 44. § (1) és (6) bekezdésén alapul. A fellebbezési jog gyakorlásának lehetőségéről és feltételeiről a Ket. 98. § (l)-(4) bekezdése rendelkezik."
Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség 13280-4/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése mellett az engedély módosításához hozzájárult. Indoklásában az alábbiakat adta elő:
„Nyergesi Vízszolgáltató Kft. (2537 Nyergesújfalu, Varga J. Tér 1., KÜJ: 101823320) kérelmére a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis védőidom, védőterület felülvizsgálatát kérte az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóságtól.
Az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóság a 1358-14/2014. számú levelében szakhatósági állásfoglalás kért Felügyelőségünktől.

A Felügyelőség a melléklet dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a tevékenység védett természeti értéket nem veszélyeztet, az érintett tájrészlet tájhasználati jellemzőit nem befolyásolja, védendő tájképi elemet nem érint, a tevékenység természet- és tájvédelmi érdeket nem sért.

A védőterületen a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ szerinti légszennyező pont- és diffúz forrás nem létesül, a vízbázist érintő légszennyezés normál körülmények között nem alakul ki. Zajvédelmi szempontból a kutak üzemszerű használata során jelentős környezeti zaj- és rezgéshatás nem várható. Az érintett ingatlanokon kármentesítési eljárás nincs folyamatban.

Az előírásokat a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. Rendelet 5. § (3) bekezdése és a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 31. § (2) és (5) bekezdése alapján, illetve a környezetvédelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. tv. 8. § (2) bekezdése alapján tette a Felügyelőség.

A Felügyelőség fenti állásfoglalását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 44.§ (1) bekezdése alapján adta meg. Jelen állásfoglalással szembeni fellebbezés jogát a Ket. 44. § (9) bekezdése zárja ki, a hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a 72. § (1) bekezdés da) pontja alapján tájékoztatta. Szolgáltatási díj az eljárásban nem merült fel.

A szakhatóság hatásköre a vízügyi igazgatási, valamint vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Kormány rendelet III. Fejezet 11§(1) a.) pontján, illetékessége a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 1. számú melléklete IV. fejezetén alapul. A szakhatósági állásfoglalás kiadására a hivatkozott rendelet 44. § (1) bekezdésében biztosított 30 napos ügyintézési határidő meghosszabbításra került a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános, szabályairól szóló 2004. évi CXL. tv. 33. § (8) bekezdése alapján."

A **Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve KER/067/01391-2/2014.** számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek közlése mellett az engedély módosításához hozzájárult. Döntését az alábbiakkal indokolta:

„A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint Területi Vízügyi Hatóság 1881-4/2014/VH. iktatószámú levelében a nyergesújfalui és táti sérülékeny vízbázisok védőterület, védőidom kijelölésének felülvizsgálata tárgyában - szakhatósági állásfoglalás kialakítása céljából - kereste meg az Intézetet.

A Nyergesi Vízszolgáltató Kft. kérelemmel fordult a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz, mint Területi Vízügyi Hatósághoz, melyben kezdeményezte nyergesújfalui sérülékeny vízbázis felülvizsgálatát.

A nyergesújfalui és hozzá kapcsolódva a táti sérülékeny földtani környezetben üzemelő, lakossági célra ivóvizet szolgáltató vízbázisok diagnosztikai vizsgálatai, a biztonságba helyezéssel és biztonságban tartással kapcsolatos konkrét feladatok, s azok ütemterve 2009. évben elkészült.

A ZOLTEK Zrt. (nyergesújfalui) vízbázisa és az ÉDV Zrt. (táti) vízbázisa két közvetlenül egymás mellett lévő, ezért egymás üzemét befolyásoló vízbázis.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség H-11/2011. számú határozatában évi 1 400 000 m^3 víztermelésre határozta meg a nyergesújfalui vízbázis védőterületét. A Zoltek Zrt. 2013. évtől évi 950 000 m^3 vízmennyiséget ad át az ÉDV Zrt-nek (15423-2/2013. számú határozat). Az éves termelési mennyiség jelentős csökkenése miatt szükségessé vált a védőterületek felülvizsgálata.

A vizsgált terület a Kisalföldi nagy táj Komárom-Esztergomi sík középtájon helyezkedik el. A nyergesújfalui és táti vízbázisok Nyergesújfalu és Tát között a Duna parton helyezkednek el. A ZOLTEK Zrt. kútjai a 03/7. hrsz-ú területen létesültek.

A nyergesi és táti vízbázisok esetében is elmondható, hogy - a fogyasztási igényekhez, valamint a Duna vízállásához alkalmazkodva változó üzemrendben dolgoznak a szivattyúk. A keleti részen lévő kutak alacsony Duna vízállásnál nagyon magas nitrát tartalmú vizet termelnek, ezért azokat csak közepes, vagy magas vízállásnál üzemeltetik.
Az aktív védelem érdekében a ZOLTEK Zrt. által létesített aktív védelmi termelő kutak folyamatos üzemelés alatt lesznek.
A dokumentációban foglaltak alapján a védőterületek az alábbi módon kerülnének módosításra:
• A ZOLTEK Zrt. belső és külső védőterülete változatlanul maradnak, megegyeznek az H-18-11/2011. számú határozatban foglaltakkal.
• A Hidrogeológiai "A" és "B" védőterület módosításra kerül:
1. H-18-11/2011. számú határozatban foglaltak megmaradnak.
2. H-18-11/2011. szám ú határozatban foglalt korlátozás megváltozik, vagyis az "A" védőterületből átkerülnek a "B"védőterületbe.
3. H-18-11/2011. számú határozatban foglalt korlátozás feloldásra kerül.
• Az ÉDV Zrt. 4 védőterülete változatlan marad (H-1406-2/2011. számú határozat szerint)
A vizsgált terület földtani környezetvédelmi érzékenységi állapota a felszíni szennyeződésekre fokozottan, vagy változóan érzékeny. Ez azt jelenti, hogy a folyóvízi finomszemcsés, homokos fedőrétegek nem védik meg a vízadó réteget a felszínről bejutható szennyeződéstől. A területen elsősorban mezőgazdasági művelés folyik.
A dokumentációban foglaltak alapján a védőidom és védőterület kijelölése ellen közegészségügyi szempontból kizáró ok nem merült fel, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntött az Intézet.
A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 44. § (9) értelmében zárta ki a jogorvoslati lehetőséget és adott tájékoztatást a jogorvoslati lehetőségről.
Az Intézet állásfoglalását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 12. § (1) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendeletben, a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembe vételével adta meg.
Az Intézet illetékességét a fővárosi és megyei kormányhivatalokról szóló 288/2010. (XII. 21.) Korm. rendelet 1. § (1) és 2. § (3) bekezdése, valamint az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet 4. § (2) bekezdése állapítja meg."

Az üzemeltető a felülvizsgálat eredményeképpen pontosította azon hrsz.-ú ingatlanokat, melyekben változások következetek be, továbbá megadta az egyes védőidomok által érintett ingatlanok helyrajzi számait, a burkoló görbék EOV koordinátáit, melyek a jelen határozatba átvezetésre kerültek. Ezek figyelembevételével a „védőidomok, és védőterületeken tiltott és korlátozott tevékenységek" körének pontosítása is megtörtént a hatóság által, melyek szintén átvezetésre kerültek.
A benyújtott tervdokumentációból és a hiánypótlásokból a hatóság megállapította, hogy azonnali beavatkozást, kármentesítést igénylő szennyezés a vízbázis védőterületén nem található.

A vízminőségi eredmények alapján kijelenthető, hogy a nitrát tartalom emelkedett, mely csökkentése érdekében aktív víztermelő kutakat telepítettek és azokat folyamatosan üzemeltetni fognak, hogy az ivóvíz-szabványban meghatározott határértékeknek megfelelő minőségű vizet termeljenek. A víz minőségi védelme érdekében az aktív védelmet szolgáló K-52, K-55 és K-56 OKK számú termelő kutak áramvonalai által érintett területeken történő bármilyen beavatkozás, létesítmény, amely a vízkészletet, vagy a víz áramlási viszonyait befolyásolhatja, módosíthatja csak egyedi vizsgálat eredménye alapján engedélyezhető.

A vízbázist üzemeltető a 15423-2/2013. számon módosított üzemeltetési engedélyben lekötött vízmennyiséget tekinti védendő kapacitásnak.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény **(a továbbiakban: Vgtv.)** 14.§ (2) bekezdése alapján az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvíz hasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani.

A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet)** határozza meg.

E rendelet I. melléklet 3. pontja értelmében védőidom az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő felszín alatti térrész, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.
A védőterület az üzemelő vagy tervezett vízkivételi műveket (berendezéseket) körülvevő terület, amelyet a vízkivétel (ivó-, ásvány- vagy gyógyvíz) - mennyiségi, minőségi - védelme érdekében a környezeténél fokozottabb biztonságban kell tartani.

A kötelezően kialakítandó minimum 10 méter sugarú körnek megfelelő belső védőterület a kutaknál biztosított és jelenleg is a jogszabályi előírásoknak megfelelően van kialakítva. A belső és külső védőövezet által érintett ingatlan az engedélyes, a Zoltek Zrt. tulajdonát képezi.

A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 3.§ (4) bekezdése szerint külső védőövezetet és a hidrogeológiai védőövezet „A" és „B" védőzónáit akkor kell kijelölni, ha az adott védőidomnak van metszete a felszínen. Tekintettel a fentiekre, jelen esetben a külső védőidomnak, hidrogeológiai „A" és „B" védőidomnak van felszíni metszete, ezért védőterületet ki kell jelölni.
A külső védőövezet, az „A" és „B" hidrogeológiai védőidomok felszíni metszete által érintett ingatlanok területén a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 5. számú mellékletét, valamint a rendelkező részben tett előírásokat kell figyelembe venni.

A vízmű kutakhoz monitoring kút rendszer tartozik. A megfigyelő kutak üzemeltetését e határozat III. fejezetében tett előírások szerint kell üzemeltetni.

A hatóság a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 3.§-ában foglaltak szerint rögzítette a védőterületi határokat, a 10, 11, 12, 13. § és az 5. számú melléklete alapján meghatározta a védőidomban/védőterületen tiltott/korlátozott tevékenységet, a 17.§ alapján a vízbázis üzemeltetőjének kötelezettségeit.

Fentiekre tekintettel szükséges a belső védőterület ingatlan nyilvántartásba történő bejegyzése a Vgtv. 27. §-a értelmében a 25. § (3) bekezdése szerinti védőterületen való elhelyezkedés tényét, mint jogi jelleget a vízügyi hatóságnak az érintett ingatlanra vonatkozó jogerős határozata alapján az ingatlan-nyilvántartásba fel kell jegyezni. A 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 19.§ (1) bekezdés d.) pontja alapján üzemelő vízkivétel esetén a vízjogi üzemeltetési engedéllyel erre jogot szerzett engedélyes viseli a védőterület, védőidom, védősáv meghatározásával, kialakításával, fenntartásával járó költségeket, ezért a hatóság e határozat VI. fejezetében a kérelmezőt felhívta a Nyergesújfalu 03/7 hrsz -ú ingatlan vonatkozásában az ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzési eljárás megindítására.

Vízikönyvi példány

A korlátozással érintett ingatlanok jelenlegi nyilvántartott művelési ágának megfelelő minősítéséből (gyep, legelő, erdő, szántó) következő tevékenységek gyakorlását a védőidom kialakítása alapvetően nem befolyásolja; a határozat ugyanis elsősorban olyan tevékenységeket tilt, illetve köt feltételekhez, amelyek gyakorlásához külön hatósági engedély szükséges, így az ingatlanok tulajdonosai a tulajdonhoz fűződő jogaik (rendelkezési jog, birtoklás, használat, illetve a hasznok szedése) gyakorlásában alapvetően nem korlátozottak.

A hatóság a határozat IV. fejezetét a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 9. §-a alapján határozta meg, amely kimondja, hogy a határozatot megalapozó dokumentációt a létesítés során szerzett információk, adatok, továbbá az üzemeltetési engedélyben foglaltak alapján, de legkésőbb az üzemeltetési engedély kiadását követő 10 éven belül az engedélyesnek felül kell vizsgálni, és a felülvizsgálat eredményét a határozatot hozó felügyelőségnek meg kell küldeni. A felülvizsgálat eredményétől függően hivatalból vagy kérelemre intézkedni kell a kijelölt védőterület, védőidom, védősáv módosításáról.

A hatóság az V. fejezetben vízikönyvi nyilvántartásba történő bejegyzésről a 23/1998. (XI.6.) KHVM rendelet 10.§ (3) és (4) bekezdése, illetve a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint a 123/1997. (VII.18.) Korm. rendelet 18.§-a alapján rendelkezett.

A hatóság a jelen határozat X. fejezetében foglaltakról a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 9.§ (5) bekezdése, a polgári törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, valamint a Vgtv. alapján rendelkezett.
Az eljárási költségre vonatkozó rendelkezés a Ket. 72. § (1) bekezdés dd) pontján alapul.

A hatóság az ügyfelet a jogorvoslat lehetőségéről a Ket. 97 §-a alapján tájékoztatta, a fellebbezés jogát a hivatkozott törvény 98.§ (1) bekezdése biztosítja. A szakhatósági állásfoglalás elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 44.§ (9) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság a fellebbezés igazgatási szolgáltatási díját a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 2 § (4) és (6) bekezdése alapján határozta meg.

A hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) és (3) bekezdése, és a 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

A 2014. szeptember 8-12., 2014. november 7., 2015. március 27.- április 3., 2015. június 22-26., 2015. december 23-31. és 2016. február 29. - március 6. közötti időszak a Ket. 33.§ (3) bekezdés g) pontja értelmében üzemzavarnak minősül. A hatóság tájékoztatja, hogy a fentiek értelmében ez az időtartam az ügyintézési határidőbe nem számít bele.
A határozat rendelkező részében – fellebbezés esetén – 2 példány jogorvoslati kérelem benyújtásáról rendelkezett a hatóság, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Győr, 2016. március 2.

Tisztelettel:

Sallai Péter tűzoltó dandártábornok, tanácsos igazgató

nevében és megbízásából:

Lipovics János tűzoltó alezredes
m.b.szolgálatvezető-helyettes

Készült: 18 példányban - Egy példány: 10 lap
Kapja:
1. Irattár
2. Ügyfélszolgálat
3. Zoltek Zrt. (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)
4. Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft. (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)
5. Tát Város Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.)
6. Nyergesújfalu Város Önkormányzata (2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos u. 104-106.)
7. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály (2890 Tata, Új út 17.)
8. Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály (9021 Győr, Árpád út 28-32.)
9. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (2800 Tatabánya, Bárdos I. u. 2.)
10. Agimpex Építő Zrt. (2536 Nyergesújfalu, Pf.: 32.)
11. Gimesi Sándor (2536 Nyergesújfalu, Tó utca 8/1; 1/1 szám)
12. ÉDV Zrt. (2800 Tatabánya, Sárberek 100.)
13. ÉDUVIZIG (9021 Győr, Árpád út 28-32.)
14. Pal-Kont Kft. (2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos u. 54.)
15. DOVE Hungária Kft. (2534 Tát, Gárdonyi G u 30.)
16. MC Consult Kft. (2541 Lábatlan, Szabadság u. 1.)

Jogerő után:
17. Zoltek Zrt. (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)
18. Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft. (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.)
19. ÉDUVIZIG (9021 Győr, Árpád út 28-32.)
20. Okirattár - 2 pld

Belügyminisztérium
Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság
Hatósági Főigazgató-helyettesi Szervezet

H-1149 Budapest, Mogyoródi út 43.✉: 1903 Budapest, Pf.: 314
Tel.: (36-1) 469-4444 E-mail: okf.hatosagifh@katved.gov.hu

503/0976(3)-900(3)

Szám: 35000/4149-1/2016.ált.

Tárgy: Gimesi Sándor és Mechler Zoltán fellebbezése a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis védőidomát kijelölő 35800/1701-1/2016.ált. számú határozat ellen
Ügyintéző: Szalay Linda
Tel. szám: 36(20)8200-967

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatát Gimesi Sándor (2536 Nyergesújfalu, Tó u. 8/1, 1/1.) és Mechler Zoltán (2534 Tát, Gárdonyi Géza u. 15.) fellebbezése folytán felülvizsgáltam.

H A T Á R O Z A T

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatát az alábbiak szerint megváltoztatom:

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozat indokolási része az alábbi szöveggel egészül ki:

„A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése kimondja: *A védőterületen belül új, az 5. számú mellékletben foglaltak alapján megengedhető és e rendeletben tételesen nem szabályozott tevékenység esetén, ha az külön jogszabály előírásai alapján nem tartozik a környezeti hatásvizsgálat alá, akkor - a vízügyi igazgatóság véleménye alapján - a vízügyi hatóság egyedi vizsgálat eredményeképpen, e rendelet előírásai szerint esetileg szabja meg a tevékenység végzésének feltételeit, illetve a korlátozásokat. Az egyedi vizsgálathoz szükséges dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet alapján a víz és a földtani közeg részszakterületen szakértői jogosultsággal rendelkező szakértők is elkészíthetik.*

Tekintettel arra, hogy az aktív védelmet szolgáló kutak (K-52, K-55, K-56 OKK számú) utánpótlódási területein történő bármilyen beavatkozás, amely a vízkészletet, vagy a víz áramlási viszonyait befolyásolja, módosíthatja az aktív védelem hatását az ivóvíz termelő kutakra, ezáltal az aktív védelmet szolgáló kutak funkciójukat veszthetik, feladatukat nem tudják ellátni, így a vízbázis termelő kútjaiban a nitrát-koncentráció megemelkedhet, az aktív védelmet szolgáló kutak utánpótlódási területei által érintett ingatlanokon esetén olyan új létesítmény, vagy tevékenység, amely a vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásolja, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kizárólag egyedi vizsgálat alapján engedélyezhető."

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatát egyebekben helybenhagyom.

Jelen másodfokú határozat a közléssel jogerős, ellene közigazgatási úton további jogorvoslatnak nincs helye, annak bírósági felülvizsgálatát – jogszabálysértésre hivatkozással – a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnak címzett és a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatósághoz (9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.) a közléstől számított 30 napon belül, 3 példányban benyújtott keresettel lehet kezdeményezni.

A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. Az ügyfél a tárgyalás tartását a keresetlevélben, illetve az alperesi ellenkérelem kézhezvételétől számított nyolc napon belül írásban kérheti.

INDOKOLÁS

A Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (a továbbiakban: Igazgatóság) a Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft. (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.; a továbbiakban: Üzemeltető) kérelme alapján indult elsőfokú eljárás során 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatában a VÍZIMOLNÁR Mérnöki és Tanácsadó Iroda Kft. (1116 Budapest, Kondorosi út 10/a A ép. VII/2.) által 2014 májusában készített „Sérülékeny vízbázisok felülvizsgálata nyergesújfalui és táti vízbázis" c. tervdokumentációja alapján a nyergesújfalui vízbázis védőidomát kijelölte.

A 35800/1701-1/2016.ált. számú határozattal szemben Gimesi Sándor (2536 Nyergesújfalu, Tó u. 8/1, 1/1. szám alatti lakos) és Mechler Zoltán (2534 Tát, Gárdonyi Géza u. 15. szám alatti lakos) a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtottak be.

A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) 104. § (3) bekezdése alapján a fellebbezéssel megtámadott 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatot és az azt megelőző eljárást felülvizsgáltam és a fellebbezésre, valamint az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokra figyelemmel a következőket állapítottam meg.

Az Üzemeltető 2014. május 8. kelt 148/39/2014. számú kérelmében az Észak-dunántúli Vízügyi Hatóságtól (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a 9952-24/2011. számú határozattal kijelölt nyergesújfalui sérülékeny vízbázis védőidomának felülvizsgálata iránt.

A Vízügyi Hatóság 1358-2/2014. számú végzésében az Üzemeltetőt hiánypótlásra hívta fel. Ezt követően a Vízügyi Hatóság az eljárás megindulásáról (1358-3/2014. számú levelében) értesítette az érintett civil szervezeteket, valamint (1358-4/2014. számon) az eljárásban ügyfélnek minősülő Észak-Dunántúli Vízmű Zrt.-t (2800 Tatabánya, Sárberek 100.) és a Zoltek Zrt.-t (2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.).

Gimesi Sándor, mint a Nyergesújfalu, Tó utca 8/1, 1/1 szám alatti lakos, továbbá az Agimpex Építő Zrt. (2536 Nyergesújfalu, 3171 hrsz.) megkeresték a Vízügyi Hatóságot és tájékoztatást kértek az eljárásról, valamint az iratbetekintés lehetséges időpontjairól.

A fentiek alapján a Vízügyi Hatóság 1358-7/2014. számon tájékoztatta az Agimpex Építő Zrt.-t és Gimesi Sándort az iratbetekintési időpontokról, valamint arról, hogy a Vízügyi Hatóság 1358-8/2014. számon az eljárás megindulásáról értesítést küld számukra.

A fentiek eljárási cselekményeket követően a Vízügyi Hatóság 1358-8/2014. számon az Agimpex Építő Zrt.-t és Gimesi Sándort értesítette a 9952-24/2011. számú határozattal kijelölt nyergesújfalui vízbázis felülvizsgálata iránt indult eljárás megindításáról.

Az Agimpex Építő Zrt. 2014. június 18. napján elektronikus levélben megkereste a Vízügyi Hatóságot és kérelmezte az Üzemeltető által benyújtott kérelem részére történő elektronikus továbbítását.

A fentiek alapján a Vízügyi Hatóság 2014. június 25. napján az Agimpex Építő Zrt. rendelkezésére bocsátotta az Üzemeltető által benyújtott kérelmet.

A fentieket követően az Üzemeltető 2014. június 23. kelt, és a Vízügyi Hatósághoz 2014. június 26. napján érkezett levelében a Vízügyi Hatóság 1358-2/2014. számú hiánypótlásában foglaltakat teljesítette.

A Vízügyi Hatóság 1358-12/2014. számú, az eljárás megindításáról szóló hirdetményt megküldte Tát Város Önkormányzata (2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.) és Nyergesújfalu Város Önkormányzata (2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos u. 104-106.) részére.

A Vízügyi Hatóság 1358-13/2014. számú végzésében az Üzemeltetőt az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának, továbbá az eljárásba kötelezően bevonandó szakhatóságok szakhatósági közreműködésének igazgatási szolgáltatási díjának megfizetésére hívta fel.

A fentieket követően a Vízügyi Hatóság 1358-14/2014. számon szakhatóságként megkereste Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőséget.

A Vízügyi Hatóság 1358-14/2014. számon a 9952-24/2011. számú határozattal kijelölt nyergesújfalui vízbázis felülvizsgálata iránt indult eljárást a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis területén tervezett két új, aktív védelmet szolgáló kút vízjogi létesítési engedélyezése tárgyában indult 1915/2014. számú eljárás jogerős lezártáig felfüggesztette.

A fentieket követően az Üzemeltető 2014. augusztus 7. napján kelt, 228/39/2014. számú levelében a Vízügyi Hatóság részére megküldte a 1358-13/2014. számú végzésében foglalt igazgatási szolgáltatási díjak megfizetését igazoló átutalási bizonylatok másolatát.

Tát Város Önkormányzata megküldte a Vízügyi Hatóság számára a 1358-12/2014. számú aláírt hirdetményt, valamint értesítette a Vízügyi Hatóságot, hogy tárgyi hirdetmény 2014. július 29. napjától 2014. augusztus 14. napjáig kifüggesztésre került, melyre a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

Az Észak-dunántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség (a továbbiakban: Felügyelőség) a 13280-2/2014 számú Végzésében az Üzemeltetőt nyilatkozattételre hívta fel a termelő kutak vizében jelen lévő, *a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti (B) szennyezettségi határértéket meghaladó nitrát jelenlétéről, valamint annak csökkentésére alkalmazott technológiájáról.

Nyergesújfalu Város Önkormányzata 2014. szeptember 1. napján a Vízügyi Hatóság számára megküldte a 1358-12/2014. számú aláírt hirdetményt, amely 2014. augusztus 8-26. napja között került kifüggesztésre.

A Felügyelőség 13280-3/2014. számon a szakhatósági állásfoglalás megadására nyitva álló ügyintézési határidőt 15 nappal meghosszabbította.

A fentieket követően a Felügyelőség 13280-4/2014. számon a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis védőidom, védőterület felülvizsgálatához szakhatóságként feltételekkel hozzájárult.

Az Igazgatóság, mint a Felügyelőség vízügyi és vízvédelmi hatáskörrel rendelkező jogutódja 1881-4/2014/VH számon szakhatóságként megkereste a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságot (a továbbiakban: Elsőfokú talajvédelmi szakhatóság) és a Népegészségügyi Intézetet.

A Népegészségügyi Intézet KE-01R/068/03797-2/2014 számú Végzésével a szakhatósági megkeresést hatáskör hiányában áttette a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervéhez (a továbbiakban: Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv).

Az Elsőfokú talajvédelmi szakhatóság KEF/20.2/2246-2/2014. számú levelében a Kormányhivatal intézkedését kérelmezte az Üzemeltető által befizetett szakhatósági díj részére történő átutalása tárgyában.

A szakhatósági eljárás igazgatási szolgáltatási díjának rendezését követően az Elsőfokú talajvédelmi szakhatóság KEF/20.2/2246-3/2014. számú szakhatósági állásfoglalásában a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis felülvizsgálatához feltételek nélkül hozzájárult.

Az Agimpex Építő Zrt. 2015. május 7. napján kelt levelében megkereste az Igazgatóságot és kérelmezte tárgyi eljárásról, valamint a 1915/2015 számú eljárásról történő tájékoztatását.

Az Igazgatóság 35800/886-3/2015.ált. számú levelével ismételten megkereste a Népegészségügyi Szakigazgatási Szervet szakhatósági állásfoglalásának megadása érdekében, tekintettel arra, hogy Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv szakhatósági állásfoglalása nem érkezett meg.

A fenti eljárási cselekményeket követően az Igazgatóság 35800/886-4/2015.ált. számú levelében az Agimpex Építő Zrt. korábbi kérelmének eleget tett.

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (a továbbiakban: Népegészségügyi Főosztály) KER/067/00624-2/2015. számú levelében tájékoztatta az Igazgatóságot, hogy a Népegészségügyi Szakigazgatási Szerv 2015. január 15. napján szakhatósági állásfoglalását KER/067/01391-2/2014. számon kiadta, melynek másolatát leveléhez mellékelve az Igazgatóság rendelkezésére bocsátott.

A fentiek alapján az Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a nyergesújfalui vízbázis védőidomát kijelölte.

A fentieket követően Az Igazgatóság 35800/1701-3/2016.ált. számú levelében megkereste Tát Város Önkormányzatát és Nyergesújfalu Város Önkormányzatát a Határozat nyilvános közzétételéről szóló, 35800/1701-2/2016.ált. számú hirdetmény kifüggesztése érdekében.

A Határozattal szemben Gimesi Sándor, mint a Nyergesújfalu, Tó u 8./1; 1/1 szám alatti lakos a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be. Benyújtott fellebbezését az alábbiakkal indokolta:

- Fellebbezésében előadta, hogy a Nyergesújfalu 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166 és 3167 hrsz.-ú ingatlanok, melyek 1/1 arányú kizárólagos tulajdonosa, a Határozat alapján „hidrogeológiai A védőterület" besorolást kaptak.

- Álláspontja szerint azon korlátozás, amely szerint a „hidrogeológiai A védőterületen tilos minden olyan létesítmény elhelyezése, melynek jelenléte, vagy üzeme, illetve minden olyan tevékenység, melynek elvégzése következtése következtében csökkenhet az ivóvízellátás céljára szolgáló vízkészlet természetes védettsége és nem lebomló anyag kerülhet az említett vízkészletbe", indokolatlan.

- Előadta továbbá, hogy ha a korlátozás változatlan marad, akkor a tulajdonában lévő ingatlanok összevonása ellehetetlenül, így azok elértéktelenednek, valamint álláspontja szerint a korlátozás miatt a tulajdonában lévő ingatlanok nem tudják betölteni eredeti funkciójukat, új tevékenységet viszont álláspontja szerint nem, vagy csak nagy nehézségek és költségek árán lehet majd engedélyeztetni, illetve megvalósítani.

- Sérelmezte, hogy a Határozat nem tartalmazza, hogy mi indokolja a tulajdonában álló ingatlanok korlátozását, illetve „azt sem, hogy miért nem „maradhatnak" ki a korlátozásból".

A Határozattal szemben Mechler Zoltán, mint a Tát, Gárdonyi Géza u. 15. szám alatti lakos a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be, melyet az alábbiakkal indokolt:

- Fellebbezésében előadta, hogy a tulajdonában lévő Nyergesújfalu 015/10 hrsz. alatti ingatlan érintett az aktív védelmet biztosító kutak áramlási útvonalai által, melyre tekintettel a vízkészlet, a víz áramlási viszonyait befolyásoló létesítmény, tevékenység csak egyedi vizsgálat alapján engedélyezhető.

- Előadta továbbá, hogy tárgyi ingatlanon jogerős vízjogi létesítési engedély alapján a DOVE Hungária Kft. folyamatos vízkitermelést folytat.

- Álláspontja szerint azon korlátozás, mely szerint az aktív védelmet biztosító kutak utánpótlódási területei által érintett ingatlanok esetén a vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásoló létesítmény, tevékenység csak egyedi vizsgálat alapján engedélyezhető, indokolatlan.

- Fellebbezésében sérelmezte, hogy a korlátozás miatt a tulajdonában lévő ingatlan nem tudja eredeti funkcióját betölteni, új tevékenységet viszont álláspontja szerint nem, vagy csak nagy nehézségek és költségek árán lehet majd engedélyeztetni, illetve megvalósítani.

- Sérelmezte továbbá, hogy nem állapítható meg, hogy a Határozat rendelkezése a tulajdonában lévő ingatlanon megkezdett, illetve a folyamatban lévő tevékenységekre milyen következménnyel jár.

A fellebbezések folytán a benyújtott „Sérülékeny vízbázisok felülvizsgálata nyergesújfalui és táti vízbázis" c. tervdokumentációt, az elsőfokú eljárás során keletkezett iratokat, valamint a Határozatot felülvizsgáltam, és az alábbiakat állapítottam meg.

A fellebbezések az alábbiak szerint nem megalapozottak:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 14. § (2) bekezdése kimondja: *Az ivóvízellátást, az ásvány- és gyógyvíz hasznosítást szolgáló vagy erre kijelölt vizeket a vízkivétel védőidomainak, védőterületének külön jogszabályban meghatározott mértékű kijelölésével és fenntartásával fokozott védelemben és biztonságban kell tartani (vízbázisvédelem).*

A kijelöléssel és fenntartással kapcsolatos jogszabályi követelményeket *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) határozza meg.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése kimondja: *„A védelem, felszín alatti vízbázisnál védőidom, védőterület; felszíni vízkivétel esetén védőterület; a kivett víz kezelését, tárolását, elosztását szolgáló vízilétesítmény esetén védőterület, illetve védősáv meghatározását, kijelölését, kialakítását és fenntartását jelenti."*

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet *2. § (3)* bekezdése alapján *„a védelem érdekében*
a) felszín alatti vízbázis esetében a védőidomot és védőterületet belső, külső, valamint hidrogeológiai,
b) felszíni vízkivételnél a védőterületet, belső, külső és hidrológiai
védőövezetekre osztva kell meghatározni, kijelölni, kialakítani, és fenntartani."

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése alapján *„a védőidomot, védőterületet és védősávot a védett vagy védeni tervezett vízbázis, vízilétesítmény megvalósítására, a vízhasználat gyakorlásának engedélyezésére hatáskörrel rendelkező vízügyi hatóság e rendelet előírásai alapján jelöli ki."*

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 8. § (3) bekezdése kimondja: *„A már igénybe vett és az igénybe venni tervezett vízbázis védőidomának, védőterületének kijelölése iránt, a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló miniszteri rendelet előírásai szerinti adatokat és mellékleteket tartalmazó kérelmet kell benyújtani a vízügyi hatósághoz."*

A vízügyi hatóságnak a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdése szerint a kijelöléssel kapcsolatos vízügyi hatósági eljárás során - üzemelő vízkivétel (igénybe vett vízbázis) esetében - a kérelemhez benyújtott dokumentáció alapján a védőidomok, védőterületek lehatárolásán túl döntenie kell többek között az alábbiakról:

e) a védőterületekre vonatkozó területhasználati korlátozásokról, az előírt intézkedések felsorolásáról, megadva a megvalósítás időbeli ütemezésére vonatkozó előírásokat; az egyes védőidomokat, védőterületeket illetően meg kell határozni azokat a tevékenységeket, melyeket
ea) tilos végezni, vagy

eb) feltételekkel, korlátozásokkal, ellenőrzéssel, hatósági engedély alapján lehet végezni, megadva a korlátozásra, ellenőrzésre vonatkozó konkrét előírásokat,
ec) feltételekkel (korlátozásokkal, ellenőrzéssel) hatósági engedély nélkül is lehet végezni;

A fenti jogszabályi hivatkozások alapján a vízügyi hatóság a kijelöléssel kapcsolatos vízügyi hatósági eljárás során a benyújtott dokumentációban foglaltak alapján jelöli ki az egyes védőterületek, védőövezetek határait, és ezt követően dönt az egyes védőterületek, védőövezetek területhasználati korlátozásairól.

Az egyes ingatlanokra vonatkozó korlátozások azáltal keletkeznek, hogy az adott ingatlan a kijelölt vagy kijelölni kívánt vízbázis területén helyezkedik-e el, és amennyiben igen, úgy annak mely részén (belső védőövezet, külső védőövezet, hidrogeológiai védőövezetek, stb.) található.

Az egyes védőterületek és védőidomok övezeteire vonatkozó korlátozásokat a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10-15. §-ai, valamint az 5. számú melléklete tartalmazza.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Gimesi Sándor tulajdonában álló Nyergesújfalu 3159, 3160, 3161, 3162, 3163, 3164, 3165, 3166 és 3167 hrsz.-ú ingatlanok – a nyergesújfalui sérülékeny vízbázis kijelölésére irányuló eljárás során benyújtott dokumentáció alapján – tárgyi vízbázis hidrogeológiai „A" védőterületén helyezkednek el, melyet az Igazgatóság a Határozat rendelkező rész II. fejezetének 2.3 pontjában rögzített.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése a hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén (ezáltal a hidrogeológiai „A" védőövezet területén sem) végezhető tevékenységeket korlátozza többek között az alábbiak szerint:

A hidrogeológiai védőidomokban és a védőövezetek területén:
a) tilos olyan létesítményt elhelyezni, melynek jelenléte vagy üzeme a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza;
b) tilos olyan tevékenységet végezni, amelynek következtében
ba) csökken a vízkészlet természetes védettsége, vagy növekszik a környezet sérülékenysége,
bb) 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag kerül a vízkészletbe,

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a Gimesi Sándor által kifogásolt korlátozást a fenti jogszabályi hivatkozás a hidrogeológiai védőövezetek területén, ezáltal a hidrogeológiai „A" védőövezet terültén is egyértelműen rögzítni, ezáltal annak Határozatban történő rögzítése jogszerűn történt.

A fentiek alapján Gimesi Sándor fellebbezése nem megalapozott.

A 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdése szerint *a védőterületen belül új, az 5. számú mellékletben foglaltak alapján megengedhető és e rendeletben tételesen nem szabályozott tevékenység esetén, ha az külön jogszabály előírásai alapján nem tartozik a környezeti hatásvizsgálat alá, akkor - a vízügyi igazgatóság véleménye alapján - a vízügyi hatóság egyedi vizsgálat eredményeképpen, e rendelet előírásai szerint esetileg szabja meg a tevékenység végzésének feltételeit, illetve a korlátozásokat.*

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az aktív védelmet szolgáló kutak (K-52, K-55, K-56 OKK számú) utánpótlódási területein történő bármilyen beavatkozás, amely a vízkészletet, vagy a víz áramlási viszonyait befolyásolja, módosíthatja az aktív védelem hatását az ivóvíz termelő kutakra, ezáltal az aktív védelmet szolgáló kutak funkciójukat veszthetik, feladatukat nem tudják ellátni, így a vízbázis termelő kútjaiban a nitrát-koncentráció megemelkedhet.

A fentiek elkerülése érdekében az aktív védelmet szolgáló kutak utánpótlódási területei által érintett ingatlanokon esetén olyan új létesítmény, vagy tevékenység, amely a vízkészletet, a víz áramlási viszonyait befolyásolja, a 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 15. § (2) bekezdésében foglaltaknak megfelelően kizárólag egyedi vizsgálat alapján engedélyezhető.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy az Igazgatóság Határozatában jogszerűn írta elő az aktív védelmet szolgáló kutak utánpótlódási területei által érintett ingatlanokra vonatkozó korlátozást, melynek alapján Mechler Zoltán fellebbezése nem megalapozott.

Megállapítottam továbbá, hogy a Határozatának indokolási része nem tartalmazza az aktív védelmet szolgáló kutak utánpótlódási területei által érintett ingatlanokra vonatkozó korlátozás jogszabályi és szakmai indokokat, melyet pótoltam.

A fenti indokra tekintettel a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35800/1701-1/2016.ált. számú határozatát a Ket. 105. § (3) bekezdése alapján a rendelkező rész szerint megváltoztattam.

A Ket. 28/D. § (1) bekezdése alapján elrendelem jelen másodfokú határozat hirdetményi úton való kézbesítését. Elrendelem továbbá, hogy a hirdetményi úton való kézbesítésről az Igazgatóság intézkedjen.

A fellebbezési eljárás 2016. április 19. napján indult. Az ügyintézési határidő az iratok teljes körű felterjesztésére is figyelemmel, a 2016. június 2. napján jár le. A másodfokú hatóság az ügyintézést jelen döntés postára adásával lezárta, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekinti.

A határozat bírósági felülvizsgálatának lehetőségét a Ket. 109. § (1) bekezdése biztosítja, a Tatabányai Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság illetékességét a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (továbbiakban: Pp.) 326.§ (4) bekezdése és a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 1. melléklet 12. pontjának 5. alpontja állapítja meg.

A Pp. 338. § (2) bekezdése alapján, tárgyalás tartását az ügyfél – a (8) bekezdés b) pontját ide nem értve – a keresetlevélben, a közigazgatási szerv a keresetlevélben foglaltakra vonatkozó nyilatkozatában kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A fellebbezési eljárásban a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság *a vízügyi igazgatási, vízügyi, valamint vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése, valamint a *vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996 (V. 22) Korm. rendelet 1.§ (1) bekezdésé alapján járt el.

A határozat első fokon eljáró hatóság útján történő közléséről és a fellebbezés elbírálása érdekében megküldött iratok visszaküldéséről a Ket. 105. §-ának (7) bekezdése alapján rendelkeztem.

Budapest, 2016. június 1.

Dr. Takács Árpád
tűzoltó dandártábornok
tűzoltósági főtanácsos

Készült: 17 példányban
Egy példány: 9 oldal
Melléklet: első fokú iratanyag
Kapja:

Címzett:			
1.	Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság	9021 Győr, Munkácsy Mihály u. 4.	16 pld
2.	Irattár	Helyben	1 pld
Az elsőfokú hatóságon keresztül értesül:			
1.	Zoltek Zrt.	2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.	1 pld
2.	Nyergesi Vízszolgáltató és Szennyvízkezelő Kft.	2537 Nyergesújfalu, Varga József tér 1.	1 pld
3.	Tát Város Önkormányzata	2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.	1 pld
4.	Nyergesújfalu Város Önkormányzata	2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos u. 104-106.	1 pld
5.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Osztály	2890 Tata, Uj út. 17.	1 pld
6.	Győr-Moson-Sopron Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály	9021 Győr, Árpád út 28-32.	1 pld
7.	Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály	2800 Tatabánya, Bárdos L. u. 2.)	1 pld
8.	Agimpex Építő Zrt.	2536 Nyergesújfalu, Pf.:32.	1 pld
9.	Gimesi Sándor	2536 Nyergesújfalu, Tó u. 8/1; 1/1 szám	1 pld
10.	Mechler Zoltán	2534 Tát, Gárdonyi Géza u. 15.	1 pld
11.	Északdunántúli Vízmű Zrt.	2800 Tatabánya, Sárberek 100.	1 pld
12.	Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság	9021 Győr, Árpád út 28-32.	1 pld
13.	Pal-Kont Kft.	2536 Nyergesújfalu, Kossuth Lajos u. 54.	1 pld
14.	DOVE Hungária Kft.	2534 Tát, Gárdonyi G. u. 30.	1 pld
15.	MC Consult Kft.	2541 Lábatlan, Szabadság u. 1.	1 pld

Magyar Telekom

Hálózat Technológia Igazgatóság
Vezetéknélküli ágazat
1519 Budapest, Pf. 512.
Fax: 06-1/204 41 19

Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.

Iktatószám: 18071700659
Dátum: 2018-07-18
Tárgy: Tát településrendezési eszközök tervének felülvizsgálata

Tisztelt Cím!

Ezúton tájékoztatjuk Önt, hogy Tát közigazgatási területén a Magyar Telekom Nyrt. jelenleg az alábbi vezeték nélküli telephelyeit üzemelteti:

EOV X	EOV Y
266 485	620 475
266 666	620 085

A település területén „tervezett" státuszú telephelyünk jelenleg nincsen.

A telephelyekhez tartozó mikrohullámú összeköttetések nyomvonalvédelmére magassági építéskorlátozást nem jegyeztettünk be, s ez a későbbiekben sem áll szándékunkban.

A folyamatos rádiós hálózatfejlesztés következtében a tervezett telephelyeket illetően csak rövid távú (néhány hónapos) időszakra vonatkozóan tudunk nyilatkozni. Kérjük, hogy a 14/2013. (IX. 25.) NMHH rendelet (az elektronikus hírközlési építmények elhelyezéséről és az elektronikus hírközlési építményekkel kapcsolatos hatósági eljárásokról) 24. szakaszának (Az elektronikus hírközlési építmények elhelyezésének települési szakági tervezésre vonatkozó szabályai) a 26. § (6). bekezdéséhez igazodva a település rendezési terv ne legyen akadálya, ne lehetetlenítse el a későbbiekben egy itt fel nem sorolt új

telephely létesítését! Kérjük, hogy a mobil távközlési szolgáltatás kiesését jelentő **kényszerű telephely megszüntetés** következtében szükségessé vált alternatív telephely igényt a mindenkori település rendezési szabályozás egyedi elbírálású esetként bírálja el és szabályozza!

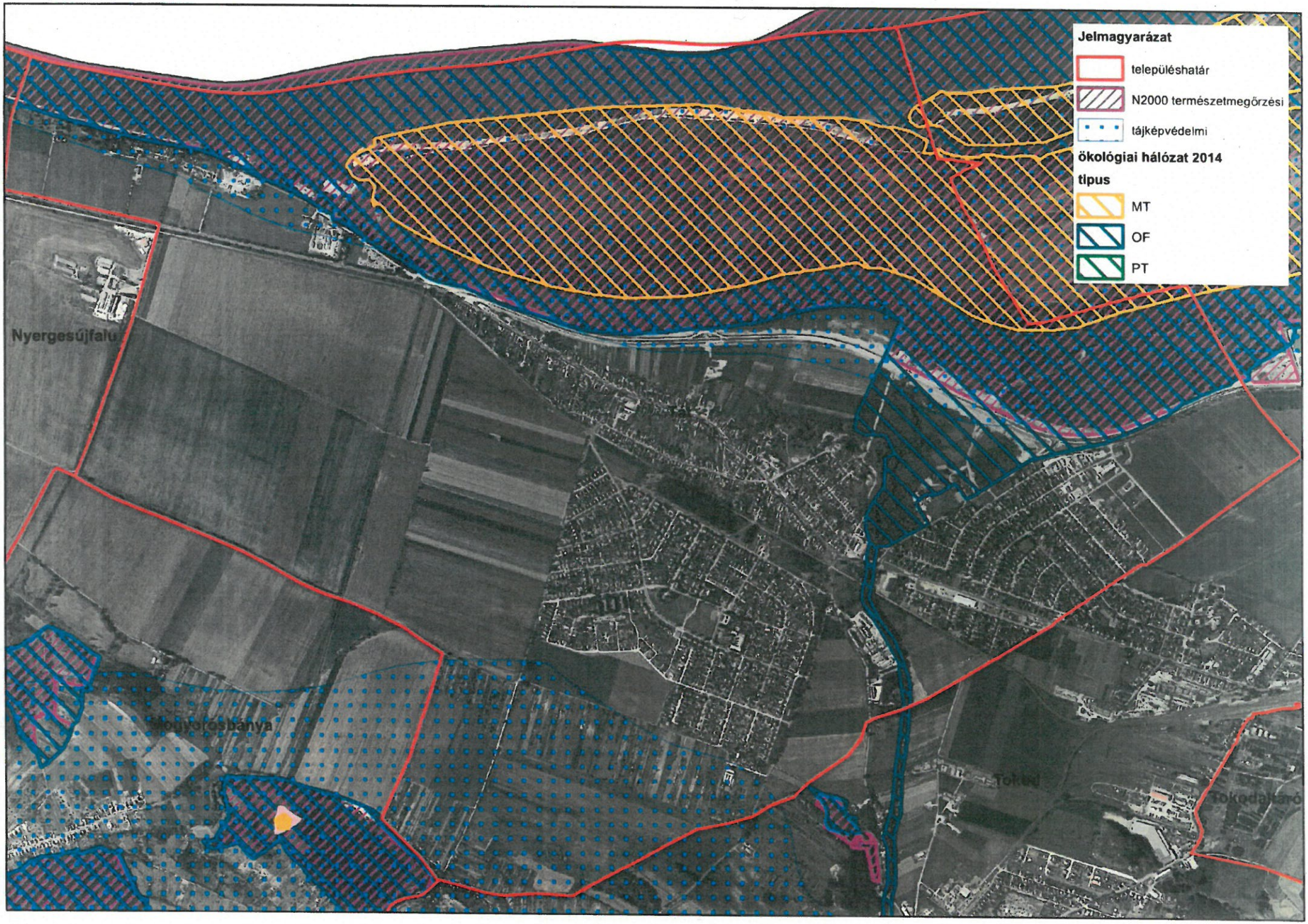
Tisztelettel,

Magyar Telekom Nyrt.
Hálózat fejlesztési igazgatóság
1117 Budapest, Szerémi út 4.

Pásztor András

vezetéknélküli senior mérnök

12


Jelmagyarázat
településhatár
N2000 természetmegőrzési
tájképvédelmi
ökológiai hálózat 2014
típus
MT
OF
PT
Nyergesújfalu
Tokodaltáró

KÖZBENSŐ VÉLEMÉNYEK

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/146-3/2019.
Ügyintéző: Pintér Krisztina
Tel.: (34)515-160
Hiv. szám: 6822-2/2019.

Tárgy: Tát város új településfejlesztési koncepciója - véleményezési szakasz

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

Hivatali kapun

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város új településfejlesztési koncepciója tárgyában érkezett kérelmét áttekintettem, arról *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (továbbiakban: Eljr.) 30. § (9) bekezdése szerinti szakmai véleményt adom:

A beérkezett tervdokumentáció
Jelen szakmai véleményem alapja a VÁTI Városépítési Kft. (1076 Budapest, Thököly út 7.) által elkészített „Tát Város Településfejlesztési Koncepciója 2035" megnevezésű dokumentáció.

Az Eljr. 28. § (1) bekezdése alapján a koncepciót, a stratégiát és a településrendezési eszközöket a polgármester egyezteti a partnerségi egyeztetés szerinti érintettekkel a helyi adottságoknak megfelelően, az államigazgatási szervekkel, az érintett területi és települési önkormányzatokkal.

Az Eljr. 4. § (1) bekezdése alapján a koncepció és a stratégia a területfejlesztési koncepciók és programok, a szakpolitikai és területi koncepciók és programok, valamint a területrendezési tervek figyelembevételével kerülnek kidolgozásra.

Az Eljr. 5. § (2) és 6. § (2) bekezdései szerint a koncepciót megalapozó vizsgálat alapján kell elkészíteni, amelynek részletes tartalmi követelményeit a 2. melléklet tartalmazza.

Az Eljr. 5. § (3) és 6. § (2a) bekezdései alapján az 1. és a 2. mellékletben meghatározott tartalmi elemek összevonhatók, átcsoportosíthatók, indokolt esetben egyes elemei elhagyhatók. A tartalmi elemek részletezettségét az önkormányzati főépítész írásban határozza meg.

A tervdokumentáció tartalma:
- Vezetői összefoglaló;

- Jövőkép;
- Célok
- Kiinduló adatok a további tervezési feladatokhoz;
- A megvalósulás eszközei és azok nyomonkövetése, abban az esetben, ha stratégia nem készül;

Szakmai vélemény:

- A véleményezési dokumentáció felépítése követi az Eljr. 1. mellékletében foglaltakat. A település jövőképe a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetére vonatkozóan került meghatározásra, melyet a település átfogó fejlesztését szolgáló célok meghatározása révén konkretizál. A részcélok és a beavatkozások területi egységeinek meghatározása során tematikusan mutatja be a feladatokat.
- A véleményezési dokumentációban több helyen elírás található, aktualizálni szükséges a dokumentációt Tát városára vonatkozóan.

A településfejlesztési koncepció tervezet összhangban készült a Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Koncepciójában meghatározott megyei jövőképpel.

Javasolom a koncepció jóváhagyását.

A koncepció egyeztetésének és elfogadásának további szakaszai:

Az Eljr. 30. § (10) bekezdése alapján a polgármester a jóváhagyást megelőzően ismerteti a képviselő-testülettel a beérkezett véleményeket, az el nem fogadott véleményeket és azok indokolását, egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet, illetve a vélemények alapján a koncepcióban tett módosításokat.

Az Eljr. 30. § (11) bekezdése szerint a koncepciót legkorábban az elfogadást követő naptól kell alkalmazni.

Az Eljr. 30. § (12) bekezdése értelmében az elfogadott koncepciót az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.

Az Eljr. 30. § (13) bekezdése alapján a koncepció elfogadásáról és honlapon való közzétételéről a polgármester 5 napon (a főváros esetében 10 napon) belül értesítést küld az egyeztetésben részt vetteknek és az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2019. július 29.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba
kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/146-5/2019.
Ü.i.: Pintér Krisztina/FGM
Tel.: 34/515-160
Hiv. szám: 6822-2, 6822-3

Tárgy: Tát új településrendezési eszközeinek egyeztetési eljárása (teljes eljárás) – közbenső szakmai véleményezési szakasz – vélemény módosítása

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

Hivatali kapun

Tisztelt Polgármester Úr!

A KE/8/146-4/2019. számú közbenső véleményemben elírási hiba került, ezért azt az alábbiak szerint módosítom:

A településrendezési eszközökkel kapcsolatos szakmai véleményem:

Általánosságban:
A közbenső véleményezésre megküldött dokumentáció nem tartalmazza a szomszédos települések településrendezési tervével való összhangot.
Az új gazdasági terület kijelölése:
- figyelembe kell venni az Étv. 7. § (3) c) pontját,
- **az átlag feletti minőségi osztályú, szántó3 terület beépítését nem támogatom.**

A nagyvízi meder területén új beépítésre szánt területet nem javasolok kialakítani.

Szerkezeti terv:
A településszerkezeti terv leírásából hiányzik az árvízvédelem.
Az Eljr. 6. számú mellékletének megfelelő jelöléseket kell a tervlapon feltüntetni.
A Szerkezeti terv tartalma meg kell, hogy feleljen az Eljr. előírásainak!
Tokod felé vezető út elágazásánál nem értek egyet az Mko-ból Vt területbe sorolással, a meglévő lakó funkció nem igényli ezt. Nem javaslom, hogy a terület tovább fejlődjön.

Rendelet-tervezet:
- Bevezető rész javítandó: a véleményezés az Eljr. 38. §-ában foglaltak szerint zajlik, nem a 42. § szerint.
- 1. § (3) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.

- 2. § 2. pontja és a hozzá kapcsolódó 13. § törlendő: az illeszkedés került átfogalmazásra, konkrét építészeti követelményekkel (területi, egyedi), településképi szempontból, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településképi rendeletben szabályozandó.
- 2. § 5. pontja törlendő: az OTÉK 1. melléklet 72. pontja meghatározza a köztárgy fogalmát.
- 5-8. § általánosságban: meg kell egyeznie a szabályozási terv jelmagyarázatában szereplő tervi elemek (különös tekintettel a sajátos jogintézményeknek – ezzel összefüggésben a 3. melléklet is javítandó).
- 5. § (1) bekezdés 2. pontja javítandó: törlendő a 3. mellékletre való hivatkozás.
- 6. § (2) bekezdés átdolgozandó, vagy törlendő: a szabályozási elemek módosítása kizárólag a településrendezési eszközök módosításával lehetséges, amely során a véleményezésben az Eljr. szerinti véleményezők vesznek részt (adatot szolgáltatnak, véleményt nyilvánítanak).
- 12. § (4) bekezdés: pontosítandó az elképzelés, a helyi építési szabályzatban, vagy a településképi rendeletben szabályozandó.
- 14. § (5) bekezdés: az eltérés csak a legkisebb méretek növelését eredményezhetné; a kialakult állapot írja felül a szabályokat.
- 14. § (6)-(7) bekezdés törlendő vagy pontosítandó: jelen formájában a településképi rendeletben szabályozandó, illetve evidencia.
- 12. alcím (15. §) pontosítandó: mit jelent az „övezetbe nem sorolt külterületi út”?
- 17. § törlendő: az 1. § már kimondja általánosságban.
- 18. § átdolgozandó: a fás szárú növények telepítését a településképi rendeletben kell szabályozni (Eljr. 23/F. §). A helyi természetvédelmi területet nem a településképi rendeletben kell szabályozni, hanem önálló önkormányzati rendeletben. A természetvédelmi terület nem azonos az Eljr. 23/A. §-ban megfogalmazott táji értékkel.
- 19. § (2) bekezdés törlendő, vagy pontosítandó a jogszabályokra való hivatkozás.
- 21. § (2), (5) bekezdések törlendők: nincs felhatalmazás tulajdonosi hozzájárulás, vagy szolgalmi jog szabályozására.
- 21. § (10) bekezdés pontosítandó: mi az indokolt eset?
- 22. § (1) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.
- 22. § (2) bekezdés törlendő: az OTÉK 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerint evidencia az elhelyezhetőség, és csak akkor kell szabályozni, ha ettől eltérő előírások kerülnének a helyi építési szabályzatba.
- 23-34. § javítandó:
    - a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK hivatkozásoknál az (1) bekezdésekre is hivatkozni kellene,
    - az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe (pl.: 24. § (1) bekezdés „A kisvárosias lakóterületen (Lk) az…”,
    - 26-27. §: összevonandó, mivel csak egyféle településközponti terület került kialakításra, továbbá a rendeltetés nem került meghatározásra,

- 27. § (1) bekezdés és a 28. § (3) pontosítandó: konkretizálandó, hogy van-e beültetési kötelezettség, vagy sem; ha van, akkor jelölendő a tervlapon és a 11. § már szabályozza.
- 27. § (5) és 28. § (5) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni, a 27. § (5) bekezdésnél rossz az övezetek megnevezése,
- 28. § (1) bekezdés javítandó: „§-ok", vagy „szakaszok",
- 29. §: megfontolandó, hogy a ténylegesen csak garázsként használt rendeltetésnél teljes közművesítés kerüljön előírásra, továbbá szakmailag nem támogatom a más célú építmény elhelyezését.
- 30. § (1) bekezdés pontosítandó: nem normatív szabály, konkretizálni kell az OTÉK 8. §-a szerint,
- 33. § (2) d) pontjából a sírhely törlendő, építésügyileg nem értelmezhető, temető rendeletben szabályozandó,
- 33. § (4) bekezdés törlendő: a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdése értelmében a temető rendeletben szabályozandó.

- 35-45. § javítandó:
  - az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe,
  - 37. § átdolgozandó: az OTÉK 28. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak nem felel meg a szabályozás, továbbá más hatóság engedélyezésének szabályozására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak,
  - 38. § (1) bekezdés: a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK 29. § (1) bekezdésére is hivatkozni kellene,
  - 41. § (2) bekezdés pontosítandó: az alátámasztó munkarész értelmében a Nyergesújfalu felöli részen, az új lakóterület fejlesztés azért kerül Mko övezetbe, hogy épület ne létesüljön a területen, ugyanakkor a szabályozás értelmében csak a lakóépület került kizárásra.
  - 42. §: kiegészítendő a Ve övezetre vonatkozó szabállyal,
  - 43. § (6) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni,

- XI. fejezet:
  - a Depó településrészt konkrétan le kell határolni szövegesen, vagy rajzi mellékletként,
  - 46. § (2)-(3) bekezdés átdolgozandó: a konkrét szabályokat *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 5-12. §-ai tartalmazzák, merev hivatkozással kell rá utalni.

- 47. § (2) bekezdés törlendő: egyébként sincs visszamenőleges hatálya a jogszabálynak.
- 47. § (3) bekezdés javítandó: „Hatályát veszti…".

- 2. melléklet javítandó:
  - 2.1.: nem meglévő állapotot írunk elő, hanem az OTÉK szóhasználata szerinti kialakult állapotot,
  - 2.2.: Zkp övezetnél az OTÉK 27. § (5) bekezdés b) pont bb) alpontja 70 §-os zöldfelületet ír elő.

Szabályozási terv:

- Az övezeti/építési övezeti jeleket összhangba kell hozni a szerkezeti tervvel.
- A jelmagyarázatba szükséges feltüntetni, az övezeti jel értelmezését.
- A szabályozási vonalat kottázni szükséges (5. szelvény)
- A vasút és a főút közötti tömbök esetében megfontolandó, az azonos szemléletű szabályozás. Nem érthető, hogy a lakó terület milyen szabályok mentén alakul át vegyes területbe. Felhívom a figyelmet az OTÉK 7.§ (2) bekezdésre, mely szerint azonos helyzetben lévő ingatlanokat azonos jogok illessék meg.
- A kertvárosi ikres beépítés szabadonállóan való szabályozása (Lke-1, 11, 16. szelvény) építési szempontból nem megfelelő, nem a valós állapotot tükrözi, nem értek egyet vele.
- Az új gazdasági terület kialakításánál nem értek egyet az oldalhatáros beépítéssel, a viszonylag kicsi minimális telekmérethez túlzónak tartom az épületmagasságot.
- 16. szelvényen a Kg övezet határa nem látszik.
- 17. szelvény vasút feletti Vt4 – Lke6 terület nincs összhangban a szerkezeti tervvel. A Bécsi út alatti Vt3 övezetet érintő közlekedési célú közterület nem került kiszabályozásra.
- 19. szelvényen a Kertvárosi lakóterület fejlesztés zsákutcáit pontosan ki kell szabályozni.
- A külterületi szabályozási terven hangsúlyosabb a belterület szabályozása mint a külterületé.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3a) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy **Tát város településrendezési terveinek felülvizsgálata kapcsán elkészített <u>környezeti értékeléssel kapcsolatban nincs kifogásom.</u>**

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 3. § (4) és (6) bekezdései értelmében a településrendezési eszközök a településképi rendelettel összhangban készülnek.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-t *a jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben (továbbiakba: Jszr.), illetve *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvényben foglaltak szerint kell megalkotni. Pl.:

- *Fejezetek és alcímek kialakításakor a Jszr. 16. és 17. alcímben foglaltakat kell figyelembe venni. A felsorolás esetén a Jszr. előírásait figyelembe kell venni.*

Kérem a tervezés során a módosított véleményem figyelembe vételét!

Igény estén szakmai konzultációval továbbra is segítjük munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2019. augusztus 7.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba
kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/146-4/2019.
Ü.i.: Pintér Krisztina
Tel.: 34/515-160
Hiv. szám: 6822-2, 6822-3

Tárgy: Tát új településrendezési eszközeinek egyeztetési eljárása (teljes eljárás) – közbenső szakmai véleményezési szakasz

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

Hivatali kapun

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát új településrendezési eszközeivel kapcsolatos véleményezési dokumentációt áttekintettem, arról *az épített környezet alakításáról és védelméről* szóló 1997 évi. LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 8.§-a és *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 38. §-a alapján az alábbi véleményt adom:

Előzmények:

A településrendezési eszközök felülvizsgálatáról szóló képviselő-testületi határozatról nincs tudomásunk, a partnerségi eljárás szabályairól a 6/2017. (IV. 25.) önk. rendeletében döntött a Képviselő-testület.

Az Eljr. 37. §-a szerint szükséges előzetes véleményt megkérték, melyet a KE/8/148-3/2018. számú, 2018. június 19-án kelt levélben adtuk meg.

Jelen szakmai véleményem alapja a VÁTI Városépítési Kft. (1076 Budapest, Thököli u. 7.; irányító tervező: Paksi Szilvia, TT/1 01-2592, okl. építészmérnök) által elkészített „Tát Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata" megnevezésű, 2019. június hó keltezésű véleményezési tervdokumentáció.
A tervezési munkát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultsággal rendelkező tervező végzi.

A beérkezett tervdokumentáció tartalma:

Településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat, mellékletekkel, alátámasztó munkarészekkel.
Megalapozó vizsgálat.
Örökségvédelmi hatástanulmány.
Környezeti értékelés.

A településrendezési eszközökkel kapcsolatos szakmai véleményem:

Általánosságban:
A közbenső véleményezésre megküldött dokumentáció nem tartalmazza a szomszédos települések településrendezési tervével való összhangot.

Az új gazdasági terület kijelölése:

- figyelembe kell venni az Étv. 7. § (3) c) pontját,
- az átlag feletti minőségi osztályú, szántó3 terület beépítését támogatom.

A nagyvízi meder területén új beépítésre szánt területet nem javasolok kialakítani.

Szerkezeti terv:

A településszerkezeti terv leírásából hiányzik az árvízvédelem.
Az Eljr. 6. számú mellékletének megfelelő jelöléseket kell a tervlapon feltüntetni.
A Szerkezeti terv tartalma meg kell, hogy feleljen az Eljr. előírásainak!
Tokod felé vezető út elágazásánál nem értek egyet az Mko-ból Vt területbe sorolással, a meglévő lakó funkció nem igényli ezt. Nem javaslom, hogy a terület tovább fejlődjön.

Rendelet-tervezet:

- Bevezető rész javítandó: a véleményezés az Eljr. 38. §-ában foglaltak szerint zajlik, nem a 42. § szerint.
- 1. § (3) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.
- 2. § 2. pontja és a hozzá kapcsolódó 13. § törlendő: az illeszkedés került átfogalmazásra, konkrét építészeti követelményekkel (területi, egyedi), településképi szempontból, az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településképi rendeletben szabályozandó.
- 2. § 5. pontja törlendő: az OTÉK 1. melléklet 72. pontja meghatározza a köztárgy fogalmát.
- 5-8. § általánosságban: meg kell egyeznie a szabályozási terv jelmagyarázatában szereplő tervi elemek (különös tekintettel a sajátos jogintézményeknek – ezzel összefüggésben a 3. melléklet is javítandó).
- 5. § (1) bekezdés 2. pontja javítandó: törlendő a 3. mellékletre való hivatkozás.
- 6. § (2) bekezdés átdolgozandó, vagy törlendő: a szabályozási elemek módosítása kizárólag a településrendezési eszközök módosításával lehetséges, amely során a véleményezésben az Eljr. szerinti véleményezők vesznek részt (adatot szolgáltatnak, véleményt nyilvánítanak).
- 12. § (4) bekezdés: pontosítandó az elképzelés, a helyi építési szabályzatban, vagy a településképi rendeletben szabályozandó.
- 14. § (5) bekezdés: az eltérés csak a legkisebb méretek növelését eredményezhetné; a kialakult állapot írja felül a szabályokat.
- 14. § (6)-(7) bekezdés törlendő vagy pontosítandó: jelen formájában a településképi rendeletben szabályozandó, illetve evidencia.
- 12. alcím (15. §) pontosítandó: mit jelent az „övezetbe nem sorolt külterületi út”?
- 17. § törlendő: az 1. § már kimondja általánosságban.
- 18. § átdolgozandó: a fás szárú növények telepítését a településképi rendeletben kell szabályozni (Eljr. 23/F. §). A helyi természetvédelmi területet nem a településképi rendeletben kell szabályozni, hanem önálló önkormányzati rendeletben. A természetvédelmi terület nem azonos az Eljr. 23/A. §-ban megfogalmazott táji értékkel.

- 19. § (2) bekezdés törlendő, vagy pontosítandó a jogszabályokra való hivatkozás.
- 21. § (2), (5) bekezdések törlendők: nincs felhatalmazás tulajdonosi hozzájárulás, vagy szolgalmi jog szabályozására.
- 21. § (10) bekezdés pontosítandó: mi az indokolt eset?
- 22. § (1) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.
- 22. § (2) bekezdés törlendő: az OTÉK 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerint evidencia az elhelyezhetőség, és csak akkor kell szabályozni, ha ettől eltérő előírások kerülnének a helyi építési szabályzatba.
- 23-34. § javítandó:
  - a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK hivatkozásoknál az (1) bekezdésekre is hivatkozni kellene,
  - az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe (pl.: 24. § (1) bekezdés „A kisvárosias lakóterületen (Lk) az…”,
  - 26-27. §: összevonandó, mivel csak egyféle településközponti terület került kialakításra, továbbá a rendeltetés nem került meghatározásra,
  - 27. § (1) bekezdés és a 28. § (3) pontosítandó: konkretizálandó, hogy van-e beültetési kötelezettség, vagy sem; ha van, akkor jelölendő a tervlapon és a 11. § már szabályozza.
  - 27. § (5) és 28. § (5) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni, a 27. § (5) bekezdésnél rossz az övezetek megnevezése,
  - 28. § (1) bekezdés javítandó: „§-ok”, vagy „szakaszok”,
  - 29. §: megfontolandó, hogy a ténylegesen csak garázsként használt rendeltetésnél teljes közművesítés kerüljön előírásra, továbbá szakmailag nem támogatom a más célú építmény elhelyezését.
  - 30. § (1) bekezdés pontosítandó: nem normatív szabály, konkretizálni kell az OTÉK 8. §-a szerint,
  - 33. § (2) d) pontjából a sírhely törlendő, építésügyileg nem értelmezhető, temető rendeletben szabályozandó,
  - 33. § (4) bekezdés törlendő: a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdése értelmében a temető rendeletben szabályozandó.
- 35-45. § javítandó:
  - az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe,
  - 37. § átdolgozandó: az OTÉK 28. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak nem felel meg a szabályozás, továbbá más hatóság engedélyezésének szabályozására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak,
  - 38. § (1) bekezdés: a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK 29. § (1) bekezdésére is hivatkozni kellene,
  - 41. § (2) bekezdés pontosítandó: az alátámasztó munkarész értelmében a Nyergesújfalu felöli részen, az új lakóterület

fejlesztés azért kerül Mko övezetbe, hogy épület ne létesüljön a területen, ugyanakkor a szabályozás értelmében csak a lakóépület került kizárásra.

- 42. §: kiegészítendő a Ve övezetre vonatkozó szabállyal,
- 43. § (6) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni,

- XI. fejezet:
  - a Depó településrészt konkrétan le kell határolni szövegesen, vagy rajzi mellékletként,
  - 46. § (2)-(3) bekezdés átdolgozandó: a konkrét szabályokat *a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III.14.) Korm. rendelet 5-12. §-ai tartalmazzák, merev hivatkozással kell rá utalni.
- 47. § (2) bekezdés törlendő: egyébként sincs visszamenőleges hatálya a jogszabálynak.
- 47. § (3) bekezdés javítandó: „Hatályát veszti…”.
- 2. melléklet javítandó:
  - 2.1.: nem meglévő állapotot írunk elő, hanem az OTÉK szóhasználata szerinti kialakult állapotot,
  - 2.2.: Zkp övezetnél az OTÉK 27. § (5) bekezdés b) pont bb) alpontja 70 §-os zöldfelületet ír elő.

<u>Szabályozási terv:</u>

- Az övezeti/építési övezeti jeleket összhangba kell hozni a szerkezeti tervvel.
- A jelmagyarázatba szükséges feltüntetni, az övezeti jel értelmezését.
- A szabályozási vonalat kottázni szükséges (5. szelvény)
- A vasút és a főút közötti tömbök esetében megfontolandó, az azonos szemléletű szabályozás. Nem érthető, hogy a lakó terület milyen szabályok mentén alakul át vegyes területbe. Felhívom a figyelmet az OTÉK 7.§ (2) bekezdésre, mely szerint azonos helyzetben lévő ingatlanokat azonos jogok illessék meg.
- A kertvárosi ikres beépítés szabadonállóan való szabályozása (Lke-1, 11, 16. szelvény) építési szempontból nem megfelelő, nem a valós állapotot tükrözi, nem értek egyet vele.
- Az új gazdasági terület kialakításánál nem értek egyet az oldalhatáros beépítéssel, a viszonylag kicsi minimális telekmérethez túlzónak tartom az épületmagasságot.
- 16. szelvényen a Kg övezet határa nem látszik.
- 17. szelvény vasút feletti Vt4 – Lke6 terület nincs összhangban a szerkezeti tervvel. A Bécsi út alatti Vt3 övezetet érintő közlekedési célú közterület nem került kiszabályozásra.
- 19. szelvényen a Kertvárosi lakóterület fejlesztés zsákutcáit pontosan ki kell szabályozni.
- A külterületi szabályozási terven hangsúlyosabb a belterület szabályozása mint a külterületé.

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3a) bekezdése alapján nyilatkozom, hogy **Tát város településrendezési terveinek felülvizsgálata kapcsán elkészített <u>környezeti értékeléssel kapcsolatban nincs kifogásom.</u>**

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 3. § (4) és (6) bekezdései értelmében a településrendezési eszközök a településképi rendelettel összhangban készülnek.

Továbbá felhívom a figyelmet, hogy a HÉSZ-t *a jogszabályszerkesztésről* szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendeletben (továbbiakba: Jszr.), illetve *a jogalkotásról* szóló 2010. évi CXXX. törvényben foglaltak szerint kell megalkotni. Pl.:

- *Fejezetek és alcímek kialakításakor a Jszr. 16. és 17. alcímben foglaltakat kell figyelembe venni. A felsorolás esetén a Jszr. előírásait figyelembe kell venni.*

<u>Az egyeztetési eljárás következő lépései:</u>

- Eljr. 38. § (5) bekezdése értelmében a véleményezésben résztvevő államigazgatási szerveknek a véleményük kifogást emelő megállapításait jogszabályi hivatkozással vagy részletes szakmai indokolással kell igazolniuk.
- Az Eljr. 38/A. § (1)-(5) bekezdései értelmében:
  (1) Ha a polgármester a fővárosi és megyei kormányhivatal **örökségvédelmi hatáskörben eljáró** járási (fővárosi kerületi) **hivatala által megállapított követelményekkel nem ért egyet, vagy álláspontja szerint az nincs összhangban az előzetes adatszolgáltatás tartalmával, akkor a véleménynek a települési önkormányzattal történő közlését követő 15 napon belül a polgármester szakmai egyeztetést kezdeményezhet.** Az egyeztetés eredménytelensége esetén a polgármester az egyeztetést követő 8 napon belül a kulturális örökség védelméért felelős miniszternél a járási (fővárosi kerületi) hivatal véleményének felülvizsgálatát kezdeményezheti.
  (2) A kulturális örökség védelméért felelős miniszter a beérkezett felülvizsgálati kérelem alapján
  a) 21 napon belül megküldi a polgármesternek a járási hivatal véleményét helybenhagyó vagy azt megváltoztató véleményét, vagy
  b) 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez, amelyre a hely és az időpont megjelölésével - a tárgyalás előtt legalább 8 nappal - elektronikus úton meghívja a polgármestert és a járási hivatalt.
  (3) A (2) bekezdés b) pontja esetén a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a helybenhagyó vagy megváltoztató véleményét az egyeztető tárgyalást követő 8 napon belül küldi meg a polgármesternek.
  (4) A záró szakmai vélemény kialakítása és a településrendezési eszköz elfogadása során a kulturális örökség védelméért felelős miniszter véleményét kell figyelembe venni.
  (5) Az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat a településrendezési eszköz egyszerűsített eljárásban, tárgyalásos eljárásban vagy állami főépítészi eljárásban történő készítése és módosítása során, valamint a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet 43/A. § (6)

bekezdés b) és c) pontja szerinti véleményezése során megfelelően alkalmazni kell.

- Az Eljr. 39. § (1)-(3) bekezdése alapján véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni. **A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt.** A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell. **A véleményezési szakasz lezárul a képviselő-testületi döntés dokumentálásával és közzétételével.**
- Az Eljr 40. § (1) bekezdése értelmében a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi véleményezésre az állami főépítésznek. Ezt az eljárási szakaszt **végső szakmai véleményezési szakasz**ak nevezik.
- Az Eljr. 40. § (2)-(3) bekezdése szerint az állami főépítész a beérkezett dokumentumokat áttanulmányozza, és amennyiben nem történt új beépítésre szánt terület kijelölésre, a beérkezésétől számított 21 napon belül megküldi a polgármesternek a településrendezési eszközzel **kapcsolatos záró szakmai véleményét** a településrendezési eszköz elfogadásához, amennyiben valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került vagy és véleményeltérés nem áll fenn.
- Az Étv. 8. § (2a)-(2d) értelmében:

  (2a) **Új beépítésre szánt terület kijelölésére irányuló településrendezési eszköz készítése vagy módosítása esetén az állami főépítész a záró szakmai véleményezés során a településrendezési eszköz tervezetét véleményezésre megküldi az országos főépítésznek.** Az országos főépítész 15 napon belül adja ki a nyilatkozatát, a határidő jogvesztő. **A záró szakmai vélemény kiadására meghatározott határidőbe nem számít bele az országos főépítész nyilatkozatának kiadására rendelkezésre álló 15 napos határidő.**

  (2b) Az országos főépítész a (2a) bekezdés szerinti nyilatkozatának kiadása során vizsgálja, hogy a településrendezési eszköz tervezete megfelel-e az országos és térségi szintű területrendezési, településrendezési, településfejlesztési és településképi követelményeknek.

  (2c) **Az országos főépítész érdemi véleményét a záró szakmai véleménybe be kell építeni.**

  (2d) * A településrendezési eszköz elfogadásakor a (2) bekezdés szerinti kormányrendelet alapján záró szakmai vélemény kibocsátására jogosultnak a jogszabályi követelmények érvényesülését biztosító záró szakmai véleményét figyelembe kell venni. A záró szakmai vélemény megküldésére a (2) bekezdés szerinti kormányrendeletben megállapított határidő lejártát követő 5. napon a településrendezési eszköz elfogadható.
- Amennyiben az ágazati és az érintett területi, települési önkormányzati vélemények még fennmaradt kérdései tisztázására szorulnak **az állami főépítész** a beérkezésétől számított 15 napon belül **egyeztető tárgyalást kezdeményez**. Az Eljr. 40. § (4) bekezdése szerint az állami főépítész az egyeztető tárgyalásra a hely és az időpont megjelölésével a tárgyalás előtt

legalább 8 nappal elektronikus úton meghívja a véleményezési szakaszban véleményt adó valamennyi államigazgatási szervet, valamint a településszerkezeti terv esetében az érintett területi, települési önkormányzat képviselőjét.

- Az Eljr. 40. § (5)–(7) bekezdése szerint az egyeztető tárgyalásról jegyzőkönyv készül, amely tartalmazza a felmerült valamennyi véleményeltéréssel kapcsolatos döntést, és a településrendezési eszköz elfogadására alkalmassá tételéhez szükséges feltételeket. Az állami főépítész a jegyzőkönyvet és a záró szakmai véleményét az egyeztetést követően 8 napon belül megküldi a polgármesternek, a településrendezési eszköz elfogadásához. Amennyiben az egyeztető tárgyalás eredményeként a **településrendezési eszköz jelentős átdolgozása szükséges**, **a polgármester az átdolgozást követően a településrendezési eszköz tervezetét ismételten benyújtja az állami főépítésznek**, aki ezt követően az Eljr. 40. § (2)–(3) bekezdései szerint záró szakmai véleményt ad.
- <u>Településrendezési eszköz közlése</u>:
  Az Eljr. 43/B. § (1) bekezdése értelmében a polgármester az elfogadott kézikönyvet és településképi rendeletet, illetve ezek módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
  a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi:
  aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és
  ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és
  b) megküldi hitelesített pdf és szerkeszthető digitális formátumban az elfogadásról szóló jegyzőkönyvvel együtt
  ba) a Lechner Tudásközpontba,
  bb) az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,
  bc) a fővárosi és megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatala építésügyi osztályának, vagy
  c) a megküldés helyett szerkeszthető digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a *b)* pont *ba)-bc)* alpontja szerinti szerveknek.
- Az Eljr. 43. § (2) bekezdése szerint, ha
  a) az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal jogszabályi összeütközést vagy a szerkeszthető digitális formátumban való elkészítés hiányát észleli, vagy
  b) a kormányhivatal járási hivatala jogszabályi ütközést észlel,
  haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

A véleményezési eljárásban érdekelt államigazgatási szervek (Eljr. 9. melléklet) jogszabályon alapuló észrevételeit a tervezés során figyelembe kell venni.

A végső véleményeztetésre benyújtandó dokumentációt **papíralapon és digitális formában (amennyiben új beépítésre szánt terület kerül kijelölésre 2 db CD) is** kérem megküldeni az állami főépítészi irodára. Kérem továbbá a polgármester nyilatkozatában (például a dokumentációhoz csatolt kísérőlevélben) felsorolni - az Eljr. 37. § (7) bekezdése szerint - azt az eljárásban érintettet, aki az előzetes tájékoztatási szakaszban az (1) – (6)

bekezdésnek megfelelően megküldött tájékoztatóhoz határidőn belül nem adott véleményt, nem tett észrevételt, vagy nyilatkozott arról, hogy az eljárásban nem kíván részt venni, így az eljárás további szakaszaiban nem kell értesíteni.

Kérem a jóváhagyó képviselő-testületi ülés időpontját a főépítészi záró szakmai vélemény kialakításához szükséges – az **Eljr. 40. § (2) bekezdés a) pontja** szerinti – 21 napos határidő figyelembevételével meghatározni.

Felhívom a figyelmet, hogy az Eljr. 28. § (2) bekezdése alapján településrendezési eszköz vagy azok módosítása **véleményezési eljárás lefolytatása nélkül nem fogadható el**, kivéve a magasabb szintű jogszabály rendelkezésének változása miatti ellentétes - helyi önkormányzati - előírás hatályon kívül helyezése esetén. Az Eljr. 43. §-a szabályozza **a településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, mely alapján legkorábban, - a teljes eljárás esetén - **a településrendezési eszköz <u>közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba.</u>**

A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § h) pontja szerint az állami főépítész ellátja az Eljr.-ben meghatározott szakmai feladatokat. A fenti - az Eljr. 38. § (4) bekezdés a) pontja, valamint az (5) bekezdése alapján adott – szakmai véleményt másolatban javaslom megküldeni a tervezőnek, hogy a feladatok egyeztetett értelmezése is elősegítse az eredményes tervkészítést.

Az elfogadott településrendezési eszközöket - településrendezési terveket és helyi építési szabályzatot - <u>digitális adathordozón, *.pdf formátumban és papíralapon is</u> kérem megküldeni a részemre.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés e) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

Igény estén szakmai konzultációval továbbra is segítjük munkájukat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II.15.) számú utasítása III. fejezetének 5. a) pontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2019. július 29.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba
kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

Kormánymegbízotti Kabinet – Állami Főépítész, KRID azonosító: 222328198
Címe: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.
Tel.; (34) 515-158; fax: 515-109; e-mail: foepitesz@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal
Megyei főépítész

Szám: VI-.164/2019
Tárgy: ***Tát** településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata* - véleményezési szakasz

Turi Lajos polgármester úr részére
Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Ik. sz.: T/3934	Dátum: 2019 AUG 02.
Ikt. sz.: T/6822-27	Dátum: 2019 AUG 02.
Előadó: BHM	Előszám:

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát Város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközei felülvizsgálatának véleményezési anyagát köszönettel megkaptuk.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 28.§. (1) szerint a koncepciót, a stratégiát **és a településszerkezeti tervet** az érintett területi önkormányzattal egyeztetni kell.

Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Terve (*a 25/2011 (XII. 15.) számú önkormányzati rendelettel módosított, Komárom-Esztergom Megye Területrendezési Szabályzatáról szóló 22/2005. (IX. 29.) számú önkormányzati rendelet és az azt kiegészítő, a területrendezési ajánlásokról szóló 266/2011 (XII. 15.) számú közgyűlési határozat*) szerint Bajót közigazgatási területének meghatározó része erdőgazdálkodási, hagyományosan vidéki települési illetve vegyes területfelhasználási térségbe sorolt.

A megyei területrendezési terv Tát közigazgatási területére vonatkozó adatait és térképi állományát digitális formában tartalmazó cd-t 2012. áprilisában a település részére átadtuk. Amennyiben erről másolatra van szükségük, kérjük, jelezzék!

A megküldött véleményezési anyaggal kapcsolatban az alábbi szakmai és technikai észrevételeket teszem:

<u>Településfejlesztési koncepció:</u>

- A megyei Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Program megkülönböztet városias (urbánus) és vidéki térségeket. Mivel a két funkcionális térségtípus kihívásai sok vonatkozásban eltérőek, egyes beavatkozás-típusok elsősorban városias térségekben, mások éppen a vidéki térségekben preferáltak. Tát a megyei Integrált Területi Program (ITP) funkcionális térségi lehatárolása szerint városias térség, ezen belül a Duna mente és az ikervárosok térség része.

- Komárom-Esztergom megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programja három átfogó területi cél köré - Városhálózati csomópont: XXI. századi urbanizált táj; Duna menti térség struktúraváltása; Vidéki tájak új egyensúlya - szervezi a megye jövőjére vonatkozó elképzeléseket. Közülük Tát esetében a *Duna menti térség struktúraváltása* a releváns cél.

2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: 34/517-248 Fax: 34/517-215
E-mail: pengo.julianna@kemoh.hu

- Kérjük, hogy a megyei területfejlesztési dokumentumokon kívül a megyei területrendezési terv *egyedileg meghatározott övezeteinek* tervezetét is szíveskedjenek áttekinteni és figyelembe venni.
- A koncepció célrendszere logikusan épül fel, de tekintettel a település méretére, túlzottan részletező, összesen 26 rész célt nevesít. Javasoljuk a célrendszer egyszerűsítését, fókuszálását.

Összességében megállapítható, hogy a településfejlesztési koncepció készítése során reális helyzetértékelésen alapuló, a megyei fejlesztési dokumentumokkal összhangban álló, elérhető jövőképet adó, hosszú távra szóló célrendszer került kialakításra.

Rendezési terv

- **Kérjük, fordítsanak kiemelt figyelmet arra, hogy** a tervezett fejlesztéssel, **folyamatban lévő,** megvalósítás alatt álló, **pályázati forrásból létesülő beruházások által érintett területek** a tervezett funkciónak / **pályázati kiírásnak megfelelő besorolásba kerüljenek** mind a településszerkezeti, mind a szabályozási terven. (iparterület, zöldfelületek, tervezett körforgalmi csomópont, kerékpárút, stb.) Ennek megfelelően kérjük megvizsgálni különösen az alábbiakat:
    - TOP-1.1.1-15-KO1 - Táti KKV iparterület feldolgozóipari és logisztikai fejlesztése
    - TOP-2.1.2-16-KO1 - Tát zöld-hálózat fejlesztési program I. ütem
    - TOP-3.1.1-16-KO1 - Tát – Mogyorósbánya – Péliföldszentkereszt kerékpárút létesítése
- A könnyebb értelmezhetőség érdekében javasoljuk, hogy a tervlapokon legalább alaptérképi szinten kerüljenek feltüntetésre a szomszédos, Tát közigazgatási határán kívüli területek is, valamint a szelvények mellett készüljön a teljes közigazgatási területet egyben ábrázoló tervlap is.
- Javasoljuk, hogy a településszerkezeti terven – a már ábrázoltakon túl – kerüljön feltüntetésre az OTrT-ben illetve a megyei területrendezési tervben alkalmazandó valamennyi övezet. A megyei területrendezési terv előzetes anyaga honlapunkon elérhető:

  http://www.kemoh.hu/index.php?fmp=4&masoldal=1&oldal=statikusoldalak/soldal655.inc)

Az egyeztetési eljárásban a továbbiakban is részt kívánunk venni. **Kérjük** a véleményezési anyagokat, illetve **az elfogadott településrendezési eszközök dokumentációját elektronikus formában megküldeni.**

Tatabánya, 2019. július 31.

Üdvözlettel:

Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Tatabánya 1.

Pengő Julianna

2800 Tatabánya, Fő tér 4. Telefon: 34/517-248 Fax: 34/517-215
E-mail: pengo.julianna@kemoh.hu

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal

Turi Lajos
Polgármester Úr részére

Tát Város Polgármestere
Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Iktatószám: 4425-2/2019
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési koncepció, Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata és környezeti értékelés, – véleményezési szakasz
Ügyintéző: Sólyom Gáborné
Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint elsőfokú Hatóság (a továbbiakban: Osztály) Tát Város településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó véleményezési szakaszában a Tát Város Polgármestere által küldött megkereséshez (iktatószám: 6822-3.), és a megküldött véleményezési dokumentációhoz (VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft.), az abban foglaltakkal kapcsolatban a következő **véleményt** adom:

A dokumentáció készítése során az előzetes tájékoztatási szakaszban és a környezeti vizsgálat tematikájához a 3716-2/2018. és 3716-4/2018. iktatószámokon adott vélemények figyelembe vételre kerültek.

A véleményezési anyagban vázolt célokkal egyetértünk, azokat reálisnak ás előremutatónak tartjuk.

Általánosságban a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodási, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a zaj- és rezgésvédelmi szempontból **a kidolgozott terv tartalmát tudomásul veszem azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításhoz kacsolódó engedélyezési eljárások során közlök.**

Környezeti vizsgálat:

A tervdokumentáció és a környezeti értékelés a helyi adottságoknak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó szükséges intézkedéseket is. A fejlesztések során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 7. § (3) bekezdésének b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékekhez képest nem csökkenhet.
A településrendezési terv módosítása tartalmazza a területfelhasználási változásokat figyelembe véve a készült aktivitás érték számítását, mely alapján **a biológiai aktivitás érték a módosítások során nem csökken.**

Tát Város településrendezési tervének módosításával kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása, és a fent leírtak figyelembe vétele mellett elfogadásra javasolom.

Osztályom az eljárások további szakaszaiban is részt kíván venni.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. §-ában előírtaknak megfelelően a településrendezési eszközök jóváhagyást követően szíveskedjenek megküldeni.

Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdés alapján, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárás keretében, mint megjelölt véleményező adtam ki.

Tatabánya, 2019. július 26.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Sólyom Gáborné
környezetvédelmi szakügyintéző

Címzettek:
1. Tát Város Polgármestere — Hivatali kapu: 402101133
2. Irattár

Bélyegző DINPI (2019.09.20. 09:44:12)

Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
2509 Esztergom, Strázsa-hegy ✉ 1525 Budapest, Pf. 86.
Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.
Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168
E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dinpi.hu
KÉR azonosító: DIP, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra és ügyintézőnkre!

Üi.sz.: 3870/2/2019.
Ü.int.: Vrabély Panni
Tárgy: Tát településrendezési eszközeinek készítése
Hiv.sz.: 6822-2,3
Melléklet: -

Turi Lajos úr,
polgármester

Tát Város Önkormányzata
Polgármesteri Hivatal

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	
Érk. sz.: 4782	Dátum: 2019 SZEPT 23.
Ikt. sz.: 6822-34	Dátum: 2019 SZEPT 23.
Előadó: BuLHM	Előszám:

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát Város településrendezési eszközeinek készítésével kapcsolatos megkeresésükre vonatkozóan a VÁTI Kft. által kidolgozott dokumentáció alapján táj- és természetvédelmi szempontból az alábbi állásfoglalást adjuk:

A helyi építési szabályzat tervezetével kapcsolatos észrevétel:

A rendelet tervezet 6. § 9. pontjánál szereplő 'tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület' helyett jelenleg a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MTrT.) megállapított, továbbá a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt 'tájképvédelmi terület' van hatályban. Kérjük az övezet megnevezését ennek megfelelően javítani az előbbi (6. § 9.) pontban; a 13. § (3) bekezdésben, valamint a településszerkezeti- és szabályozási tervlapok jelmagyarázataiban.

A szabályozással kapcsolatos észrevétel:

A V16-os módosítás kapcsán, amely a 0100/1 hrsz tekintetében Natura 2000 területet is magába foglal, túlzónak találjuk a jelenleginél ötször intenzívebb beépítést lehetővé tevő övezeti átsorolást (8% --> 40%). A 0100/1 hrsz gyakorlatilag a Duna-meder része, puhafás ligeterdei vegetációval, ami Natura 2000 jelölő élőhely, amely az európai az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Korm.rendelet 4. § (1) bekezdése értelmében megőrzendő. A szomszédos 089/1 és 089/5

hrsz-ú ingatlanok nem részei a Natura 2000 hálózatnak, de a rajtuk ugyancsak meglévő puhafás ligeterdő megőrzése természetvédelmi szempontból messzemenően indokolt. Kérjük, hogy mind a három ingatlan legyen 'eredeti vegetáció megtartandó területe'-ként lehatárolva a szabályozás terven.

Mindezek értelmében, a fenti észrevételeink figyelembe vétele és tervbe való beépítése esetén a településrendezési eszközök jóváhagyásával szemben táj- és természetvédelmi szempontból nem emelünk kifogást.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 43.§ (2) bekezdése értelmében a jóváhagyott településrendezési eszközök egy példányát Igazgatóságunknak ügyiratszámunkra hivatkozva megküldeni, vagy a dokumentáció online elérési útvonaláról értesíteni szíveskedjenek!

Állásfoglalásunkat a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. r. 38. § (4) a) pontja, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 37. § d) pontja alapján adtuk meg.

Budapest, 2019. szeptember 16.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

dr. Kézdy Pál
szakmai igazgatóhelyettes

Kapják: Címzett ('HKP'- TATIONK)
Irattár

Tát Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 3945 Dátum: 2019 AUG 05
Ikt. sz.: 6822-29 Dátum: 2019 AUG 05
Előadó: Bíró H.M. Előszám:

GYŐR-MOSON-SOPRON MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG
IGAZGATÓHELYETTESI SZERVEZET
VÍZÜGYI HATÓSÁG

Iktatószám: 35800/4435-1/2019.ált

Tárgy: Tát község településrendezési eszközök felülvizsgálata
- **véleményezési szakasz**
Hiv. szám: 6822-2
Munkaszám:
Ügyintéző: Gottwald Erzsébet
Telefon: +36-96-518-297

Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Tisztelt Turi Lajos Polgármester Úr!

Tát Város Polgármestere által megküldött, 6822-2. számú megkeresésére Tát Város településrendezési eszközök felülvizsgálatának VÁTI Kft. által elkészített véleményezési dokumentációja kapcsán a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (**a továbbiakban: Igazgatóság**) vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontokból alábbi **véleményt** adja:

A dokumentáció alátámasztó munkarészeként benyújtott környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tesz, kifogást nem emel.
Az Igazgatóság a településrendezési eszközök felülvizsgálatára vonatkozóan vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból észrevételt nem tesz, a tervet elfogadásra javasolja.

Az Igazgatóság véleményét a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 38. §, valamint az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005 (I. 11.) Korm. rendelet 8. § szerinti eljárásokhoz adta meg.
A Hatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet **(a továbbiakban: Korm. rendelet)** 10. § (1) bekezdés 1. pontja és 10. § (3a) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 1. pontja állapítja meg.

Kelt, *Győr, az elektronikus dátumbélyegző szerint*

Tisztelettel:

Sallai Péter tűzoltó dandártábornok, tanácsos
Igazgató

nevében és megbízásából:

Sipos Bernadett
hatósági szolgálatvezető-helyettes

Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
9021 Győr, Árpád út 28-32.
Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101.
Telefon: (36) (96) 500-000
Telefax: (36) (96) 315-342
Internet-cím: http://www.eduvizig.hu

Adószám: 15308373-2-08

Vízgazdálkodás

Ügyiratszám: 20747/2019.	Hivatkozási szám: 6822-2	**Tárgy**: Tát város településfejlesztési koncepciójának és Településrendezési eszközeinek elkészítése
Előadó: Tardos András	Melléklet:	

Tát Város
Polgármesteri Hivatal

TÁT
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3935	Dátum: 2019 AUG 02.
Ikt. sz.: T/6822-28	Dátum: 2019 AUG 02.
Előadó: BHM	Előszám:

Tisztelt Cím!

Tát Város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezési dokumentációjával kapcsolatosan az alábbi állásfoglalást adjuk:

A Szabályozási koncepcióban sorolt, tervezett módosítások M1-M21-ig építési,övezeti átsorolási és egyéb településrendezési eszközök módosítását tartalmazzák.

A megküldött véleményezési anyagot jelen formájában nem tartjuk elfogadhatónak.

A tervezett településrendezési módosítások egy része véleményünk szerint nincs összhangban a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi környezettel (83/2014 Korm rendelet).

Ez alapján egyes tervezett módosítások, pl. lakóövezet kijelölése (Táti-depó) ellentmond a nagyvízi mederrel kapcsolatos jogszabályoknak.

Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a nagyvízi mederbe eső részeknél, különösen a Tát-Nyergesújfalu közötti résznél beépíthetőségre vonatkozó korlátozó előírásokat szükséges tenni a HÉSZ-ben is.

Ezzel kapcsolatban megoldás lehet a terület árvízvédelmének biztosítása a Táti Duna jobbparti árvízvédelmi töltés és Nyergesújfalu közötti Duna parton, amely távlati fejlesztést szükséges lenne a településrendezési tervben feltüntetni, a településrendezési eszközök között biztosítani számára a megfelelő megjelenést.

A meglévő árvízvédelmi védvonalak mentén szükségesnek tarjuk a mentett oldali 110 m es fakadóvízes sáv feltüntetését is, amelyre szintén speciális szabályok kötődnek.

Javasoljuk fentiek pontosítása érdekében a tervező keresse fel Igazgatóságunkat.

A területen vagyonkezelésünkben lévő vízfolyás az Unyi-patak. A patakot érintő beavatkozások során a 83/2014 (III.14.) Korm.rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint. Ezt a mellékelt térképi anyag nem tartalmazza.

A csapadékvíz elvezető rendszer nyílt árkos, és részben fedlapos burkolt árkos megoldású. Az Únyi-patak visszatöltésezett szakaszán a csapadékvizek gravitációsan kerülnek bevezetésre a patakba, azonban a megemelkedett Duna vízszint esetén a töltésben lévő műtárgyak zárásra kerülnek és az összegyűjtött csapadékvizek átemelése a káros elöntések megakadályozására mobil szivattyú üzemeltetésével történik.

Tájékoztatjuk a Tisztelt Önkormányzatot, hogy a táji, természeti és ökológiai adottságok fenntartható hasznosításával kapcsolatosan 2015-ben elkészült Magyarország felülvizsgált EU Víz Keretirányelv (VKI) szerinti Vízgyűjtő Gazdálkodási Terve (VGT2), valamint az Alegység tervek is kidolgozásra kerültek. Az országos VGT2-t a *Magyarország felülvizsgált, 2015. évi vízgyűjtő-gazdálkodási tervéről* szóló 1155/2016. (III.31.) Kormányhatározat hirdette ki. A felülvizsgált országos vízgyűjtő-gazdálkodási kikerült a www.vizeink.hu honlapra (Vízgyűjtő-gazdálkodási Terv felülvizsgálata – Elfogadott link), ahol az Országos Vízgyűjtőgazdálkodási terv és az egyes Alegységtervek is egyaránt elérhetőek a mellékleteikkel.

A tervezés során kérjük figyelembe venni az országos tervben megfogalmazott célkitűzéseket és intézkedési terveket! A vízgyűjtő-gazdálkodási tervvel ellentétes szabályozás nem alkotható.

Győr, 2019. 07. 30.

Tisztelettel:

Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 1. Győr

.....

Németh József
igazgató

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KATASZTRÓFAVÉDELMI IGAZGATÓSÁG

Tárgy: Tát város teleülésfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek felülvizsgálata – véleményezési szakasz
Hiv. szám: 6822-2
Ügyintéző: Csákvári Károly tű. százados
Telefon: 06 34 512 070

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: 3454	Dátum: 2019. 07. 15
Ikt. sz.: 6822-5	Dátum: 2019. 07. 15
Előadó: Bukovicand	Előszám:

TURI LAJOS
polgármester

Tát Város Önkormányzata

Tát

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek elkészítésével és felülvizsgálatával kapcsolatban az alábbi katasztrófavédelmi véleményt adom:

A tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Ttv.) 29. § (1) alapján, *„a településen az oltóvíz szerzési lehetőségek biztosítása az önkormányzat feladata.”*

A tervezési területeken a megvalósuló építményekhez, *„az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról”* szóló 54/2014. (XII. 5.) BM rendelet (a továbbiakban: OTSZ) 193. § (2) bekezdés alapján:
„A létesítmény közlekedési, tűzoltási felvonulási útvonalait, területeit, valamint vízszerzési helyekhez vezető útjait állandóan szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltó gépjárművek közlekedésére és működtetésére.”

Az OTSZ 67. § (4) bekezdése alapján: *„A tűzoltási felvonulási területet megközelítő tűzoltási felvonulási útnak olyannak kell lennie, hogy a tűzoltó gépjárművek, a magasból mentő a helyszínt biztonságosan, tolatás nélkül el tudják hagyni”*

Tűzoltás céljára a településen, az OTSZ 8. sz. mellékletében szereplő táblázat szerinti „oltóvíz-intenzitást” kell biztosítani, a 73. § (1) bekezdése értelmében.

Az oltóvíz ellátást az OTSZ 73. § figyelembe vételével kell kialakítani:
„ (1) A mértékadó tűzszakasz területére meghatározott vízmennyiséget vízvezetékről vagy – ha az más módon nem oldható meg – oltóvíztározóból kell biztosítani.
(2) Oltóvízként számításba vehetők – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – azok a nem időszakos természetes felszíni vizek is, amelyek a védendő építménytől 200 méternél nincsenek nagyobb távolságra. A távolságot a megközelítési útvonalon kell mérni.
(3) Település, valamint létesítmény létesítése vagy bővítése esetén az oltóvizet az egyes szakaszok használatbavételével egyidejűleg kell biztosítani.

Cím: 2800 Tatabánya, Szent Borbála út 16.
Telefon: +36(34)512-070
E-mail: komarom.titkarsag@katved.gov.hu

(4) Az oltóvíz szomszédos létesítményeknél – a tűzvédelmi hatóság engedélyével – közösen is biztosítható.
(5) A vízszerzési helyet úgy kell kialakítani, hogy az tűzoltó gépjárművel mindenkor megközelíthető, az oltóvíz akadálytalanul kivehető legyen.
(6) A kábel- és közműalagútnál, valamint a közműfolyosóknál tűzszakaszonként két helyen kell biztosítani az oltóanyagok bejuttatásának lehetőségét."

Oltóvíz hálózat kialakítása esetén, az OTSZ. 74. § (1) bekezdését kell figyelembe venni, miszerint:
„*Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat belső átmérőjét az oltóvíz-intenzitás és a kifolyási nyomásigény alapján, valamint a közműrendszer kialakítását figyelembe véve kell méretezni. Egyirányú táplálás esetén a vezeték legalább NA 100, körvezeték esetén pedig legalább NA 80.*
(2) A tűzvédelmi hatóság engedélyével az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat az (1) bekezdéstől eltérően méretezhető azon az 1000 főnél kevesebb állandó lakosú településen,
a) amelyben vagy azon kívül, de annak minden védendő építményétől, valamint szabadterétől 200 méteres távolságon belül oltóvízellátásra figyelembe vehető – a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő mennyiségű vizet biztosító – természetes vagy mesterséges víznyerő helyre épített vízkivételi mű található vagy
b) amelyben a mértékadó tűzszakasz területének megfelelő oltóvíz-intenzitást más műszaki megoldásokkal biztosítják."

Tűzcsapokat az OTSZ 75., 76 §-t figyelembe vételével kell kialakítani, ami alapján:
„*75. § (1) Vezetékes vízellátás létesítése esetén az oltóvizet föld feletti tűzcsapokkal kell biztosítani.*
(2) Az oltóvizet biztosító vízvezeték-hálózat felújítása, átalakítása során érintett meglévő föld alatti tűzcsapokat föld feletti tűzcsapokra kell kicserélni.
(3) Az oltóvizet szállító vízvezeték-hálózatban a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb tűzcsapnál – közterületi tűzcsapok kivételével –, fali tűzcsapnál 200 mm^2-es kiáramlási keresztmetszetnél legalább 200 kPa (2 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani.
(4) A (3) bekezdéstől eltérően a 30 méter szintmagasság feletti legfelső építményszintű épületek esetén a vízkivétel szempontjából legkedvezőtlenebb fali tűzcsapnál 200 mm^2-es kiáramlási keresztmetszetnél 600 kPa (6 bar) kifolyási nyomást kell biztosítani. Ezen épületek minden fali tűzcsapjánál a tűzoltó egységek számára biztosítani kell külön egy 52-C méretű csatlakozási lehetőséget.
76. § (1) A tűzcsapok a védendő szabadtéri éghetőanyag-tároló területétől, építménytől a megközelítési útvonalon mérten 100 méternél távolabb és – a tűzcsapcsoportok kivételével – egymáshoz 5 méternél közelebb nem helyezhetők el.
(2) A létesítményben nem szükséges tűzcsapokat kiépíteni, ha a közterület tűzcsapjai az oltáshoz szükséges vízmennyiséget biztosítják és az (1) bekezdés követelményei is teljesülnek.
(3) A tűzcsapoknál a tűzoltó gépjárművek részére úgy kell felállási helyet biztosítani, hogy azok mellett legalább 2,75 méter közlekedési út szabadon maradjon."

Az épületek közötti tűztávolság meghatározását az OTSZ. 18. § alapján kell figyelembe venni:
„*(1) A tűztávolságot*
a) a 3. mellékletben foglalt 1–3. táblázat szerint,
b) speciális építmény esetén a XII. fejezet szerint vagy
c) számítással
kell megállapítani.

(2) A tűztávolság 3. mellékletben foglalt 3. táblázat szerinti meghatározása esetén a szabadtéri tárolóterület szomszédos, eltérő tűzszakaszhoz tartozó tárolási egységei között az egyes tűzszakaszokhoz hozzárendelt tűztávolságok közül a nagyobbat kell biztosítani.
(3) Az épülettől tartandó tűztávolságot
a) az épület homlokzatának vagy bármely, a homlokzati síkból kiugró épületrésznek alaprajzi vetületétől,
b) az épületen kívüli, azzal összeköttetésben álló technológiai berendezés esetén annak alaprajzi vetületétől és
c) az épülettel vagy annak részével közös tűzszakaszba tartozó szabadtéri tárolás esetén a tárolóterület oldalhatárától
kell mérni.
(4) A tárolási egységtől tartandó tűztávolságot a tárolásra szolgáló, e célra kijelölt terület oldalhatárától, a tárolt anyag legkisebb alaprajzi vetületétől kell mérni.
(5) Az épületen kívüli, azzal összeköttetésben nem álló technológiai berendezés esetén a tűztávolság szükségességét, mértékét a tűzvédelmi dokumentáció készítéséért felelős személy határozza meg."

„az országos településrendezési és építési követelményekről" szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet:
36. § (1) Szomszédos telkeken a meglévő épületektől a megengedett legkisebb távolság nem lehet kisebb:
a) sem a (2) és (3) bekezdés szerinti telepítési távolságnál,
b) sem az országos tűzvédelmi szabályzat szerint meghatározott tűztávolságnál.
(2) A legkisebb telepítési távolság az egymással szemben átfedésben lévő olyan épületek között, amelyeknek homlokzata huzamos tartózkodás céljára szolgáló helyiség nyílását tartalmazza az építési telekre előírt (megengedett) legnagyobb beépítési magasság mértéke.

A megyei településrendezési tervben Tát felszínmozgással potenciálisan veszélyeztetett területként van megjelölve, melyet indokolt figyelembe venni az eljárás során.
„A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról" szóló 18/2003. (XII. 9.) KvVM–BM együttes rendelet melléklete szerint a település erősen veszélyeztetett „A" kategóriába tartozik. Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete nem érinti a települést.

Véleményemet *„az épített környezet alakításáról és védelméről"* szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 9/A szakasza és *„a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről"* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 28. § (1) bekezdése, valamint a 9. sz. melléklet 10. sora alapján adtam.

Kelt: Tatabánya, *az időbélyegző szerinti napon*

Tisztelettel:

SZUNYOG ZOLTÁN tűzoltó ezredes
tűzoltósági főtanácsos
megyei igazgató

Egy példány: 1 lap (3 oldal)
Kapják: 1. Irattár – elektronikusan
2. Tát Város Önkormányzatal– Hivatali Kapu rendszeren

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3814	Dátum: 2019 JÚL 25.
Ikt. sz.: T/6822-15	Dátum: 2019 JÚL 25.
Előadó: BHM	Előszám:

Turi Lajos
polgármester
részére
Tát Város Polgármestere
Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Iktatószám: KE/NEF/00605-2/2019
Ügyintéző: Orbán Viktória
Tárgy: Tát településfejlesztési koncepció és
településrendezési eszközök
véleményezés és környezeti értékelés
Hiv.szám: 6822-2 6822-3

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Tát Településfejlesztési Koncepció és Településrendezési Eszközök elkészítése, valamint a településrendezési eszközök felülvizsgálata és környezeti értékelés tárgyban megküldött véleményezési megkeresést megkapta.

A Településrendezési eszközök felülvizsgálata településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat dokumentáció C/4 közművesítési javaslatok fejezet között, Főosztályom nyilvántartása és az ÉDV Zrt. Esztergom - Dorog Vízmű Üzem vezetőjével (Kissné Benedek Kinga) folytatott telefonos egyeztetés alapján tévesen szerepel, miszerint:

„Tát város vízellátását az Északdunántúli Vízmű Zrt. biztosítja.
- A település vízellátását a táti vízbázis biztosítja. A 089/5 és a 092/2 hrsz.-ú telkeken elhelyezkedő 13 db partiszűrésű kutak közül jelenleg 3-ból történik vízkivétel a közműves vízellátásra. Az engedélyezett vízkivétel 365 m3/nap."

Nyilvántartásunk alapján Tát Város vízellátását az ÉDV Zrt. a dorogi regionális vízműrendszer részét képező tokodaltárói ereszkékről átvett ivóvíz útján biztosítja.

A dokumentációban foglaltakkal szemben egyebekben közegészségügyi szempontú kifogás nem merült fel.

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel.; (34) 795-853; fax: (34) 795-926; E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
KRID azonosítót: 718089315

A bemutatott környezeti értékelést elfogadásra javaslom.

Szakvéleményem megadásánál figyelembe vettem a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet II. 1. c) pontjában foglaltakat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata III. fejezet 9. 1. pontján alapul.

Tatabánya, 2019. 07. 24.

Dr. Kancz Csaba kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel.; (34) 795-853; fax: (34) 795-926; E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
KRID azonosítót: 718089315

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

Érk. sz.: 3512	Dátum: 2019 JÚL 15. 2019 JÚL 15.
Ikt. sz.: 6822-6	Dátum:
Előadó: Buk-Hill	Előszám:

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

NÉPEGÉSZSÉGÜGYI FŐOSZTÁLY

dr. Vass Csaba

Digitálisan aláírta: dr. Vass Csaba
Dátum: 2019.07.11 15:40:36 +02'00'

Turi Lajos polgármester úr
részére

Tát Város Önkormányzata

Iktatószám:	BP/FNEF-TKI/05120-2/2019.
Ügyintéző:	Rybicska Antalné
Telefonszám:	+36-1-4653866
E-mail:	kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu
Tárgy:	Véleményezés természetes gyógytényező érintettsége szempontjából
Hivatkozási szám:	6822-3

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja:

A község területén természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért jelen esetben a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.

Érintettség esetén a BFKH, mint államigazgatási szerv feladatát *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 9. számú mellékletének 25. pontja állapítja meg.

BFKH jelen iratot az *elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól* szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdésére tekintettel **elektronikus úton** küldi meg.
BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosítókód: 427094958).

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint

Üdvözlettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából

Dr. Vass Csaba
helyettes fővárosi és megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Osztály 1.
1138 Budapest, Váci út 174. – 1550 Bp., Pf.: 203 – Telefon: +36 (1) 465-3866 – Fax: +36 (1) 465-3853
KÉR azon.: KHIV BUK NSZSZB – Hivatali kapu azon.: BFKHNSZSZ, KRID: 427094958
E-mail: kozeg1@nfo.bfkh.gov.hu - Honlap: www.kormanyhivatal.hu

polghivatal@tat.hu

Feladó: Bacher Károly <karoly.bacher@itm.gov.hu> Hajózási Hatósági Főosztály (ITM) <hhf@itm.gov.hu> nevében
Küldve: csütörtök 2019. július 18 15:41
Címzett: polghivatal@tat.hu
Tárgy: RE: ITM_ERK/58972/2019 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése - Véleményezési szakasz

Tisztelt Turi Lajos polgármester úr!

Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek (Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat, Szabályozási Terv) véleményezése tárgyában, az Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztályához beérkezett 6822-2 számú megkeresésével kapcsolatban az alábbiakról tájékoztatom:

Tát Város közigazgatási területe által határos a Dunával, mint VI/B osztályba sorolt nemzetközi víziúttal, a folyó medrét, valamint az itt lebonyolódó hajóforgalmat érintő településfejlesztési és településrendezési eljárásokban a hajózási hatóság hatáskörrel rendelkezik.

A VÁTI Városépítési Kft. által elkészített véleményezési dokumentációkat áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy az abban foglalt fejlesztési elképzelések, tervek a vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket, a hajózás biztonságát hátrányosan nem befolyásolják, ezért azzal szemben a hajózási hatóság kifogást nem emel, véleményt, észrevételt nem kíván tenni.

Hatóságom Hatáskörét *a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló* 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 8. § (2) 20. pontja, valamint *a hajózásra alkalmas, illetőleg hajózásra alkalmassá tehető természetes és mesterséges felszíni vizek víziúttá nyilvánításáról szóló* 17/2002. (III. 7.) KöViM rendelet 3. sz. melléklete állapítja meg.

Nyilatkozatom nem érinti az Innovációs és Technológiai Minisztérium vasúti és légiforgalmi szakterületeinek eljárásait, mely szervezetek közlekedési hatóságként a 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendeletben meghatározott hatáskörük szerint vesznek részt a településfejlesztéssel és településrendezéssel kapcsolatos eljárásokban.

Kérem tájékoztatásom szíves elfogadását.

Tisztelettel:

Bellyei Csaba főosztályvezető nevében és megbízásából:

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Érk. sz.: 3724	Dátum: 2019 JÚL 19.
Ikt. sz.: 6822-10	Dátum: 2019 JÚL 19.
Előadó: BMK HM	Előszám:

Bacher Károly
szakmai tanácsadó
Hajózási Hatósági Főosztály
Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős
Helyettes Államtitkárság
Innovációs és Technológiai Minisztérium

Cím: 1138 Budapest, Váci út 188.
Postacím: 1011 Budapest, Fő utca 44-50

Telefon: +36-1-474-1742 **Mobil:** +36-30-422-4269
E-mail: karoly.bacher@itm.gov.hu **Web:** www.kormany.hu

Kérjük, gondoljon a környezetre, mielőtt kinyomtatja ezt az e-mailt!

From: Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős helyettes ÁT (ITM)
Sent: Thursday, July 18, 2019 1:05 PM
To: Hajózási Hatósági Főosztály (ITM)
Subject: FW: ITM_ERK/58972/2019 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése - Véleményezési szakasz

From: Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős helyettes ÁT (ITM)
Sent: Tuesday, July 16, 2019 6:02 PM
To: Vasúti Hatósági Főosztály (ITM); Légiforg.Repülőtéri Hat.Főo. (ITM); Hajózási Hatósági Főosztály (ITM)
Cc: Bodrogközi Gergő Szilárd
Subject: ITM_ERK/58972/2019 Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése - Véleményezési szakasz

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

További szíves ügyintézésre.

A melléklet az alábbi helyen érhető el:
U:/MINDENKI/Településrendezési eszközök mellékletei/ TÁT Közös Önkormányzati Hivatal_ITM_ERK_58972_2019_ITM_ERK_58974_2019

Eredetben és a poszeidon rendszerben a Vasúti Hatósági Főosztály részére továbbítva.

A Légiközlekedési Hatóság részére is megérkezett (ITM_ERK/58974/2019. érkeztető számon), melyet a Léginavigációs és Repülőtéri Hatósági Főosztály részére papír alapon és a poszeidon rendszerben is megküldésre kerül.

Érsek István helyettes államtitkár úr megbízásából,

üdvözlettel:

Szabóné Fehér Helena
Titkársági munkatárs

Innovációs és Technológiai Minisztérium
Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős
Helyettes Államtitkári Titkárság

1066 Budapest, Teréz krt. 38.
Postacím: 1440 Budapest, Pf. 1.
Telefon: +36-1-373-1408 **Mobil:** +36-70-450-7371

E-mail: helena.feher.szabone@itm.gov.hu **Web:** www.kormany.hu

Ezen üzenet és annak bármely csatolt anyaga bizalmas, jogi védelem alatt áll, a nyilvános közléstől védett. Az üzenetet kizárólag a címzett, illetve az általa meghatalmazottak használhatják fel. Ha Ön nem az üzenet címzettje, úgy kérjük, hogy telefonon, vagy e-mail-ben értesítse erről az üzenet küldőjét és törölje az üzenetet, valamint annak összes csatolt mellékletét a rendszeréből. Ha Ön nem az üzenet címzettje, abban az esetben tilos az üzenetet vagy annak bármely csatolt mellékletét lemásolnia, elmentenie, az üzenet tartalmát bárkivel közölnie vagy azzal visszaélnie.

This message and any attachment are confidential and are legally privileged. It is intended solely for the use of the individual or entity to whom it is addressed and others authorised to receive it. If you are not the intended recipient, please telephone or email the sender and delete this message and any attachment from your system. Please note that any dissemination, distribution, copying or use of or reliance upon the information contained in and transmitted with this e-mail by or to anyone other than the recipient designated above by the sender is unauthorised and strictly prohibited.

HONVÉDELMI MINISZTÉRIUM
ÁLLAMI LÉGÜGYI FŐOSZTÁLY
mint katonai légügyi hatóság
1055 Budapest, Balaton utca 7-11. • Postacím: 1885 Budapest Pf. 25
Telefon: +36 (1) 474-1469 • HM 21-670 • Fax: +36 (1) 474-1404 • HM 21-685
E-mail: klh@hm.gov.hu • Hivatali Kapu: Honvédelmi Minisztérium – EIR

Nyt. szám: 8482-2/2019/h sz. példány
Hiv. szám: 6822-2
Ügyintéző: Lázár Béla ezredes (Telefon: +36 1 474 1218)

Turi Lajos úr
Tát Város Polgármestere részére

Tát

Tárgy: Tát Város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek módosítása

Tisztelt Polgármester Úr!

A fenti hivatkozási számú megkeresésére Tát Város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek módosítása tárgyában a katonai légügyi hatóságként eljáró HM Állami Légügyi Főosztály észrevételt nem tesz, kifogást nem emel, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös elvárásokat nem fogalmaz meg.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy véleményemet *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* (a továbbiakban: Kormányrendelet) 38. § (4) bekezdés a) pontjára és 9. melléklete táblázata 14. sorának b) pontjára figyelemmel, *a katonai légügyi hatóság kijelöléséről szóló 392/2016. (XII. 5.) Korm. rendelet* 1. §-ban kijelölt illetékességi területemen eljárva adtam meg.

Tájékoztatom tisztelt Polgármester urat, hogy véleményem nem minősül a Kormányrendelet 9. melléklete táblázatának 20. sorában meghatározott honvédelemért felelős miniszter, mint államigazgatási szerv véleményének.

Budapest, időbélyeg szerint.

Tisztelettel:

Dr. Benkő Tibor
honvédelmi miniszter
nevében és megbízásából:

Lázár Béla ezredes
Repülésfelügyeleti Osztály
osztályvezető (főov. h.)

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Érk. sz.: T/3402	Dátum: 2019. JÚL. 04
Ikt. sz.: T/6822-4	Dátum: 2019. JÚL. 04
Előadó: BM	Előszám:

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Turi Lajos részére
Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/5885	Dátum: 2019. JÚL. 31.
Ikt. sz.: T/6822-23	Dátum: 2019. JÚL. 31.
Előadó: BHM	Előszám:

Iktatószám: KE-06/UT/00416-2/2019
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezése
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefonszám: 34/513-123

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezése ügyében küldött, 6822-2 iktatószámú levelét és mellékelten csatolt CD-t 2019. július 2-án köszönettel megkaptuk.

A tárgyi dokumentációval kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük:

- A CD-n kapott, VÁTI Városépítési Kft. készítette, Tát város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzat Véleményezési anyag, B/1. Rendelettervezet című fejezet, 9. oldal, a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban olvasható, hogy „A magánút legkisebb szélessége:

  a) maximum 3 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 50 méter hosszú magánút esetén 5 méter,

  b) maximum 8 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 100 méter hosszú magánút esetén 8 méter,

  c) minden más esetben 12 méter.

  Magánút meghatározása esetén – a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.

  A gazdasági területen lévő kereskedelmi tevékenységet, vagy szolgáltatást folytató ingatlanokra az ügyfelek bejutását nyitvatartási időben biztosítani kell.

  A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (9a) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményekhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot a közlekedési hatóság engedélyével közútként, vagy közforgalom elől el nem

zárt magánútként kell megépíteni, amelyet kérünk a szabályozási terv készítése során figyelembe venni.

- A CD-n kapott, VÁTI Városépítési Kft. készítette, Tát Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzat Véleményezési anyag, C/7. Szabályozási koncepció című fejezet, 38. oldal, M.1. Módosítás – Szabályozási vonalak című bekezdés utolsó két mondatában olvasható, hogy „Törlésre került továbbá a Régi vasút köz déli részétől a vasút mellett észak felé haladó közlekedési célú közterület egy szakaszának szabályozása (érintett szakasz: 136 hrsz.-ú ingatlantól északra). Az ingatlanok elérhetőségét magánút biztosítja."
  Magánút meghatározása esetén – a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.
- Amennyiben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) kormányrendelet 26. § (2) bekezdésében leírtaktól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztszelvénnyel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az utak kialakíthatók.
  A keresztmetszeti tervezés során a keresztmetszeti elemek között meg kell tervezni a zöldsávon, elválasztó sávon, forgalmi sávokon, parkoló sávon, a járdán vagy gyalogúton, a kerékpárúton, a kiszolgáló úton kívül a vízelvezetés megoldását, a közterületen elhelyezendő közművek, a közvilágítás, s az esetleg alkalmazásra kerülő környezetvédelmi berendezések helyigényét a későbbi megvalósíthatóság érdekében.

A fentiek figyelembe vételével a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatban nem emelünk kifogást.

Kérem, hogy hatóságunkat szíveskedjen értesíteni az előírások elfogadásáról.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 38. §-a, illetve 9. sz. melléklete 15. pontja alapján biztosított jogkörben adtuk.

Tatabánya, 2019. július 30.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Szász Zoltán
osztályvezető

KEMKH00087041

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Turi Lajos részére
Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Iktatószám: KE-06/UT/00416-2/2019
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezése
Ügyintéző: Bényi Balázs
Telefonszám: 34/513-123

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek véleményezése ügyében küldött, 6822-2 iktatószámú levelét és mellékelten csatolt CD-t 2019. július 2-án köszönettel megkaptuk.

A tárgyi dokumentációval kapcsolatban a következő észrevételeket tesszük:

- A CD-n kapott, VÁTI Városépítési Kft. készítette, Tát város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzat Véleményezési anyag, B/1. Rendelettervezet című fejezet, 9. oldal, a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban olvasható, hogy „A magánút legkisebb szélessége:

  a) maximum 3 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 50 méter hosszú magánút esetén 5 méter,

  b) maximum 8 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 100 méter hosszú magánút esetén 8 méter,

  c) minden más esetben 12 méter.

  Magánút meghatározása esetén – a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.

  A gazdasági területen lévő kereskedelmi tevékenységet, vagy szolgáltatást folytató ingatlanokra az ügyfelek bejutását nyitvatartási időben biztosítani kell.

  A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (9a) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményekhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot a közlekedési hatóság engedélyével közútként, vagy közforgalom elől el nem

zárt magánútként kell megépíteni, amelyet kérünk a szabályozási terv készítése során figyelembe venni.

- A CD-n kapott, VÁTI Városépítési Kft. készítette, Tát Város Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata Településszerkezeti terv és Helyi építési szabályzat Véleményezési anyag, C/7. Szabályozási koncepció című fejezet, 38. oldal, M.1. Módosítás – Szabályozási vonalak című bekezdés utolsó két mondatában olvasható, hogy „Törlésre került továbbá a Régi vasút köz déli részétől a vasút mellett észak felé haladó közlekedési célú közterület egy szakaszának szabályozása (érintett szakasz: 136 hrsz.-ú ingatlantól északra). Az ingatlanok elérhetőségét magánút biztosítja."

  Magánút meghatározása esetén – a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében – kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.
- Amennyiben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) kormányrendelet 26. § (2) bekezdésében leírtaktól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztszelvénnyel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az utak kialakíthatók.

  A keresztmetszeti tervezés során a keresztmetszeti elemek között meg kell tervezni a zöldsávon, elválasztó sávon, forgalmi sávokon, parkoló sávon, a járdán vagy gyalogúton, a kerékpárúton, a kiszolgáló úton kívül a vízelvezetés megoldását, a közterületen elhelyezendő közművek, a közvilágítás, s az esetleg alkalmazásra kerülő környezetvédelmi berendezések helyigényét a későbbi megvalósíthatóság érdekében.

A fentiek figyelembe vételével a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatban nem emelünk kifogást.

Kérem, hogy hatóságunkat szíveskedjen értesíteni az előírások elfogadásáról.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 38. §-a, illetve 9. sz. melléklete 15. pontja alapján biztosított jogkörben adtuk.

Tatabánya, 2019. július 30.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Szász Zoltán
osztályvezető

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási Hivatala 140.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Turi Lajos
Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3784	Dátum: 2019. JÚL. 24.
Ikt. sz.: T/6822-13	Dátum: 2019 JÚL 24.
Előadó: BHM	Előszám:

Ügyiratszám: KE-06/EP/1280-2/2019.
Tárgy: Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek elkészítése Véleményezési szakasz
Hiv.szám: 6822-2
Ügyintéző: Papp Judit Katalin
Kapcsolat: 34/795-679
papp.judit@komarom.gov.hu

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettük a Tát város településfejlesztési koncepciójának és településrendezési eszközeinek elkészítésének véleményezési szakaszában megküldött megkeresését.
Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. tv. (Étv.) 7. § (2) bekezdés h) pontját is figyelembe véve, a *településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet (továbbiakban: 314. Kr.) 38. § alapján az alábbiakat közlöm:

1. **A véleményezési anyagban a „műemléki környezetek pontosítása" nem egyezik az előzetes tájékoztatási szakaszban örökségvédelmi hatóságunk által kiadott KE-06/EP/953-3/2018. számú véleményében közölt** – a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartást vezető hatóság (Miniszterelnökség) által szolgáltatott – **adatszolgáltatással.**

   Ennek indokolásaként előadott „ *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 20. §-ában megfogalmazottak szerint a fent bemutatott módon a 2 hrsz.-ú ingatlanon álló magtár műemléki környezetét pontosítottuk, a Mogyorósbányai úti kápolna (hrsz. 2543) műemléki környezetét jelöltük szabályozási tervi javaslatunkban.*" idézett magyarázó szöveg nem fogadható el.

   A hivatkozott rendelkezés **„a nyilvántartott műemléki érték műemlékké nyilvánításakor"** esetére alkalmazandó, jelen esetben ez nem áll fenn.

2. **A véleményezési anyagban a „világörökségi és világörökségi várományos területek övezete" fejezetben említett adatszolgáltatás hiánya valóban fenn áll.**

   A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásból lekért „adatszolgáltatás településrendezési tervhez" nem tartalmazza településenként lebontva „A római birodalom határai - A dunai limes magyarországi szakasza" adatait, azt országos kiterjedésre egységesen a Pest megyei nyilvántartás tartalmazza. A véleményezési anyagban a 27/2015.(VI.2.) MvM rendeletben szereplő adatok alapján jelölt lehatárolás örökségvédelmi szempontból elfogadható.

A fent említett műemléki környezetek tervlapon történő javítása után a változások örökségvédelmi szempontból elfogadhatók, örökségvédelmi érdeket nem sértenek.

<u>Fentieken túl felhívom a figyelmet</u> a 314. Kr. 2019. március 14-től hatályos 38/A. és 39. § rendelkezéseire:

38/A. §

(1) Ha a polgármester a fővárosi és megyei kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörben eljáró járási (fővárosi kerületi) hivatala által megállapított követelményekkel nem ért egyet, vagy álláspontja szerint az nincs összhangban az előzetes adatszolgáltatás tartalmával, akkor a véleménynek a települési önkormányzattal történő közlését követő 15 napon belül a polgármester szakmai egyeztetést kezdeményezhet. Az egyeztetés eredménytelensége esetén a polgármester az egyeztetést követő 8 napon belül a kulturális örökség védelméért felelős miniszternél a járási (fővárosi kerületi) hivatal véleményének felülvizsgálatát kezdeményezheti.

(2) A kulturális örökség védelméért felelős miniszter a beérkezett felülvizsgálati kérelem alapján

a) 21 napon belül megküldi a polgármesternek a járási hivatal véleményét helybenhagyó vagy azt megváltoztató véleményét, vagy

b) 15 napon belül egyeztető tárgyalást kezdeményez, amelyre a hely és az időpont megjelölésével - a tárgyalás előtt legalább 8 nappal - elektronikus úton meghívja a polgármestert és a járási hivatalt.

(3) A (2) bekezdés b) pontja esetén a kulturális örökség védelméért felelős miniszter a helybenhagyó vagy megváltoztató véleményét az egyeztető tárgyalást követő 8 napon belül küldi meg a polgármesternek.

(4) A záró szakmai vélemény kialakítása és a településrendezési eszköz elfogadása során a kulturális örökség védelméért felelős miniszter véleményét kell figyelembe venni.

(5) Az (1)-(4) bekezdésben foglaltakat a településrendezési eszköz egyszerűsített eljárásban, tárgyalásos eljárásban vagy állami főépítészi eljárásban történő készítése és módosítása során, valamint a településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet 43/A. § (6) bekezdés b) és c) pontja szerinti véleményezése során megfelelően alkalmazni kell.

Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.
Tel.: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu
Hivatali kapu rövid név: JH11TATABE, KRID szám: 521109759

39. §

(1) Véleményeltérés esetén a polgármester egyeztetést kezdeményezhet, amelyről jegyzőkönyvet kell készíteni.

(2) A véleményezést követően a beérkezett véleményeket - egyeztetés esetén a jegyzőkönyvet is - ismertetni kell a képviselő-testülettel, amelyek elfogadásáról vagy el nem fogadásáról a képviselő-testület dönt. A vélemény, észrevétel el nem fogadása esetén a döntést indokolnia kell.

(3) A véleményezési szakasz lezárul a (2) bekezdés szerinti döntés dokumentálásával és közzétételével.

46/H. §

E rendeletnek a településtervezéssel összefüggésben az örökségvédelmi feladatellátás egyszerűsítését szolgáló kormányrendeletek módosításáról szóló 38/2019. (III. 6.) Korm. rendelettel (a továbbiakban: Mód. Kr.8.) megállapított ***38/A. §-át,*** *43/A. § (6) bekezdés b) és c) pontját és 9. mellékletét a Mód. Kr.8.* ***hatálybalépésekor folyamatban lévő településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településrendezési eszköz, településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet készítése és módosítása, illetve az ezekhez kapcsolódó adatszolgáltatás során is alkalmazni kell.***

A településfejlesztési koncepció, az integrált településfejlesztési stratégia és a településrendezési eszközök egyeztetési eljárásában adott szakmai vélemény örökségvédelmi szempontjait *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról* szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 91. §-a alapján vizsgáltam.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. § a) pontja az 1. melléklet 12. sorában állapítja meg.

Tatabánya, 2019. július 23.

Hajasné dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Benis Erika

Digitálisan aláírta: Benis Erika
Dátum: 2019.07.23 13:54:07 +02'00'

Benis Erika
osztályvezető

Erről értesül:

1. Tát Város Polgármestere, Turi Lajos polgármester
   2534 Tát, Kossuth L. u. 15. – hivatali kapun
2. Irattár

Hatósági Főosztály
Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály
2800 Tatabánya, Bárdos László u. 2.
Tel.: 34/795-661 E-mail: epitesugy.tatabanya@komarom.gov.hu
Hivatali kapu rövid név: JH11TATABE, KRID szám: 521109759

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Tát Polgármesteri Polgármesteri Hivatal

Érk. sz.: 3517	Dátum: 2019 JÚL 15.
Ikt. sz.: 6822-7	Dátum: 2019 JÚL 15.
Előadó: Bur HM.	Előszám:

Turi Lajos polgármester úr
részére

TÁT
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Iktatószám: 10.123/2/2019.
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése
Ügyintéző: Patkó Zsuzsanna
Telefonszám: 33/510-821
Melléklet: -

Tisztelt Polgármester Úr!

A 6822-2. ügyszámú, Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése tárgyában érkezett megkeresésére az alábbi tájékoztatást adom.

A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítással érintett ingatlan *külterületi (Dunaalmás külterület 0648/6 hrsz., 3-as és 4-es minőségi osztályú szántó művelési ágú)-*, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) hatálya alá tartozó *termőföldnek minősülő* földrészleteket is érint. Nem Tát!

A külterületi *termőföldnek minősülő földrészleteket* érintően a településfejlesztési koncepció elkészítése, illetve módosítása tekintetében az egyeztetési eljárásban véleményező hatóságként eljáró ingatlanügyi hatóság a Tfvt. hatályos rendelkezései alapján vizsgálja meg a tervekben lefektetett elképzeléseket, és adja meg véleményét.

A Tfvt. 6/B. § (1) bekezdése értelmében az ingatlanügyi hatóságnak **a termőföld mennyiségi védelme érdekében érvényre kell juttatnia, hogy a beépítésre szánt területek kijelölése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.**

Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály
Földhivatali osztály
2500 Esztergom, Rudnay Sándor tér 2.
Tel.: (33) 412-412, Fax: (33) 412-613, e-mail: foldhivatal@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése szerint az egyeztetési eljárásban az ingatlanügyi hatóságnak kifogást kell emelni, ha a településrendezési eszköz készítése, vagy módosítása alapján kijelölt beépítésre szánt területek:

a) többségében átlagosnál jobb minőségű termőföldeket érintenek, és a beépítésre szánt terület övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra hasonló körülmények és feltételek esetén átlagosnál gyengébb vagy átlagos minőségű termőföldeken is sor kerülhet, vagy
b) övezeti besorolásának megfelelő terület felhasználásra kellő nagyságú térmértékben lehetőség van a település már beépítésre kijelölt, de még fel nem használt területén is.

A tervek alapján csupán a módosítással érintett termőföldek övezeti besorolása változik, ezért a településrendezési eszközök módosítása ellen földvédelmi szempontból kifogást **nem emelek.**

Egyidejűleg tájékoztatom, hogy a településrendezési eszközök szabályozásához kapcsolódóan kiadott jelen általános földvédelmi szempontokat és szabályokat tartalmazó véleményem - termőföld érintettsége esetén - **az egyedi földvédelmi eljárások megindítása és engedélyek beszerzése alól nem mentesít.**

Nyilatkozom továbbá, hogy az eljárás további szakaszaiban nem kívánok részt venni.

Esztergom, 2019. július 10.

Tisztelettel:

dr. Katics Zsuzsanna
osztályvezető

helyettesítési jogkörében eljárva:

Hornyák Balázs
földmérési szakügyintéző

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
113.

Tát Közös Ön... 2.
Érk. sz.: T/3763 Dátum: 2019 JÚL 22.
Ikt. sz.: T/6822-11 Dátum: 2019 JÚL 23.
Előadó: BM Előszám: .....

A DOKUMENTUM ELEKTRONIKUS ALÁÍRÁSSAL HITELESÍTETT
Kiadmányozta 2019.07.17 11:27
Milus Gábor nevében: Kreidl Csaba r. alez
NOVA

11000/5465-1/2019.ált.

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG
RENDÉSZETI IGAZGATÓSÁG

Szám: 11000/5465- /2019. ált.

Tárgy: Tát város, településfejlesztési koncepciójának, valamint településrendezési eszközeinek véleményezése
Hiv. szám: 6822-2
Előadó: Sárközi László r. alez.
Tel. szám: 06-34/517-761 mellék: 21-22

Turi Lajos polgármester úrnak

Tát Város Önkormányzata
2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.

Tisztelt Polgármester Úr!

2019. június 26. napján kelt, fenti hivatkozási számú átiratában arról tájékoztatta hatóságomat, hogy elkészült Tát város Településfejlesztési Koncepciója és a Településrendezési Eszköze, melyet a vonatkozó jogszabály alapján egy eljárásban kíván Tát Város Önkormányzata véleményezésre bocsátani.

Az átiratának mellékleteként megküldött Településfejlesztési Koncepció és Településrendezési Eszközök dokumentációt áttekintettem, ezzel kapcsolatban - fenntartva a korábban 11000/4780/2018.ált. számon megküldött véleményemet - **az alábbi nyilatkozatot teszem**:

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 9. számú melléklete értelmében a megyei rendőrfőkapitányság határrendészeti szakkérdésben illetékes az egyeztetési eljárásban részt venni.

A rendőrség szolgálati szabályzatáról szóló *30/2011. (IX.22.) BM rendelet (a továbbiakban: Szolgálati Szabályzat) 61-66.§-a* határozza meg a rendőrség határrendészeti feladatai ellátásának szabályait.

A határterületről, valamint a határátkelőhely területére nem határátlépés céljából történő belépés és tartózkodás szabályairól szóló *330/2007. (XII.23.) Korm. rendelet 1. számú*

Cím: 2800 Tatabánya, Komáromi u. 2., Pf. 131
Telefon: (06-34)517-706, 21/20-88, Fax: 21/24-87
email: rendig.komarommrfk@komarom.police.hu

25553001100122191789000013002 02
917890000130 25553001 01221 917890100000006 0000083 003/004

Aláíró: Kreidl Csaba; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2019.07.17T09:27:44Z; Aláírás érvényes 2019.07.17T09:30:13Z; Másolat készült: 2019-07-17T09:47:12Z; Készítette: Magyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült; 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: 3b6fdc45-87bd-46ca-bbba-2a917a38502b; Elektronikus eredeti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=59403973742801567da345e09d3990871a62525c 5063417752019071711298787 42; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: https://iraterv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=3b6fdc45-87bd-46ca-bbba-2a917a38502b; Lenyomat: 2UB8iAciUSYBbF9xiig2cWV0lj7SJ8NC6BF2VOcq1KQ=; Szöveg lenyomat: YibH7IUcHQ/iO24nh14ADwsih18vqD+TQ84o57RHWhA=; Az ön küldemény azonosítója:59403973742801567da345e09d3990871a62525c, és jelszava:BEA041F9E4; Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.

melléklet 8. pontja alapján megállapítható, hogy **Tát város közigazgatási területe határterület**.

Az érintetett település tekintetében a Szolgálati Szabályzat említett rendelkezései közül a *65.§*-ban foglalt a releváns, melynek értelmében a rendőrség külső határon lévő határterületen kívül mélységi ellenőrzést végez, az ország területén jogellenesen tartózkodó személyek felderítése céljából.

A megkereséséhez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Tát város, **Településfejlesztési Koncepciója és Településrendezési Eszközei nem befolyásolják a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét**, így a tárgykörben javaslatot, valamint észrevételt nem kívánok tenni.

A fentiek alapján az eljárás további szakaszaiban tartott egyeztető tárgyaláson való részvételt nem tartom indokoltnak.

Tatabánya, 2019. július 17.

Tisztelettel:

Milus Gábor r. ezredes
rendészeti rendőrfőkapitány-helyettes

2555300110012219178900013020 2

917890000130 25553001 01221 917890100000006 0000083 004/004

Írró: Kreidl Csaba; Szervezeti aláírásban kiadmányozó hatóság: Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság; Aláírás időpontja: 2019.07.17T09:27:44Z; Aláírás érvényes 2019.07.17T09:30:13Z; Másolat készült: 2019-07-17T09:47:12Z; Készítette: gyar Posta Zrt. A másolat hitelesítése iratérvényességi nyilvántartás használatával történik. A másolat automatizált, zárt, auditált rendszerrel készült; 300 dpi; fekete-fehér; Az irat egyedi azonosítója: 3b6fdc45-87bd-46ca-bbba-2a917a38502b; Elektronikus deti elérhetősége: https://kdtnova.police.hu/kdt/login?package=59403973742801567da345e09d3990871a62525c 506341775201907171129878742; Iratérvényességi nyilvántartásbeli cím: s://irateerv.kekkh.gov.hu:443/ws/get?id=3b6fdc45-87bd-46ca-bbba-2a917a38502b; Lenyomat: 2UB8iAciUSYBbF9xiig2cWV0ij7SJ8NC6BF2VOcq1KQ=; Szöveg lenyomat: YlbH7IUcHQ/iO24nh14ADwsih18vqD+TQ84o57RHWhA=; Az ön küldemény nosítója:59403973742801567da345e09d3990871a62525c, és jelszava:BEA041F9E4; Az elektronikus iratban foglaltakkal egyező tartalmú irat.

PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/V/2206-2/2019
Ügyintéző: Kovácsné Szatmári Tünde
Telefon: (06 1) 373 1812

Tárgy: Szakvélemény, Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek és Környezeti értékelésének elkészítése
Iktatószámuk: 6822-2 és 6822-3

Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.
Érk. sz.: T/3868 Dátum: 2019. JÚL. 30.
Ikt. sz.: T/6822-22 Dátum: 2019 JÚL 30.
El. Előadó: 3HM Előszám:

Tát Város Polgármestere megküldte a tárgyi megkeresést a Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztályának (a továbbiakban: Bányafelügyelet) vélemény kérése céljából. A Bányafelügyelet, mint területileg illetékes első fokú szakhatóság kiadja az alábbi

szakvéleményt:

A tárgyi tervezetekkel szemben **nem emel kifogást.**

A Bányafelügyelet szakvéleményét *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben biztosított jogkörében eljárva, *a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról* szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján adja ki.

A Bányafelügyelet illetékességi területéről a Magyar Bányászati és Földtani Szolgálatról szóló 161/2017. (VI. 28.) Korm. rendelet 1. melléklete rendelkezik.

Budapest, 2019. július 25.

Dr. Tarnai Richárd kormánymegbízott
nevében és megbízásából:

PEST MEGYEI KORMÁNYHIVATAL 70.

Pályi György
bányakapitány

Bányafelügyeleti Főosztály
1145 Budapest, Columbus u. 17-23.
Telefon: (06-1) 373-1800 Fax: (06-1) 373-1810
E-mail: banyafelugyelet@pest.gov.hu
Web: http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest

Tati Közös Önkormányzati Hivatal
Érk. sz.: 3518 Dátum: 2019 JÚL 15
Ikt. sz.: 6822-8 Dátum: 2019 JÚL 15
Előadó: Előszám:

NMHH
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/18210-2/2019.
Tárgy: tájékoztatás
Ügyintéző: Varga Tamás
E-mail cím: varga.tamas@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-535
Hivatkozási szám: 6822-2

Tát Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
Turi Lajos polgármester
Tát
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) mint Tát Város településrendezési eszközök felülvizsgálatának előkészítésébe bevont államigazgatási szerv a részére megküldött véleményezési dokumentációt megvizsgálta.

A megküldött településszerkezeti terv tekintetében a Hatóság megállapította, hogy a településszerkezeti terv elektronikus hírközlési fejezetet tartalmaz, a településszerkezeti terv elektronikus hírközlési érdeket nem sért, a felülvizsgálat ellen a Hatóság kifogást nem emel.

A Hatóság megállapította, hogy a helyi építési szabályzat módosításáról szóló rendelet tervezete (a továbbiakban: Rendelettervezet) elektronikus hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság kifogást nem emel.

A Hatóság mindemellett felhívja a Tisztelt Önkormányzat figyelmét, hogy a Hatóság véleménye szerint a részére megküldött Rendelettervezet 27. §-a hiányos, ugyanis nem tartalmazza a (2) és (3) bekezdéseket, valamint nemcsak a Településközpont területre tartalmaz rendelkezéseket – az (1) és (4) bekezdésekben –, hanem az (5) bekezdésben az Általános gazdasági területet szabályozza az alábbi módon:

„Településközpont terület [Vt]
27. §
(1) Településközpont területen 50%-án háromszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén – a telekhatárok mentén.
(4) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület elhelyezését lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell.
(5) Az általános gazdasági terület építési övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető."

A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy Rendelettervezet az *Általános gazdasági terület* tekintetében a 27. § (5) bekezdésén kívül más részletes övezeti előírást nem tartalmaz.

Fenti *véleményt a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 38. § (2) bekezdés b) pontjában meghatározottak szerint, a Rendelet 9. melléklet 23. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Sopron, 2019. július 10.

Tisztelettel:

Sléber Tibor
hatósági irodavezető-helyettes

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala
24.

Táti Közös Önkormányzati Hivatal
2019 AUG 01.
Érk. sz.: T/3912 Dátum: .....
Ikt. sz.: T/6822-26 Dátum: 2019 AUG 01.
Előadó: BHM Előszám: .....

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

KÖZLEKEDÉSI FŐOSZTÁLY

Turi Lajos úr
részére

Tát Város Polgármestere

Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Iktatószám: BP/0801/00612-5/2019.
Ügyintéző: Gátay Zoltán
Telefonszám: +36 1 815 9687
Tárgy: Tát Város településfejlesztési koncepció államigazgatási véleményezése

Ez a levél kizárólag elektronikus úton kerül megküldésre (KRID: 643965775)!

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát Város településrendezési eszközeinek készítésével kapcsolatos 6822-2 számú, 2019. június 26-án kelt megkeresésére a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján az alábbi véleményt adom.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet alapján:

Közlekedésbiztonsági és forgalomtechnikai beavatkozások a 10. számú főút 44+520-44+970 km szelvényei között tárgyu beruházás érinti Tát város közigazgatási területét.

A NIF Zrt. tájékoztatása alapján folyamatban van az Eurovelo 6 kerékpáros útvonal Lábatlan – Esztergom szakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD), valamint az engedélyezési dokumentáció készítése.

A NIF Zrt. jelenleg nem rendelkezik kivitelezésre elrendeléssel, csak a tervezésre.

A NIF tájékoztatása alapján, amennyiben kisajátításra lesz szükség, a kerékpárút műszaki terveit készítő Speciálterv Építőmérnöki Kft. – Pro Urbe Mérnöki és Városrendezési Iroda Kft konzorcium ad adatszolgáltatást az önkormányzat felé, illetve a konzorcium feladata a településrendezési eszközök szükség szerinti módosítása.

A településfejlesztési dokumentumok és településrendezési eszközök készítése során esetlegesen felmerülő további kérdéseikben – ez érintett országos közúti és vasúti infrastruktúra elemeivel kapcsolatban – a NIF Zrt. áll szíves rendelkezésükre. Kapcsolattartó Bartkó Gábor tervkoordinációs mérnök (tel.: +36-20/260-32-30, e-mail: bartko.gabor@nif.hu).

A módosításokkal kapcsolatos egyéb észrevételek.

A tervezés során figyelembe kell venni Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény előírásait, valamint összhangban kell lenni az elfogadott Fejér Megyei Területrendezési Tervvel.

A településrendezési tervek kötelező, alátámasztó közúti közlekedési munkarészeinek tartalmi követelményeit az e-UT 02.01.41 számú Útügyi Műszaki Előírás határozza meg. A közlekedési javaslat

készítése során a közutak tervezésére vonatkozó e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírást is be kell tartani.

A közlekedési javaslat célja az, hogy a közlekedési létesítményekre vonatkozó tervezett műszaki paraméterek (pl. a közutak, vasutak elhelyezésére biztosítandó építési terület szélessége) beépítésre kerüljenek a szerkezeti tervbe, a szabályozási tervbe és a helyi építési szabályzatba.

A rendezési tervben a közúthálózati elemeket, azok tervezési osztályba sorolását úgy kell meghatározni, hogy azok megfeleljenek a közutak igazgatásáról szóló 19/1994. (V. 31.) KHVM rendeletben és a „Közutak tervezése" e-UT 03.01.11 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltaknak, valamint összhangban legyenek a kiszolgálandó területi igényekkel, a védett vagy védelemre javasolt területekre vonatkozó szabályozásokkal, a térségre vonatkoztatott környezetvédelmi előírásokkal.

A tervezés során az utak és csomópontok helyigényét a távlati forgalmi igények alapján kell meghatározni. Figyelembe kell venni a szükséges keresztmetszeti elemeket (forgalmi sávok, parkolósávok, járdák, gyalogút, padkák, rézsűk, kerékpársávok, kerékpárút, elválasztó sáv, zöldsáv, forgalom elöl elzárt terület stb.), a közművek elhelyezését, valamint a vízelvezetés és az esetlegesen szükséges környezetvédelmi berendezések helyigényét is.

A keresztmetszeti méretezést azon meglévő utak esetében is el kell végezni, melyeket magasabb kategóriába sorolnak, vagy új funkciókat terveznek (új kerékpárút vagy kerékpársávok, várakozósáv, párhuzamos szervizút kialakítása, zöldsávok vagy fasorok telepítése stb.).

Az országos közutakat érintő új csomópontok vagy útcsatlakozások tervezésekor figyelembe kell venni a „Szintbeni közúti csomópontok méretezése és tervezése" e-UT 03.03.21 számú és a „Közutak melletti ingatlanok, kiszolgáló létesítmények útcsatlakozása" e-UT 03.02.21 számú Útügyi Műszaki Előírásban foglaltakat.

A közúti közlekedésről szóló, 1988. évi I. törvény (Kkt.) 42/A. § (1) bekezdése szerint:

„A közút kezelőjének hozzájárulása szükséges

a) külterületen a közút tengelyétől számított ötven méteren, autópálya, autóút, gyorsút és főútvonal esetén száz méteren belül építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, kő, kavics, agyag, homok és egyéb ásványi nyersanyag kitermeléséhez, valamint a közút területének határától számított tíz méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához, valamint

b) belterületen – a közút mellett – ipari, kereskedelmi, vendéglátó-ipari, továbbá egyéb szolgáltatási célú építmény építéséhez, bővítéséhez, rendeltetésének megváltoztatásához, valamint a helyi építési szabályzatban, vagy a szabályozási tervben szereplő közlekedési és közműterületen belül nyomvonal jellegű építmény elhelyezéséhez, bővítéséhez, továbbá a közút területének határától számított két méter távolságon belül fa ültetéséhez vagy kivágásához,

c) amennyiben az elhelyezendő létesítmény dőlési távolsága a közút határát keresztezi."

A Kkt. 12. § (3) bekezdés szerint:

„A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a felett és mellett – a közúti jelzőtáblák megtervezésének, alkalmazásának és elhelyezésének követelményeiről szóló miniszteri rendeletben meghatározott területen belül – nem lehet olyan jel, jelzés, egyéb tárgy és berendezés, amely a közúti jelzések-kel – azok alakjával, színével – összetéveszthető, a láthatóságot akadályozza, alkalmas arra, hogy a közlekedők figyelmét elterelje, vagy a közlekedés biztonságát egyéb módon veszélyezteti.

(3a) Nem lehet továbbá reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz lakott területen

a) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút területén, a közút úttesten kívüli burkolatlan területe kivételével,

b) a gépjárművek közlekedésére szolgáló közút felett, annak műtárgyán, tartozékán, a járda, a gyalogút, valamint a kerékpárút kivételével.

(3b) Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefon-oszlopon az adott ellátási területen működő áram-, illetve telefonszolgáltató engedélyével helyezhető el.

Reklámtábla, reklámhordozó és egyéb reklámcélú berendezés közvilágítási-, villany-, és telefonoszlopon történő elhelyezése esetén az elhelyező köteles a közterület-használati díjak megfizetésére.

(3c) Tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz a közvilágítási-, villany- és telefonoszlopon az áram-, telefonszolgáltató vagy áramhálózati engedélyes, valamint az oszlop tulajdonosának a hozzájárulásával helyezhető el; az elhelyezést az eszközzel érintett oszlop alatti földterület tulajdonosa és az eszközzel érintett oszlop alatti földterülettel szomszédos ingatlan tulajdonosa tűrni köteles.

(3d) A tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz (3c) bekezdés szerinti elhelyezése esetén

a) nem kell alkalmazni az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti településképi bejelentési eljárásra vonatkozó szabályokat,

b) a közterület igénybevétele rendeltetésszerű igénybevételnek, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz pedig a közúti közlekedés szervezésének és irányításának céljait szolgáló berendezésnek minősül,

c) a közterület b) pont szerinti rendeltetésszerű igénybe vétele közterület használati díjfizetési kötelezettséggel nem jár, a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz elhelyezéséért az elhelyezőnek a közút kezelője részére elhelyezési díjat kell fizetnie,

d) az elhelyezéshez a közterület használatra vonatkozó jogszabályok szerinti hatósági engedély, illetve polgári jogi jogviszony nem szükséges.

(3e) A gépjárművek közlekedésére szolgáló közút lakott területen kívüli szakasza mellett nem lehet reklámtábla, reklámhordozó vagy egyéb reklámcélú berendezés, valamint a tájékozódást segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz. A tilalom nem vonatkozik a 2010. december 31-éig a nem gyorsforgalmi utak mentén kihelyezett 12A/0-ás ív méretű reklámfelülettel rendelkező reklámtáblákra, az üzemanyag-töltő állomások területén elhelyezett cégjelzésre, és üzemanyagárakat tartalmazó táblákra, az építményeken, az építmények telkén elhelyezett olyan feliratra, amelyek az építményben működő cég nevét, jelét (piktogramját), vagy tevékenységét jelzik, továbbá azokra a – közvetlenül a közút mellett elhelyezett – berendezésekre, amelyek közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztató táblák szakmai tartalmát, valamint engedélyezésüket meghatározó testület által engedélyezett a közlekedés biztonságát elősegítő közérdekű tájékoztatást tartalmaznak."

A tervezés során a 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 38. §-ában rögzített védősávot (biztonsági övezetet) biztosítani kell.

Kiemelt figyelmet kell fordítani a közlekedésbiztonsági szempontokra, a fejlesztések tervezésénél, megvalósításánál elsőbbséget kell, hogy élvezzenek azok a beruházások, amelyekkel a személysérüléses balesetek, balesetveszélyes helyzetek előzhetőek meg.

Érintett államigazgatási szervként fenti véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 30. § (2) bekezdés a) pontja, valamint a 37. § (4) bekezdése alapján, a rendelet 9. melléklet 12. pontja szerinti véleményezési jogkörömben adtam.

Fenti véleményem kialakítása során a hivatkozott kormányrendelet 30. § (6) bekezdése szerinti ágazati elhatározással és adatokkal rendelkező államigazgatási- és kezelő szerveket – NIF Zrt., Magyar Közút NZrt. – megkerestem, a beérkezett tájékoztatást levelembe foglaltam, további észrevétel határidőn belül nem érkezett.

Budapest, 2019. július 29.

Tisztelettel:

dr. György István
kormánymegbízott nevében és megbízásából

Budapest Főváros Kormányhivatala

Bognár Géza
osztályvezető

Útügyi Osztály

1138 Budapest, Váci út 188. – 1387 Budapest Pf.: 1007 – Telefon: +36 (1) 474-1770 – Fax: +36 (1) 331-9917
E-mail: uto@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

BOTLIK-TRANS Kft.
NEMZETKÖZI FUVAROZÁS, LOGISZTIKAI SZOLGÁLTATÁS, RAKTÁROZÁS
2534 Tát, hrsz. 07/21. • Tel.: +36 33 514 800 • Fax: +36 33 514 808 • e-mail: info@botliktrans.hu • www.botliktrans.hu

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

Lux Éva Főépítész Úrhölgy és Turi Lajos Polgármester Úr

részére

Tát, 2019. július 19.

Tárgy: **Lakossági észrevételek a településrendezési véleményezési dokumentációval kapcsolatban**
Észrevételek és kérés

Tisztelt Cím!

Köszönettel vettük a lehetőséget, hogy „Tát Város Településrendezési Eszközeinek Felülvizsgálata" tárgyát érintő kérdésekben lakossági fórumot tartottak és a rendezvényen részt vehettünk, észrevételeket tehettünk.

Észrevételeink és kéréseink társaságunk tulajdonában lévő ingatlanokkal kapcsolatosak, az alábbiak felsoroltak szerint:

- Tát 07/21; 07/20; 07/19;07/18 ingatlanokon vállalatunk gazdasági tevékenységet végez. Jelenleg a területek GKSZ (Kereskedelmi -, szolgáltató gazdasági terület) besorolásúak, ezt a tervezet szerint Kt (Különleges temetőterület) sorolnák be. Telephelyünkön továbbra is gazdasági tevékenységet kívánunk folytatni, telephelyünk fejlesztésével, megújításával, így kérnék korábbi területi besorolás meghagyását.
- Tát 07/21; 07/19; 07/18 ingatlanjaink, gazdasági területeink korábbi adottságaikból adódóan jelenleg több mint 50 %-ban beépítettek. Ezt a közeljövőben szeretnénk rendezni, régi épületek bontásával, új épület építésével. Kérjük amennyiben lehetőséget látnak rá, korábban a területen érvényben lévő beépítési százalékot 40 %-ról 50 % megemelni szíveskedjenek, illetve a megengedett legnagyobb épület magasságot 6 m-ről, 7,50 m-re megemelni szíveskedjenek.
- Tát 07/14; 07/13; 07/12; 07/11 ingatlanok besorolásait amennyiben lehetséges, kérjük „különleges beépítésre nem szánt logisztikai terület" területi besorolásba sorolják be.

Kérjük kért és lakossági fórumon átbeszélt, leegyeztetett, észrevételeinket vegyék figyelembe településrendezési terv véglegesítésekor, hogy ezzel elő tudják segíteni vállalatunk zavartalan működését és fejlődését.

Észrevételeink elfogadásában bízva.

Tisztelettel:

Botlik Béláné

Botlik Béláné
Ügyvezető Igazgató

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.

rk. sz.: T/5887	Dátum: 2019 JÚL 31
kt. sz.: T/6822-24	Dátum: 2019 JÚL 31
Előadó: BHM	Előszám:

Túri Lajos polgármester úrnak.

Tát Város Településfejlesztési koncepciójának kiegészítésére javaslat.

a „ Botlik" féle telephely és a „Németh" féle családi ház Kis-Duna felöli telekrészből egy min 20 m-es sáv leválasztása és átnevezése (pl Településközponti vegyes terület) annak céljából, hogy a Kis-és Nagy Duna megközelíthető legyen vízi sport szempontjából, valamint egy későbbi vízi kikötő szociális és egyéb kiszolgálását szolgálja. Harmadik szempont, hogy ha a DINPI átveszi a Táti szigeteket is, itt egy fogadó állomás és egy látogató központ létesülhessen.

Tisztelettel: Kostyál János képviselő.

Tát, 2019-07-25.

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Ügyk. sz.: T/3821	Dátum: 2019 JÚL 25.
Ikt. sz.: T/6822-16	Dátum: 2019 JÚL 26.
Előadó: BHM	Előszám:

KÖRNYEZETI VIZSGÁLATRA ÉRKEZETT KÖZBENSŐ VÉLEMÉNYEK

Hanyuné Krausz Szilvia

Digitálisan aláírta: Hanyuné Krausz Szilvia
Dátum: 2019.07.26 10:40:03 +02'00'

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal
Tatabányai Járási Hivatal

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2.

Érk. sz.: T/3830	Dátum: 2019 JÚL 29.
Ikt. sz.: T/6822-19	Dátum: 2019 JÚL 29.
Előadó: BHM	Előszám:

Turi Lajos
Polgármester Úr részére

Tát Város Polgármestere
Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Iktatószám: 4425-2/2019
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési koncepció, Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata és környezeti értékelés, – véleményezési szakasz
Ügyintéző: Sólyom Gáborné
Telefonszám: +36 (34) 795-888

Tisztelt Polgármester Úr!

A Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint elsőfokú Hatóság (a továbbiakban: Osztály) Tát Város településrendezési eszközeinek módosítására vonatkozó véleményezési szakaszában a Tát Város Polgármestere által küldött megkereséshez (iktatószám: 6822-3.), és a megküldött véleményezési dokumentációhoz (VÁTI Városépítési Tanácsadó és Tervező Iroda Kft.), az abban foglaltakkal kapcsolatban a következő **véleményt** adom:

A dokumentáció készítése során az előzetes tájékoztatási szakaszban és a környezeti vizsgálat tematikájához a 3716-2/2018. és 3716-4/2018. iktatószámokon adott vélemények figyelembe vételre kerültek.

A véleményezési anyagban vázolt célokkal egyetértünk, azokat reálisnak ás előremutatónak tartjuk.

Általánosságban a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodási, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a zaj- és rezgésvédelmi szempontból **a kidolgozott terv tartalmát tudomásul veszem azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításhoz kacsolódó engedélyezési eljárások során közlök.**

Környezeti vizsgálat:

A tervdokumentáció és a környezeti értékelés a helyi adottságoknak megfelelően tartalmazza a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó szükséges intézkedéseket is. A fejlesztések során a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25) Korm. rendelet előírásait figyelembe kell venni.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. Törvény 7. § (3) bekezdésének b) pontja szerint az újonnan beépítésre szánt területek kijelölésével egyidejűleg a település közigazgatási területének – a területek biológiai aktivitásértékének számításáról szóló 9/2007. (VI. 3.) ÖTM rendelet alapján számított – biológiai aktivitás értéke az átminősítés előtti aktivitásértékekhez képest nem csökkenhet.
A településrendezési terv módosítása tartalmazza a területfelhasználási változásokat figyelembe véve a készült aktivitás érték számítását, mely alapján **a biológiai aktivitás érték a módosítások során nem csökken.**

Tát Város településrendezési tervének módosításával kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból kifogást nem emelek, a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása, és a fent leírtak figyelembe vétele mellett elfogadásra javasolom.

Osztályom az eljárások további szakaszaiban is részt kíván venni.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43. §-ában előírtaknak megfelelően a településrendezési eszközök jóváhagyást követően szíveskedjenek megküldeni.

Véleményemet a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI. 8.) Korm. rendelet 38. § (3) bekezdés alapján, továbbá a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 35. § (1) bekezdés c) pontja szerinti eljárás keretében, mint megjelölt véleményező adtam ki.

Tatabánya, 2019. július 26.

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Sólyom Gáborné
környezetvédelmi szakügyintéző

Címzettek:

1. Tát Város Polgármestere — Hivatali kapu: 402101133
2. Irattár

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3814	Dátum: 2019 JÚL 25.
Ikt. sz.: T/6822-15	Dátum: 2019 JÚL 25.
Előadó: BHM	Előszám:

Turi Lajos
polgármester
részére
Tát Város Polgármestere
Tát
Kossuth L. u. 15.
2534

Iktatószám: KE/NEF/00605-2/2019
Ügyintéző: Orbán Viktória
Tárgy: Tát településfejlesztési koncepció és
településrendezési eszközök
véleményezés és környezeti értékelés
Hiv.szám: 6822-2 6822-3

Tisztelt Polgármester Úr!

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) Tát Településfejlesztési Koncepció és Településrendezési Eszközök elkészítése, valamint a településrendezési eszközök felülvizsgálata és környezeti értékelés tárgyban megküldött véleményezési megkeresést megkapta.

A Településrendezési eszközök felülvizsgálata településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat dokumentáció C/4 közművesítési javaslatok fejezet között, Főosztályom nyilvántartása és az ÉDV Zrt. Esztergom - Dorog Vízmű Üzem vezetőjével (Kissné Benedek Kinga) folytatott telefonos egyeztetés alapján tévesen szerepel, miszerint:

„Tát város vízellátását az Északdunántúli Vízmű Zrt. biztosítja.
- A település vízellátását a táti vízbázis biztosítja. A 089/5 és a 092/2 hrsz.-ú telkeken elhelyezkedő 13 db partiszűrésű kutak közül jelenleg 3-ból történik vízkivétel a közműves vízellátásra. Az engedélyezett vízkivétel 365 m3/nap."

Nyilvántartásunk alapján Tát Város vízellátását az ÉDV Zrt. a dorogi regionális vízműrendszer részét képező tokodaltárói ereszkékről átvett ivóvíz útján biztosítja.

A dokumentációban foglaltakkal szemben egyebekben közegészségügyi szempontú kifogás nem merült fel.

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel.; (34) 795-853; fax: (34) 795-926; E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
KRID azonosítót: 718089315

A bemutatott környezeti értékelést elfogadásra javaslom.

Szakvéleményem megadásánál figyelembe vettem a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben, az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet II. 1. c) pontjában foglaltakat.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának Kiadmányozás rendjéről szóló 42/2017. (II. 15.) számú szabályzata III. fejezet 9. 1. pontján alapul.

Tatabánya, 2019. 07. 24.

Dr. Kancz Csaba kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Tisztelettel:

Harsányiné Dr. Patkó Enikő
megyei tisztifőorvos

Népegészségügyi Főosztály
2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2. Tel.; (34) 795-853; fax: (34) 795-926; E-mail: nepegeszsegugy@komarom.gov.hu
KRID azonosítót: 718089315

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI, HATÓSÁGI,
OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Turi Lajos polgármester úr részére

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

2534 Tát
Kossuth Lajos u. 15.

Iktatószám:	BP/1006/00310-2/2019.
Ügyintéző:	Bozóki-Ernyey Katalin / Juhászné
Telefonszám:	1/795-9032
E-mail:	bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu
	Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti értékelés véleményezése
	Hiv. szám: 6822-3

Tisztelt Polgármester Úr!

A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bek. a) pontjában, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. i) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy

a ***Környezeti értékelés*** (készült: 2019. júniusában, témafelelős: Paksi Szilvia) **nem megfelelő, kérjük annak kiegészítését az alábbiak szerint.**

Megállapítottam, hogy a Környezeti értékelés nem tartalmaz a régészeti és műemléki értékekre vonatkozó értékelést. Az örökségi értékekkel kapcsolatban a 19. oldalon mindössze annyit olvashatunk, hogy „A településrendezési eszközökön az adatszolgáltatás keretében kapott, a Miniszterelnökség, Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárságnál nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, műemlékek telkei a tervlapokon feltüntetésre kerültek. A helyi értékek a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet alapján kerültek ábrázolásra." Amennyiben a változtatás nem érint örökségi értéket, úgy azt kell feltüntetni a Környezeti értékelésben. Ugyan a csatolt dokumentumok között található Örökségvédelmi hatástanulmány (készült: 2019. júniusában, készítette: Paksi Szilvia, Kustár Rozália, Pozsonyi Dávid), azonban a Környezeti értékelés ennek eredményeire nem hivatkozik és az Örökségvédelmi hatástanulmány sem tartalmaz részletes, a konkrét módosításokkal összefüggésben levő környezeti hatáselemzést.

Örökségvédelmi Osztály
Cím: 1056 Budapest, Váci u. 62-64. – Telephely: 1012 Budapest, Logodi u. 36-40.
Postafiók: 1364 Budapest, Pf.: 234. – Telefon: +36 (1) 795-9056 – Fax: +36 (1) 237-4882
KÉR. azon. :KHIV BUK ÉÖH ÖO/ Webes hkp .: 333641357
E-mail: eoh.titkarsag@bfkh.gov.hu – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

A kiegészített környezeti értékelést – ügyszámunkra hivatkozással – kérjük véleményezésre újból megküldeni.

Budapest, 2019. július „18.……”.

Tisztelettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából:

Budapest Főváros Kormányhivatala
385.

dr. Hikádi Mónika
főosztályvezető

Erről értesül:

1. Címzett

Táti Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3777	Dátum: 2019 JÚL 23
Ikt. sz.: T/6822-12	Dátum: 2019 JÚL 23
Előadó: BHM	Előszám:

BUDAPEST FŐVÁROS KORMÁNYHIVATALA

ÉPÍTÉSÜGYI ÉS ÖRÖKSÉGVÉDELMI, HATÓSÁGI, OKTATÁSI ÉS TÖRVÉNYESSÉGI FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Turi Lajos polgármester úr részére

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

2534 Tát
Kossuth Lajos u. 15.

Iktatószám: BP/1006/00310-2/2019.
Ügyintéző: Bozóki-Ernyey Katalin / Juhászné
Telefonszám: 1/795-9032
E-mail: bozoki-ernyey.katalin@bfkh.gov.hu
Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatához kapcsolódó környezeti értékelés véleményezése
Hiv. szám: 6822-3

Tisztelt Polgármester Úr!

A fent megjelölt hivatkozási számon és tárgyban küldött megkeresésükre az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 8. § (3) bek. a) pontjában, továbbá a 3. számú melléklet II. 2. i) pontjában foglaltak alapján nyilatkozom, hogy

a ***Környezeti értékelés*** (készült: 2019. júniusában, témafelelős: Paksi Szilvia) **nem megfelelő, kérjük annak kiegészítését az alábbiak szerint.**

Megállapítottam, hogy a Környezeti értékelés nem tartalmaz a régészeti és műemléki értékekre vonatkozó értékelést. Az örökségi értékekkel kapcsolatban a 19. oldalon mindössze annyit olvashatunk, hogy „A településrendezési eszközökön az adatszolgáltatás keretében kapott, a Miniszterelnökség, Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárságnál nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, műemlékek telkei a tervlapokon feltüntetésre kerültek. A helyi értékek a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet alapján kerültek ábrázolásra." Amennyiben a változtatás nem érint örökségi értéket, úgy azt kell feltüntetni a Környezeti értékelésben. Ugyan a csatolt dokumentumok között található Örökségvédelmi hatástanulmány (készült: 2019. júniusában, készítette: Paksi Szilvia, Kustár Rozália, Pozsonyi Dávid), azonban a Környezeti értékelés ennek eredményeire nem hivatkozik és az Örökségvédelmi hatástanulmány sem tartalmaz részletes, a konkrét módosításokkal összefüggésben levő környezeti hatáselemzést.

A kiegészített környezeti értékelést – ügyszámunkra hivatkozással – kérjük véleményezésre újból megküldeni.

Budapest, 2019. július „18.”.

Tisztelettel:

dr. György István
kormánymegbízott megbízásából:

Budapest Főváros Kormányhivatala
385.

dr. Hikádi Mónika
főosztályvezető

Erről értesül:

1. Címzett

Tát Közös Önkormányzati Hivatal	2.
Érk. sz.: T/3797	Dátum: 2019 JÚL 25.
Ikt. sz.: T/6822-14	Dátum: 2019 JÚL 25.
Előadó: BHM	Előszám:

NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

ORSZÁGOS TISZTIFŐORVOS

Iktatószám: 33253-2/2019/KBKHF

Hiv. szám: 6822-3
Ügyintézőnk: Dr. Deim Szilvia
Tel: 06/1/476-1136

Tát Város Polgármestere
Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Tárgy: Környezeti értékelés településrendezési tervek felülvizsgálatához

Tisztelt Cím!

Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet (3. sz. melléklete II/2. pontja) hatálya alá eső tervek esetében a véleményezésben az országos tisztifőorvos a kémiai biztonságra kiterjedően *„érintettség esetén"*, nem *„minden"* esetben vesz részt.

Tát Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban a Nemzeti Népegészségügyi Központnak észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból a környezeti vizsgálat elvégzését nem tartja szükségesnek.

Kérem, szíveskedjenek a Nemzeti Népegészségügyi Központot, kifogást nem emelő véleményezőnek tekinteni.

Az eljárás további szakaszában a Nemzeti Népegészségügyi Központ csak abban az esetben kíván részt venni, amennyiben konkrét, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény hatálya alá eső kérdések merülnek fel, de akkor készséggel állunk rendelkezésükre.

Budapest, 2019. július 24.

Tisztelettel:

NEMZETI NÉPEGÉSZSÉGÜGYI KÖZPONT

Dr. Müller Cecília
országos tisztifőorvos

Cím: 1097 Budapest Albert Flórián út 2-6. Tel: + 36 1 476 1100
e-mail: tisztifoorvos@nnk.gov.hu

LAKOSSÁGI FÓRUM JEGYZŐKÖNYVE

Iktatószám: 6822-25/2019

TÁT

Településrendezési eszközeinek felülvizsgálata, Településfejlesztési Koncepció

JEGYZŐKÖNYV

a 2019. július 18-án (csütörtökön) 17:00 órakor
a Táti Közös Önkormányzati Hivatal Nagytermébe
(2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.) **megtartott Lakossági Fórumról**

Készült: **2019. július 18., Táti Közös Önkormányzati Hivatal Nagyterem**
(2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.)

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint!

Jegyzőkönyvet készítette:
Pozsonyi Dávid – VÁTI Kft. - tervező
Lux Éva – Tát Város település főépítésze

Turi Lajos polgármester úr köszöntötte a megjelenteket, és bemutatta a tervezőket és a város főépítészét.

Paksi Szilvia tervező röviden ismertette a megjelenteknek a most folyó felülvizsgálati folyamatról (településrendezési eszközök, a településfejlesztési koncepció és a jogszabályok szerinti összefüggéseiről).
A településszerkezeti terv külön kiemelve került ismertetésre, azon belül is a változásokat bemutató ábra.

A Bottlik Trans Kft. (Vállalkozók) tulajdonosai nem értettek egyet a temetőterület bővítésével, ugyanis az a jelenlegi telephelyük létét veszélyeztetné, holott ők bővíteni szeretnék vállalkozásukat és a jelenlegi telephelyüket is szeretnék átalakítani, fejleszteni. A vállalkozók 2011-től kérték az önkormányzattól az általuk már korábban megvásárolt 07/14- 07/9 hrsz ingatlanok átsorolását Mko-ból gazdasági területté. Ez ezen a bemutatott terven nem történt meg.

A Polgármester Úr jelezte, hogy a temető csak a mellette lévő családi házig fog bővülni, a vállalkozók jelenlegi telephelyét nem kell igénybe venni hozzá.

Paksi Szilvia tervező ismertette, hogy a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési

terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet alábbi szakaszát:
„a nagyvízi meder területe újonnan beépítésre szánt területbe nem sorolható, továbbá a nagyvízi mederben lévő üdülőterület lakó-, vegyes vagy gazdasági területfelhasználási egységbe nem sorolható át."
Tát ezen területei is érintettek a nagyvízi meder területével.

Lux Éva Főépítészasszony, a Polgármester Úr, a Vállalkozók és a Tervezők megegyeztek, hogy a véleményezési anyagban az alábbi javításokat kell megtenni:

- A vállalkozók jelenlegi telephelyéről a temető bővítést célzó **Kt** besorolást le kell venni és azt visszarakni gazdasági területbe,
- ebből kifolyólag az elővásárlási jog jelölést a telephelyről szintén le kell venni!

A Bottlik Trans Kft. tervezője Deák Albert magasabb épületmagasságot (8-10 m), és magasabb beépíthetőséget (50%) kért a jelenleg a területre érvényes Gksz-1 (Sze, 40%, 6,0 m, 3000 m2) helyett. Továbbá a vállalkozás területét is bővíteni szeretnék az általuk már korábban megvásárolt a Vállalkozók által is említett (a felülvizsgálat véleményezési anyagában Mko és G területfelhasználásokba sorolt) ingatlanokon.

Lux Éva ismertette a Vállalkozóknak a tervezőkkel egyeztetett javaslatot, miszerint:

- A felülvizsgálat véleményezési anyagában az **érintett Mko területfelhasználású területeket át kell sorolni Kb/Log (különleges beépítésre nem szánt logisztikai) területbe.**

A beépítésre nem szánt terület 10 %-os beépíthetőségű lehet. A javaslat a nagyvízi meder övezetének előírásaival összhangban született.

A résztvevők, érintettek elfogadták a területfelhasználásról szóló javaslatot és megegyezés született!

Az épületmagasság, valamint a beépíthetőség tekintetében a Depó területének, valamint a Bottlik Trans Kft. vállalkozásnak a jövőjét illetően az alábbi paraméterekkel és csak azokkal, végső megegyezés született a Főépítészasszony, a Polgármester Úr, a Vállalkozók és a Tervezők között:

- A vállalkozók jelenlegi telephelyének területén a tervezők az anyagban módosítják a korábbi (jelenleg hatályos) beépítési paramétereket. A megengedett épületmagasságot 7,5 méterre növelik, a megengedett beépítési arányt 50%-ra növelik. Ehhez egy új, G-5 jelű övezetet hoznak létre.

A jelenlegi telephelyen átépítést terveznek a tulajdonosok. A 7,5 méter tervezett magasságú épületet a temetőtől és a főúttól távolabb fogják elhelyezni a településképvédelmi szempontokkal összhangban.

- A vállalkozó tulajdonában álló – és a véleményezési anyagban G-3 jelű övezetbe sorolt – ingatlanok beépítési paraméterei nem változnak.
- A vállalkozó tulajdonában álló – és a véleményezési anyagban Mko jelű övezetbe sorolt – ingatlanok besorolása Mko-ról Kb/Log-ra fog változni. A különleges beépítésre nem

szánt logisztikai területen a megengedett legnagyobb beépítési arány 10% lesz. A tulajdonosok logisztikai tevékenységet kívánnak folytatni, és egy csarnoképületet felépíteni raktározás céljából.

A Polgármester Úr megköszönte a jelenlevők a megjelenését, az együttműködést, és 18:00-kor a lakossági fórumot bezárta.

K.m.f.,

Turi Lajos
Tát Város polgármestere

Kozlik Zsolt
Tát Város jegyzője

A jegyzőkönyv az Mötv.-ben foglalt rendelkezéseknek megfelel.

JELENLÉTI ÍV

TÁT Város Településfejlesztési Koncepciójának, valamint Településrendezési Eszközeinek

/Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv/

Véleményezési anyagának

Lakossági Fóruma 2019. 07. 18-án (csütörtök) 17:00 óra

a Táti Közös Önkormányzati Hivatal Nagytermében

(2534 Tát, Kossuth Lajos út 15.)

Név	„Képviselt szerv”	Aláírás
PAKSI SILVIA	TÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT.	
POZSONYI DÁVID	TÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT.	
ARANY GERGELY	TÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT.	
TUKI LÁSZLÓ	TÁT ÖKK	
LUX ÉVA	-"- FŐÉPÍTÉSZ	
BOTLIK ROLAND	BOTLIK-TRANS KFT.	
BOTLIK DÉZSI	BOTLIK-TRANS KFT	
Deák Albert	BOTLIK-TRANS KFT	

RÉGÉSZETI TEREPBEJÁRÁS DOKUMENTUMAI

TÁT VÁROS POLGÁRMESTERE

Cím: *2534 Tát, Kossuth Lajos utca 15.* ***E-mail:*** *polghivatal@tat.hu*
Tel.: *06 33 514-515* ***Fax:*** *06 33 514-520* ***Web:*** *www.tat.hu*

Ikt.sz.: 6822-30 /2019

Tárgy: TÁT Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálatához előírt
- Régészeti terepbejárás elindítása

Magyar Nemzeti Múzeum Balassa Bálint Múzeuma

2500 Esztergom,
Mindszenty hercegprímás tere 5.
e-mail: balassamuzeum@balassamuzeum.hu

Tisztelt Címzett!

TÁT Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata folyamatban van.

A módosítás során **újonnan beépítésre szánt területek kijelölésére kerül sor**, így *a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló* 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 84. § (2) b) pontjára hivatkozva kérem, hogy a – Kormányrendelet által kötelezően előírt – régészeti terepbejárást elvégezni szíveskedjenek!

Mellékelten küldöm az újonnan beépítésre váló terület elhelyezkedését mutató dxf és shp-file-t, valamint az újonnan beépítésre szánt terület-felhasználási besorolást mutató pdf-dokumentumot.

Bármilyen egyéb kérdéssel kérem, hogy a Településrendezési Eszközök készítőjét a VÁTI Városépítési Kft.-t, Paksi Szilvia vezető településtervezőt (mobil: +36-30/984-6-985) keressék meg.

Tát, 2019. augusztus 7.

Tisztelettel:

.....
Turi Lajos
polgármester

TÁT VÁROS POLGÁRMESTERE 4. Komárom-Esztergom megye

TÁT VÁROS
ÚJONNAN BEÉPÍTÉSRE SZÁNT TERÜLETEINEK BEMUTATÁSA

JELMAGYARÁZAT

- 13 - Kertvárosias lakóterület
- 21 - Településközponti vegyes terület
- 30 - Általános gazdasági terület
- 516 - Különleges garázsok területe

EMLÉKEZTETŐ ÉDUVIZIG EGYEZTETÉSRŐL

EMLÉKEZTETŐ

Időpont: 2019. szeptember 27. 10:00

Helyszín: Győr, Árpád út 28-32. ÉDUVIZIG székház, II. emelet

Jelen vannak: Vásárhelyi Péter (ÉDUVIZIG), Molnár Csilla (VÁTI Városépítési Kft.), Paksi Szilvia (VÁTI Városépítési Kft.), Pozsonyi Dávid (VÁTI Városépítési Kft.)

Tárgy: Komárom-Esztergom megyei települések településrendezési eszközeinek készítése kapcsán vízügyi szakkérdések tisztázása

A./ TÁT Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése

Az Észak-dunántúli Vízügyi igazgatóság 20747/2019. ügyiratszámú levelében foglalt vélemények tisztázása jelen megbeszélés tárgyköre.

Az ÉDUVIZIG jelen lévő Képviselője az alábbi kéréseket fogalmazta meg:

1./ Hivatkozva a 83/2014. Korm. rendelet 6.§ (3) bekezdésére – kérte a Táti depó területén kijelölt kertvárosias lakóterület (Lke) visszavonását, a hatályos terven szereplő Kre besorolás megtartása mellett.

2./ Kérte a távlati, egyben ideiglenes védekezési sáv helyigényének – adatszolgáltatásuk alapján történő – településrendezési eszközökön való feltűntetését. A sávon belül teljes építési korlátozás megfogalmazására van szükség, azaz ezen a sávon belül sem felszíni, sem felszín alatti objektum ne épülhessen.

A kapott védvonal sávja a távlati védekezés biztosítása mellett az ideiglenes védekezési sávot is takarja. Területének jelölése tehát jelen állapotban is szükségszerű.

3./ Elfogadva a Tervezők érvelését, a védmű hosszú távon kívánatos, vízgazdálkodási területfelhasználásba történő kijelölésétől – a sáv feltűntetése és korlátozásának helyi építési szabályzatban való megfogalmazása mellett – jelen településrendezési eszközökben el tud tekinteni.

4./ Kérte továbbá, hogy a tervezett védmű töltéslábának ÉDUVIZIG általi megadását követően, annak mentett oldali vonalától számított 110 méteres sáv, mint fakadóvizes sáv kerüljön feltűntetésre, valamint a területére legyen előírva az Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság előzetes állásfoglalásának megkérése céljából megkeresési kötelezettség valamennyi építési tevékenység esetében.

5./ Az Únyi-patak mentén – ugyancsak az ÉDUVIZIG adatszolgáltatása alapján – kerüljön feltűntetésre a mentett oldali töltéslábtól számított 110 m-es sáv, mint fakadóvizekkel érintett sáv.

6./ Kéri, mind a Duna, mind az Únyi-patak menti parti sáv jelölését, az ÉDUVIZIG által a Duna folyóra szolgáltatott partvonal alapján, míg az Únyi-patak esetében a földrészlet-határtól számítva.

7./ A Tervezők Tát Város Településrendezési Eszközeinek Felülvizsgálata Településszerkezeti Terv és Helyi Építési Szabályzat dokumentáció *„C/4 Közművesítési Javaslatok”* c. fejezetét kiegészítik a Hatóság véleményében megfogalmazott, csapadékvíz-elvezetésre vonatkozó információkkal.

B./ Dömös Strand kiemelt fejlesztési területére szóló TRE-módosítás

1./ A nagyvízi meder I-V. jelölésű sávjainak figyelembevétele szükséges, amely sávok határait és a nagyvízi meder határát adatszolgáltatásként az ÉDUVIZIG a Tervező részére megad.

2./ Megállapításra került, hogy a települést távlati védvonal-fejlesztés nem érinti.

3./ Az elsődleges levezető sáv területe kizárólag vízgazdálkodási területfelhasználás legyen.

4./ Az EuroVelo átvezetése is legyen figyelembe véve.

5./ A nagyvízi meder részét képező, a szabályozási terven rögzített, tervezetten Vt-területfelhasználásba kerülő területre legyenek megfogalmazva az építési tevékenység feltételeként:

a/ a terület árvízvédelmének biztosítása,

b/ az ÉDUVIZIG – kötelező állásfoglalásának megkérése céljából való – megkeresése.

6./ Az ideiglenes védekezési sáv kerüljön feltüntetésre 5 m-es sávszélességgel, amelyhez kapcsolódóan építési korlátozás kerüljön megfogalmazásra a vonatkozó jogszabály előírásaival összhangban.

7./ A vízügyi hatóság által kezelt vízfolyások vízgazdálkodási területként kerüljenek feltüntetésre. Amennyiben a vízfolyás nem rendelkezik földrészlet-, vagy alrészlet-határral, a tengelye kerüljön feltüntetésre. A vízügyi hatóság által kezelt vízfolyások tengelyvonalát adatszolgáltatásként az ÉDUVIZIG a Tervező részére megadja.

8./ A terven kerüljön feltüntetésre a parti sáv, a vízfolyások partvonalától számítva, amelyet (partvonal helye) adatszolgáltatásként az ÉDUVIZIG a Tervező részére megad.
Ahol partvonal nem került az Igazgatóság részéről rögzítésre, ott a földhivatali határvonaltól kerüljön feltüntetésre a vonatkozó 3-3 m-es parti sáv.
9./ A települést érintő hidrogeológiai védőterületek a hatályos terv adataihoz képest változtak, amelyet adatszolgáltatásként az ÉDUVIZIG a Tervező részére megad.

C./ Ács Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata

1./ Ács város területén éles határ van a nagyvízi meder egyes sávjai között, ami a domborzati viszonyokból következik, így ezen vonalak átlépése nem kívánatos.
2./ A másodlagos levezető sávban is érdemes korlátozni az erdőterületek kijelölését. Ezen a településen a Duna kanyarulata miatt a másodlagos levezető sáv szerepe jelentős. (A 83/2014. Korm. rendelet ritkított hullámtéri ligeterdőt tart elképzelhetőnek.)
3./ Áramlási holttérben sem javasolt építési jogok megadása, mivel a terület bevédése jelentős költségekkel jár.
4./ Az ideiglenes védművel védhető részek esetében tartja lehetségesnek építési jogok megadását.
5./ Megállapításra került, hogy a települést távlati védvonal-fejlesztés nem érinti.

D./ Tata Város Településrendezési Eszközeinek felülvizsgálata

1./ Az Öreg-tó déli részén a tó vízminőségének javítása céljából az Által-ér torkolatánál ülepítő tavak és vízkormányzási rendszer lett kialakítva. Az ÉDUVIZIG jelen lévő Képviselője szerint a vízminőségvédelmi beavatkozások területét célszerű vízgazdálkodási területként kezelni.
2./ A bányászati tevékenység visszaesésével a talajvíz egykori depressziójának kiváltó oka megszűnt, így a talajvíz emelkedése figyelhető meg. Az ÉDUVIZIG jelen lévő Képviselője szerint célszerű lenne az adatszolgáltatásukra támaszkodva az érintett területeken (ahol a karszt vízadó réteg a felszínt 3 méterre megközelíti, valamint az ismert források, feltörések helyén) HÉSZ előírásokat megfogalmazni az épületkárok elkerülése érdekében.

E./ Adatszolgáltatás kérdésköre, melyet az ÉDUVIZIG titkárságának (titkarsag@eduvizig.hu), név szerint Németh József igazgató úrnak kellene címezni

1./ Nagyvízi meder területének digitális állománya elkülönítve az I./ elsődleges levezető sáv, II./ másodlagos levezető sáv, III./ átmeneti zóna, IV./ áramlási holttér, V./ ideiglenes védművel védhető részek (Ács, Dömös, Esztergom, Tát).
2./ Duna partvonala digitálisan (Ács, Dömös, Esztergom, Tát).
3./ Meglévő árvízvédelmi védműhöz kapcsolódó töltésláb digitális nyomvonala (Ács, Dömös, Esztergom, Tát).
4./ Tervezett távlati védekezési sávok tervezett töltéslábakkal digitálisan (Esztergom, Tata, Tát).
5./ Ideiglenes védmű kiépítési sávok nyomvonallal, 5 méteres sávszélesség feltételezésével; ahol ettől eltérő a sávszélesség, ott a sávszélesség megadása (Ács, Dömös, Esztergom, Tata, Tát).
6./ Vízfolyások és állóvizek fedvényei (digitális tengelyvonal és digitális partvonal) (Ács, Dömös, Esztergom, Tata, Tát).
7./ Vízminőségvédelmi beavatkozások területe (Tata).
8./ Karszt vízadó réteg felszínt 3 méterre megközelítő vetülete, felszíni kimetszése + ismert feltörések, források helye (Tata).
9./ Településeket érintő hidrogeológiai védőterületek (Ács, Dömös, Esztergom, Tata, Tát).

EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS JEGYZŐKÖNYVE

Ikt.sz.: 6822-40/2019

JEGYZŐKÖNYV

TÁT Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési eszközeinek elkészítése

EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS

2019. október 2.

Helyszín: Táti Közös Önkormányzati Hivatal (2534 Tát, Kossuth L. u. 15.)

Készült: 2019. október 02., Táti Közös Önkormányzati Hivatal Nagytermében (2534 Tát, Kossuth L. u. 15.)

Jelen vannak: A csatolt jelenléti ív szerint

Jegyzőkönyvet készítette: **Lux Éva** – Tát Város Főépítésze

Lux Éva – Tát Város főépítésze: köszöntötte a megjelenteket, és ismertette, hogy az egyeztető tárgyalás szabályosan lett meghívva. Az államigazgatási szervek, valamint a partnerek a meghívót egy kivételével átvették, melyeket a beérkezett tértivevények igazolnak. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztályától a tértivevény nem érkezett vissza, viszont a meghívóra vonatkozó levelüket megküldték (8. számú melléklet). A 6822-33/2019 iktatószámú meghívó melléklete volt az eljárás véleményezési szakaszában beérkezett véleményekre adott „Megbízói álláspontot tükröző tervezői válaszok – 2019. szeptember hó" (a továbbiakban: Tervezői válaszok).
A főépítész tájékoztatta a jelen lévőket, hogy az egyeztető tárgyalásról hangfelvétel készül!

Turi Lajos – Tát Város polgármestere: köszöntötte a megjelenteket. Polgármester Úr az egyeztetési folyamat lezárásaképpen a képviselő-testület elé fogja terjeszteni az elkészült dokumentáció véleményezési és partnerségi egyeztetésének lezárását.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: a kiküldött Tervezői válaszok szerint az államigazgatási szervek véleményein végighaladva:

- Először a Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság véleményét, illetve a meghívóra érkezett levelében (9. számú melléklet) foglaltakat ismertette, melybe az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatósággal 2019. szeptember 27-én megtartott egyeztetésen elhangzott álláspontnak megfelelő vélemény került bele.
- A DINPI határidőn túl megküldött véleménye a kiküldött Tervezői válaszokban még nincs benne, de a véleményt befogadjuk, a tervet javítjuk (5. számú melléklet).
- Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság véleménye miatt – melyben a táti Depo területén lévő szabályozással nem értettek egyet – a Tervezők személyesen egyeztettek a Vízügyi Igazgatósággal, amelyről Emlékeztető készült, és ezt a Jegyzőkönyv mellékletéhez csatoljuk (10. számú melléklet). Illetve az ott elhangzottaknak megfelelően a Tervezők adatszolgáltatási kérelemmel (11. számú melléklet) fordultak az igazgatósághoz, mert szükségesnek tartottak

néhány vonal ábrázolását. Sajnos az Önkormányzat korábbi adatszolgáltatást kérő levelére ez nem történt meg.
Az ideiglenes védmű és távlati védmű vonala pont a Deponál a vízmű területénél kettéválik, ezek helyét az adatszolgáltatás után a vonatkozó tervlapokon jelöljük (12. számú melléklet - TÉRKÉP).
A nagyvízi medertervből kiderül, hogy a táti temetőtől Nyergesújfaluig tartó városi szakasz (beleértve a Depo területét is) az úgynevezett „ideiglenes védművel védhető nyílttéri öblözet része – V. kategória. Erről a kategóriáról a megbeszélésen elhangzott, hogy bevédhető sáv, és mint ilyen, az építési jogok tekintetében rugalmasabban kezeli a Vízügy.
A Tervező megkérte a Megyei Főépítész asszonyt, hogy ismertesse a megyei tervek készítésénél a vízüggyel tartott egyeztetés eredményeit, mivel a tárgyaláson a táti Depo területével kapcsolatosan a készülő megyei tervvel jelenleg kissé konfúzak vagyunk.

Pengő Julianna – Megyei Főépítész: a Vízügytől kissé késve, csak most kapták meg az adatszolgáltatást, ami arról szól, hogy a megyei terv vonatkozásában, mit kell, illetve mit nem kell a nagyvízi mederkezelési terv övezeti kategóriából ábrázolni, amit a miniszteri rendelet (MvM), mint nagyvízi meder határoz meg. Arra a megállapodásra jutottak, hogy nem kell nagyvízi meder övezetében jelölni ezeket az ideiglenes védművel védhető területeket, hanem mint egyéb érintett terület kell vele foglalkozni.
A nagyvízi mederkezelési terv 2015-2016 év folyamán került véleményezésre, mind a megye, mind pedig az érintett települések által. Már ekkor látható volt, hogy a nagyvízi meder sok településnél, már régóta beépített, lakott területeket is érint, és ezért fordult a megye a Vízügyi Igazgatósághoz újra.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: a vízüggyel történt egyeztetésen elhangzottak után a Depo-ra tervezett lakó funkció visszavétele, és a korábbi rekreációs funkció visszaállítása mellett döntöttünk, annak ellenére, hogy a terület tényleges funkciója lakó. Az ideiglenes védelmi sáv helye felkerült (5,0 méterrel) a földhivatali állapotú térképre, amely a szabályozáson egy korlátozási sáv is egyben (12. számú melléklet: TÉRKÉP). Azt tudni kell, hogy a telkek használata (lakók által kertként használ udvarok) nem egyezik meg a földhivatali térképi állapottal. Így ez a védelmi sáv a valóságban több telket fog érinteni, ellentétben a hivatalos térképre készülő rajzi állapottal. A véleményezési anyagban ez a tényleges használatot tükröző állapot lett kiszabályozva.

Véleményezési dokumentáció szerkezeti terv részlete

A hatályos terv például nem is foglalkozott a telkek „használati” megkülönböztetésével, hanem az egészet egy övezetbe tette. **Kivétel ez alól a barack színnel jelölt lakóövezet, mely a mostani terven is így szerepel.**

Hatályos szerkezeti terv részletet

A későbbiekben kiépülő tényleges árvízvédelmi gátnak lényegesen nagyobb helyigénye lesz, amiből kifolyólag a Depo területén belátható, hogy nem lehet többlet építési jogokhoz juttatni a tulajdonosokat, mert ez a beruházás majd kisajátítást vonna maga után. A majdani gát helye (ami még nincs engedélyezve) csak a kért adatszolgáltatás (tervek) után vezethető a tervre. Például pont a vízmű területénél nem egyezik az ideiglenes védvonal, és a gát vonala, mert a vízmű területnél vesz egy „kanyart” és az a terület a nem bevédett felére esik majd a gátnak.

Itt vannak a parti szűrű kutak is, amivel kapcsolatosan a KEM KH Népegészségügyi Osztályának volt észrevétele. A kérésüknek megfelelőn Tát vízellátásáról egyeztetés történt a Vízmű vállalattal – az e-mailen érkezett válaszukat a jegyzőkönyv mellékletébe tesszük (10. számú melléklet). Úgy kell kezelni, és fenntartani az itt lévő kutakat, mintha ellátnák Tát vízigényét, de a szöveges részben jelezni kell, hogy jelenleg nem látják el. Vagyis a szabályozáson nem kell változtatni.

Tehát a továbbiakban a terveken a földhivatali térképi állapot alapján ábrázolva a korábbi **Ir**-beépítésre szánt idegenforgalmi, rekreációs területfehasználás szerinti **Kre** – beépítésre szánt rekreációs területfehasználást kapják a lakótelkek, illetve az a terület, ami körbe veszi őket (önkormányzati telek), pedig közparkba lesz sorolva.

Ez reagál a DINPI-től érkezett véleményre is, mely jelezte, hogy a mellette lévő sáv NATURA 2000-es terület.

A vízmű területét (csak a konkrét telket) vissza soroltuk beépítésre nem szánt közmű területté, mely egyúttal magával vonja, hogy a beépítés sűrűsége érdemben nem változik meg.

A jelenleg is lakóterületben lévő rész továbbra is ebben az övezetben fog maradni.

A területet még érinti egy helyi természetvédelmi terület is, amelynek határa a gazdasági és a rekreációs terület határát is kijelölte egyben a hatályos terven. A véleményezési anyagban a Dunáig benyúló gazdasági övezetet lett kijelölve, ami egy magántulajdonú telket érint. Itt most

visszalépés történik a hatályos terv szintjére, tehát továbbra is rekreációs övezetben marad. Itt még a derékszögben forduló út kérdését kell tisztázni, mert a valóság és a földhivatali térkép nem egyezik.

Turi Lajos – Tát Város polgármestere: ennek az útnak a legalizálása érdekében már folyamatban van a területcsere, illetve -vásárlás. Így a terven ezt már lehet korrigálni a tényleges állapot szerint.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: a vízügyi egyeztetésen az hangzott még el, hogy ezt a területet mindig elönti az árvíz. Holott a temetőket általában be szokták védeni, és helyben is azt az információt kaptuk, hogy ide nem jön fel a víz.

A megyei tervnél megengedett jogokat még nem tudjuk figyelembe venni, hiszen az még nem hatályos, nekünk az országos jogszabályokban megfogalmazott előírások szerint kell terveznünk. Vagyis a vízügyi hatóságot, mint azt a Katasztrófavédelmi Igazgatóság is előírta (9. számú melléklet) az építési tevékenységekhez való hozzájárulás miatt meg kell keresni.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: ez a hozzájárulás csak elvi jellegű, hiszen csak az építési engedélyezési eljárások során lehet értelmezni. Sajnos a lakóépületekre, lakóterületekre vonatkozó jogszabályok (300 m^2 alatti egyszerű bejelentés szabályai), illetve a várható jogszabályi változások ezt a megkeresést nem írják elő. Így az önkormányzat részéről felelőtlenség veszélyeztetett területen új lakóterületet kijelölni. A meglévő természetesen már egy megszerzett jog, de természetesen itt is visszább lehet lépni, ha vízügy leírja, hogy ő ezt nem ajánlja. De sajnos a vízügy csak úgy fogalmaz, hogy új lakóterület ne legyen kijelölve.

Az említett jogszabályok miatt a HÉSZ-ben csak egy dolgot lehet előírni, ami az építési jogot ezáltal korlátozza, hogy ha a terület veszélyeztetett, akkor a közművesítés mértékét lehet szabályozni, pl. teljes közművesítés előírása a lakóterület esetén. Az egyszerű bejelentésnél figyelembe vehető az építési hely, ezt lehet még lekorlátozni.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: tehát akkor az itt bemutattok szerint (12. számú melléklet - TÉRKÉP) ábrázoltak ennek megfelelnek, hiszen részint a korábban hatályos állapotot tükrözik. Az ideiglenes védművonal, ami felkerült erre a térképre, már garancia arra, hogy ott semmilyen építési tevékenység nem folytatható.

Lux Éva – Tát Város főépítésze: kerüljön fel a térképekre az adatszolgáltatás után a tényleges árvízi védmű vonala is.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: szerintem is rá kell tenni, hogy azon a részen ne lehessen épületet elhelyezni.

Ezek beépítésre nem szánt területek?

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: nem ezek már korábban is beépítésre szánt különleges területek voltak: **Ir** -beépítésre szánt idegenforgalmi, rekreációs, nem újat hozok létre. A beépítettség 8% volt. Ezt most felemeljük 10%-ra, hogy az OTÉK-kal ne kerüljünk ellentmondásba. Ez sűrűsödést nem fog hozni.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: de ez az egyes ingatlanokra, telkekre beépítés növekedést jelent. Ez a korlátozással nincs összhangban.

Lux Éva – Tát Város főépítésze: a területen lévő, úgynevezett depo-i lakórészek, amikre ez a 10%-os beépítési előírás kerül, már most is meghaladják ezt a mértéket. A lakóépületeket tartalmazó telek (ahol ténylegesen, hivatalosan bejelentett lakók vannak) nagy része 100%-os beépítésű. Tehát a 10%-os előírás már egy korlátozást jelent.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: ez azért sem tényező, mert a vízműnél látottak szerint ezt a szóban forgó részt a majdani árvízi gát vonala egy-az-egyben keresztezi.

A temetőnél 15%-os marad a beépítés, ami korábban is volt, tehát beépítésre szánt területben marad.

Kostyál János – Tát Város Önkormányzat Képviselője: a vízmű azért kért rendezési terv módosítást, hogy a saját telkén (vízmű kutaknál) tudjon építési tevékenységet folytatni – garázst az eszközeinek stb.

A telkek vége itt a Depo-nál magaspart, ráadásul szakadó part. Ezt biztosítani kell majd védekezés esetén. Egyébként a Depo területét soha nem öntötte el az árvíz.

A lakók által használt gazdasági udvarok fele önkormányzati tulajdonban van, ez abból adódik, hogy külön helyrajzi számon volt a lakás, és külön helyrajzi számon volt a kert és ez utóbbiaknál elmaradt az átruházáskori, eladáskori átírás.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: ebbe a beépítési mértékbe a vízmű építési tervei bele fognak férni. Valószínű, hogy a nagyvízi mederkezelési terv miatt nem volt lehetséges eddig az építkezés. Most a vízmű telephelye beépítésre nem szánt közmű területbe lesz sorolva (Kb-Km).

A bemutatottak szerint itt egy épített, támfalas védmű fog készülni. Ha ez megépül, utána a bevédett területeken már ki lehet jelölni beépítésre szánt területeket.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: javasolt, és fontos lenne a védekezéssel érintett egész területre az önkormányzat részére elővásárlási jog bejegyzése. Ezt a rendezési terv elfogadását követően a tulajdoni lapokra be is kell jegyeztetni.

Kostyál János – Tát Város Önkormányzat Képviselője, lakó: történelmi visszatekintés a Depo-ra. Mogyorósbányai bányához volt egy csillesín kiépítve, amiből a Duna parton rakták uszályokra a szenet. Az emeletes ház volt a tisztségviselők lakása, a többi a munkásoké. A bányához tartoztak ezek a telkek és a munkásoknak megengedték, hogy építkezzenek.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: ami még itt változás a véleményezési anyaghoz képest, az partnerségi kérés alapján az Mko-ból beépítésre nem szánt logisztikai terület kijelölése.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: ha ezek magas aranykorona értékűek, akkor be kell szerezni a földhivatal engedélyét.

Botlik Béla – Botlik Trans Kft.: ezeknek, a tulajdonukban álló a telkeknek az egyik részére a művelés alól történő kivonás (más célú hasznosítás) már folyamatban van. Erre szeretnének majd a későbbiekben a vállalkozásukkal terjeszkedni.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: ezt az iratot kérnék átküldeni, hogy a tervirathoz csatolhassuk. Csak azokat a telkeket tudjuk átsorolni, ahol ez a folyamat már elindult, a többit Mko-ba tartjuk. Ehhez természetesen kell a Földhivatal hozzájárulása, amint azt a Tervezői válaszokban is jeleztünk.

A Botlik Trans Kft. többi területének átsorolására egy majdani rendezési terv módosítás során lehet visszatérni szintén a Földhivatal hozzájárulásával. Vagy, ha most tudnak **földvédelmi szempontból az önkormányzat részére** egy olyan nyilatkozatott hozni a Földhivataltól, ami 07/9-07/14 hrsz-ú telkek **az átsorolást biztosítja a jelenlegi településrendezési eszközök felülvizsgálata során.**

Ezeket a telkeket az ideiglenes védmű nem érinti.

- Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály EuroVelo 6-tal kapcsolatos észrevételükre a tervezői válaszokat megküldtük. A 8. számú mellékletként csatolt levelükben, ami a meghívóra érkezett a tervekkel szemben észrevételt nem tesz.

Faragóné Godó Mária – Állami Főépítész: van EuroVelo 6 nyomvonal a szabályozáson feltüntetve?

Pozsonyi Dávid (VÁTI Kft.) – Tervező: fekete karikával jelölve van a meglévő, a tervezett leágazások piros karikával jelöltek.

Turi Lajos – Tát Város polgármestere: az EuroVelo 6 Nyergesújfaluig kiépített.

Lux Éva – Tát Város főépítésze: az EuroVelo 6 tervezetet véleményeztük, mi szerint Tát város vonatkozásában *„új területeket nem vonnak be az építés során”.*

Kostyál János – Tát Város Önkormányzat Képviselője, lakó: bemutatta térképen, hogy mely területen (sávban) gondolta, hogy egy olyan rekreációs részt legyen fenntartva, ahol a vízi sportoknak csónakházat, kiszolgáló épületet, vagy a DINPI-nek egy kis bemutatótermet tudnának biztosítani. Azért szerepelt a véleményezési dok.-ban a temető bővítési területébe, hogy így az önkormányzat tudott volna gazdálkodni a területtel, és a későbbiekben ezeket a fejlesztéseket megtenni.

Botlik Béla – Botlik Trans Kft.: az ebben a sávban a tulajdonukban álló meglévő épületeket éppen ilyen célokra szeretnék hasznosítani.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező: felhívom a figyelmet, hogy ezek az épületek védelmi célú erdő övezetben vannak, tehát építési engedélyezéssel végezhető építési tevékenységet nem lehet majd végezni.

A Lakossági Fórumon elhangzottak szerint (6822-2/2019 ikt.sz. jegyzőkönyv) a temető bővítési sávját visszavettük, és a hatályos tervek szerinti övezetbe visszakerültek az érintett telkek.

Kostyál János – Tát Város Önkormányzat Képviselője, lakó: ha telek tulajdonosa biztosítja ezeket a kért funkciókat a meglévő épületben, akkor egyetért a bemutatottakkal.

Az árvízi védmű megépítése után, illetve a tervezése folyamán, azért a temető parkolójának megoldására gondolnia kell az önkormányzatnak.

Turi Lajos – Tát Város polgármestere: a temető parkolását mindenképpen meg kell oldani.

Paksi Szilvia (VÁTI Kft.) – Tervező:

- Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Kormánymegbízotti Kabinet Állami Főépítész véleményezési szakaszban beérkezett véleményén pontonként haladva a következő javításokat tesszük:
  - a TSZT jelkulcs színeit egyértelműsítjük a jogszabálynak megfelelőre;
  - az SZT jelkulcsba a „Tájékoztató elemek” közé, és a tervlapokra a gázhálózat jele kerüljön feltüntetésre, a nagy közművek legyenek jelölve, ha van a védőtávolságuk is;
  - a Bajnai út - Tokodi út kereszteződésében lévő sarok telket a **Vt** övezetből a korábbi, a jelenleg hatályos terv szerint **Mko** övezetbe visszatesszük, továbbá **elővásárlási jog** kerüljön rá;
  - az **Lke-1** -es övezeteknél, amik az úgynevezett 4-es bányászlakásokat fedik a telkek összevonására vonatkozó különleges szabály megfogalmazása szükséges, a szabálytalanul az épületeket kettészelő telekhatárokra **kötelező megszüntető jel jelöléssel (piros csillag)** ✳, így egy épületnek lehet kezelni őket, tehát a szabadonálló beépítés maradhat az övezeti jelben;
  - a **Tátika tér**nél elkészült őstermelői piac és közpark jelölése (SZT-n) **nevesített közlekedési terület** legyen, pl.: „piac elhelyezésére igénybe vehető terület”;
  - a rendelet tervezetet **Vi-**vel kiegészítjük;
  - az SZT jelkulcsba kerüljön be az övezeti jel értelmezési ábrája;
  - a külterületi szabályozáson **kitakarjuk a belterületet** teljesen, hogy ne legyen megtévesztő;
  - 27. § (1), (5, ami javítva 3), és a 28. § (3) bekezdései pontosítandó;
  - ahol nem telekhatáron megy a szabályozás ott kottázás szüksége a SZT-n, hogy a telek-alakításnál egyértelmű legyen,
  - a **G-jelű,** gazdasági területfejlesztés (Tát iparterület) visszakerül **Mko-ba**, **tartalék területként a TSZT-ben jelölve**;
  - a TSZT és a szabályozási terv közötti ellentét javítása az Esztergomi út és 10-es út csomópontjában - SZT 17-es szelvény;
  - SZT 17-es szelvényen hiányzó **szabályozási vonal** pótlásra kerül;
  - háromszintű beültetési kötelezettség területének sávja **kottázásra kerül** - SZT;

A Jegyzőkönyv alapján a Tervezők elkészítik az egyeztető tárgyaláson elhangzottaknak megfelelő, és javított „Megbízói álláspontot tükröző tervezői válaszokat – 2019. OKTÓBER hó”, mely egyben a jegyzőkönyv része és a véleményezési szakasz lezáró összegzése is lesz.
A dokumentációt az egyeztetésen elhangzottak szerint javítjuk.

A JEGYZŐKÖNYV mellékletei:

1. **számú melléklet:** JELENLÉTI ÍV - 2019. október 02. Egyeztető tárgyalás
2. **számú melléklet:** Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Kormánymegbízotti Kabinet, Faragóné Godó Mária Állami Főépítész – helyszíni Jegyzőkönyvbe foglalt véleménye;
3. **számú melléklet:** Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzat Pengő Julianna Megyei Főépítész – helyszíni Jegyzőkönyvbe foglalt véleménye,
4. **számú melléklet:** Tát Város Önkormányzata, Lux Éva főépítész – helyszíni Jegyzőkönyvbe foglalt véleménye
5. **számú melléklet:** Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság 3870/2/2019 Hiv. számú levele;
6. **számú melléklet:** Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Tatabányai Járási hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály 4425-4/2019 Hiv. számú levele;
7. **számú melléklet:** Honvédelmi Minisztérium Állami Légügyi Főosztály 6523-2/2019 Hiv. számú levele;
8. **számú melléklet:** Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály BP/0801/00612-8/2019 Hiv. számú levele;
9. **számú melléklet:** Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatóhelyettesi Szervezet Vízügyi Hatóság 35800/5832-1/2019. ált;
10. **számú melléklet:** Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság 20747-2/2019 Hiv. számú levele és annak melléklete a 2019. szeptember 27-én megtartott „Komárom-Esztergom megyei települések településrendezési eszközeinek készítése kapcsán vízügyi szakkérdések tisztázása" tárgyú EMLÉKEZTETŐ.
11. **számú melléklet:** Adatszolgáltatási kérelem az Észak-Dunántúli Vízügyi Igazgatóságtól
12. **számú melléklet:** TÉRKÉP– DEPO TSZT I. számú tervlap
13. **számú melléklet:** Megbízói álláspontot tükröző tervezői válaszok – 2019. OKTÓBER hó

K.m.f.,

Turi Lajos
polgármester

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE 1.

Kozlik Zsolt
jegyző

EGYEZTETŐ TÁRGYALÁSRA ÉRKEZETT VÉLEMÉNYEK

Hanyuné Krausz Szilvia

Digitálisan aláírta: Hanyuné Krausz Szilvia
Dátum: 2019.09.24 10:34:10 +02'00'

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
TATABÁNYAI JÁRÁSI HIVATAL

Tát Város Polgármesteri Hivatal
Tát
Kossuth Lajos utca 15.
2534

Turi Lajos polgármester
részére

Táti Közös Önkormányzati Hivatal 2

Érk. sz.: 4797	Dátum: 2019 SZEPT 25.
Ikt. sz.: 6822-35	Dátum: 2019 SZEPT 25.
Előadó: Bkk 46	Előszám:

Iktatószám: 4425-4/2019
Tárgy: Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Területrendezési Eszközeinek elkészítése – egyeztető tárgyalás meghívó – tájékoztatás
Ügyintéző: Ferenczy Judit
Telefonszám: 34/795-888

Tisztelt Turi Lajos!

A Tatabányai Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörében eljáró Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztályához (a továbbikban: Osztály) 2019. szeptember 19. napján érkezett meghívóra (a továbbiakban: megkeresés) hivatkozással az alábbi tájékoztatást adom:

A Tát Város Településfejlesztési Koncepciójának és Területrendezési Eszközeinek elkészítése – egyeztető tárgyaláson az Osztály egyéb elfoglaltságai miatt nem tud részt venni.

Kérem, hogy ha az ügyben készül jegyzőkönyv, azt részemre megküldeni szíveskedjen.

Kérem a fenti tájékoztatásom szíves elfogadását!

Tatabánya, 2019. szeptember 23.

Tisztelettel:

Hajasné Dr. Hertelendi Valéria hivatalvezető nevében és megbízásából:

Hanyuné Krausz Szilvia
mb. osztályvezető

Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal
Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály; Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály (KRID azonosító: 746202396)
2800 Tatabánya, Fő tér 4.; tel: (34) 795-888; fax: (34) 795-655; e-mail: kornyezetvedelem@komarom.gov.hu

Táti Közös Önkormányzati Hivatal

Érk. sz.: 4906	Dátum: 2019 OKT 02.
Ikt. sz.: 6822-39	Dátum: 2019 OKT 02
Előadó: Bujé HM	Előszám:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Soproni Hatósági Iroda

Iktatószám: CS/24632-2/2019.
Tárgy: Tájékoztatás
Ügyintéző: Varga Tamás
E-mail cím: varga.tamas@nmhh.hu
Telefon: (99) 518-535
Hivatkozási szám: 6822-33/2019.

Tát Város Önkormányzata Polgármesteri Hivatal
Turi Lajos polgármester
Tát
Kossuth Lajos u. 15.
2534

Tisztelt Polgármester Úr!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalához (a továbbiakban: Hatóság) 2019. szeptember 24-én beérkezett az *„TÁT Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítése”* tárgyában összehívott egyeztető tárgyalásra szóló meghívó, a mellékelt módosításról szóló dokumentumokkal.

A településrendezési eszközök felülvizsgálata hírközlési érdeket nem sért, a felülvizsgálat ellen a Hatóság kifogást nem emel. A Hatóság egyúttal jelzi, hogy az egyeztető tárgyaláson nyilatkozattételre jogosult képviselőjével nem tud részt venni.

Sopron, 2019. szeptember 30.

Tisztelettel:

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala 24.

Honyák Árpád
hatósági irodavezető

Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
9021 Győr, Árpád út 28-32.
Levélcím: 9002 Győr, Pf.: 101.
Telefon: (36) (96) 500-000
Telefax: (36) (96) 315-342
Internet-cím: http://www.eduvizig.hu

Adószám: 15308373-2-08

Vízgazdálkodás

ÉDUVIZIG

Ügyiratszám:20747-2/2019 **Hivatkozási szám: 6822-33/2019** **Tárgy: Tát telepléserendezési terv módosítás – tervezői válaszok véleményezése**

Előadó: Vásárhelyi Péter **Melléklet: 1 pld**

Tát Város Polgármesteri Hivatala

Turi Lajos polgármester

Tát
Kossuth Lajos utca 15
2534

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településfejlesztési koncepciójának és Településrendezési eszközeinek elkészítése véleményezési anyagát áttekintettük. A területen vagyonkezelésünkben lévő vízfolyás az Unyi-patak , a patakot érintő beavatkozások során a 83/2014 (III.14.) Korm.rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint ,ezt a mellékelt térképi anyag nem tartalmazza. Tát területe a Pálfai-féle belvíz-veszélyeztetettségi térkép szerint nem belvízveszélyes terület. A csapadékvízelvezető rendszer nyílt árkos, és részben fedlapos burkolt árkos megoldású. A Szabályozási koncepcióban sorolt, tervezett módosítások M1-M-21-ig építési, övezeti átsorolási és egyéb településrendezési eszközök módosítását tartalmazzák, külön észrevételünk-érintettség hiányában-a módosításokhoz nincs.

A benyújtott dokumentációt jóváhagyjuk, a további eljárásban részt kívánunk venni.

Fenti számmal írt megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy Igazgatóságunk tárgyi ügyben a feladattal megbízott tervezőkkel 2019.09.27-én tervezői egyeztetést tartott. A tárgyaláson részletesen áttekintésre került Igazgatóságunk eljáráshoz adott véleménye és az arra adott tervezői válaszok is.

A megbeszélés eredményeit a mellékelt emlékeztető foglalja össze, amelyet fenntartunk, így az 2019.10.02. –re meghirdetett egyeztető tárgyaláson ezt kérjük figyelembe venni, mivel azon személyesen megjelenni nem áll módunkban.

Győr, 2019. október 02

Tisztelettel:

Németh József
igazgató

Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság 3. Győr

Tárgy: RE: Tát ivóvízellátás - Táti vízbázis
Feladó: Ritzl Ferenc <ritzl.ferenc@edvrt.hu>
Dátum: 2019.10.01. 12:26
Címzett: Pozsonyi Dávid <david.pozsonyi@vatikft.hu>
CC: Csupor Dániel <csupor.daniel@edvrt.hu>

Tisztelt Pozsonyi Dávid Úr!

A lenti levelére vonatkozó válaszunkat a következőkben adjuk, meg.

„A következő kérdésekkel fordulok önhöz tisztelettel:

1. A Dorog-Esztergom Regionális Vízellátó Rendszer részét képező Táti vízbázisból (amelyről az anyagban vélhetően tévesen értekeztünk) jelenleg is történik-e vízkivétel? Ebből a vízbázisból nem történik vízkivét, jelenleg üzemen kívül van.

2. Látjuk, hogy hidrogeológiai védőterülete van, illetve, hogy vízműkutak találhatók a területen. A Táti vízbázis játszik-e még szerepet az ivóvízellátásban? Jelenleg nem, üzemen kívül van.

3. Működnek-e még ezek a kutak? Nem működnek, de üzemképessé tehetők, viszont vízminőség szempontjából ezek a kutak nem megfelelők.

4. A védőterületek még érvényben vannak-e? Hidrogeológiai védőidommal rendelkezik ez a vízbázis.

2. Az önök nyilvántartása szerint Tát közüzemi ivóvízellátását milyen vízbázis biztosítja?” Tát település vízellátását az Aqua Europa Kft. vízbáziásból (IV/C és Ágnes ereszke) biztosítjuk, Dorog felől.

Remélem válaszunk segíti az Önök munkáját!

Tisztelettel:

ÉDVzrt.

Ritzl Ferenc

üzemvezető

Esztergom-Dorog Vízmű Üzem

Északdunántúli Vízmű Zrt.

2510 Dorog, Esztergomi út 48.

E-mail: ritzl.ferenc@edvrt.hu

Tel: +36 33 502 705

Mobil: +36 30 332 9328

www.edv.hu

From: Pozsonyi Dávid <david.pozsonyi@vatikft.hu>
Sent: Thursday, September 26, 2019 4:50 PM
To: Ritzl Ferenc <ritzl.ferenc@edvrt.hu>
Subject: Tát ivóvízellátás - Táti vízbázis

Tisztelt Ritzl Ferenc Úr!

Elnézését kérem, korábbi levelemet nem a hivatalos céges e-mail címemről küldtem, ezért ismétlem meg kérdéseink elküldését, immáron a hivatalos e-mail címemről. Kérem, a korábbi levelemet tekintse tárgytalannak.

A tegnapelőtti telefonos egyeztetésünk alapján jelen e-mailben egy kérdéssel fordulok Önhöz Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata kapcsán, Tát közüzemi ivóvízellátásáról és a Táti vízbázisról.

A leadott véleményezési anyag alátámasztó munkarészében a következőt írtuk:

„Tát város vízellátását az Északdunántúli Vízmű Zrt. biztosítja.

- A település vízellátását a táti vízbázis biztosítja. A 089/5 és a 092/2 hrsz.-ú telkeken elhelyezkedő

13db partiszűrésű kutak közül jelenleg 3-ból történik vízkivétel a közműves vízellátásra. Az engedélyezett vízkivétel 365 m3/nap."

A Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya (továbbiakban: Főosztály) által küldött közbenső vélemény (Ikt. szám: KE/NEF/00605-2/2019; Ügyint.: Orbán Viktória; Tárgy: Tát településfejlesztési koncepció és településrendezési eszközök véleményezés és környezeti értékelés; Hiv. szám: 6822-2 6822-3) alapján a Főosztály nyilvántartása, valamint a Főosztály és az ÉDV Zrt. Esztergom-Dorog Vízmű Üzem akkori vezetője – Kissné Benedek Kinga – között folytatott telefonos egyeztetés értelmében az idézett szöveg téves. A Főosztály közbenső véleménye szerint, nyilvántartásuk alapján Tát Város vízellátását az ÉDV Zrt. a dorogi regionális vízműrendszer részét képező tokodaltárói ereszkékről átvett ivóvíz útján biztosítja.

A következő kérdésekkel fordulok önhöz tisztelettel:

1. A Dorog-Esztergom Regionális Vízellátó Rendszer részét képező Táti vízbázisból (amelyről az anyagban vélhetően tévesen értekeztünk) jelenleg is történik-e vízkivétel? Látjuk, hogy hidrogeológiai védőterülete van, illetve, hogy vízműkutak találhatók a területen. A Táti vízbázis játszik-e még szerepet az ivóvízellátásban? Működnek-e még ezek a kutak? A védőterületek még érvényben vannak-e?

2. Az önök nyilvántartása szerint Tát közüzemi ivóvízellátását milyen vízbázis biztosítja?

Mihamarabbi válaszát várva, tisztelettel és köszönettel,

Pozsonyi Dávid

okl. tájépítészmérnök

VÁTI Városépítési Kft.

0036203247888

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

TÁT VÁROS ÚJ TELEPÜLÉSFEJLESZTÉSI KONCEPCIÓJA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉSZREVÉTELEIRE

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTTI KABINET
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ
ÜGYSZÁM: KE/8/146-3/2019

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
„A véleményezési dokumentáció felépítése követi az Eljr. 1. mellékletében foglaltakat. A település jövőképe a társadalmi, gazdasági, táji, természeti és épített környezetére vonatkozóan került meghatározásra, melyet a település átfogó fejlesztését szolgáló célok meghatározása révén konkretizál. A részcélok és a beavatkozások területi egységeinek meghatározása során tematikusan mutatja be a feladatokat.”	- Tervezői választ nem igényel.
„A véleményezési dokumentációban több helyen elírás található, aktualizálni szükséges a dokumentációt Tát városára vonatkozóan.”	- Aktualizáljuk.
„A településfejlesztési koncepció tervezet összhangban készült a Komárom-Esztergom Megye Területfejlesztési Koncepciójában meghatározott megyei jövőképpel. **Javasolom a koncepció jóváhagyását**.”	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest, 2019. október 02.

.....
Paksi Szilvia
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÉSZREVÉTELEIRE

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL
KORMÁNYMEGBÍZOTTI KABINET
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ
ÜGYSZÁM: KE/8/146-4/2019, KE/8/146-5/2019

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
Általánosságban: „A közbenső véleményezésre megküldött dokumentáció nem tartalmazza a szomszédos települések településrendezési tervével való összhangot.”	-Az Eljr. 3. melléklete a szomszédos települések településrendezési eszközeivel való összhang bemutatását nem várja el. Az alátámasztó munkarészt ugyanakkor a kért elemek bemutatásával **kiegészítjük**.
Általánosságban: „Az új gazdasági terület kijelölése: - figyelembe kell venni az Étv. 7. § (3) c) pontját, - az átlag feletti minőségi osztályú, szántó3 terület beépítését nem támogatom.”	-A szántó3 minőségi osztályú területen kijelölt gazdasági terület **visszavonásra kerül**. A településszerkezeti terven megtartjuk a mezőgazdasági területet, ám fejlesztési gazdasági területként nevesítjük a területet.
Általánosságban: „A nagyvízi meder területén új beépítésre szánt területet nem javasolok kialakítani.”	-A nagyvízi meder területén tervezett új beépítésre szánt terület **visszavonásra kerül**.
Szerkezeti Terv: „A településszerkezeti terv leírásából hiányzik az árvízvédelem.”	-A TSZT-leírást az árvízvédelemmel **kiegészítjük**.
Szerkezeti Terv: „Az Eljr. 6. számú mellékletének megfelelő jelöléseket kell a tervlapon feltüntetni.”	-Az Eljr. jelöléseit követve **módosítjuk a jelöléseket**.
Szerkezeti Terv: „A szerkezeti terv tartalma meg kell, hogy feleljen az Eljr. előírásainak!”	-Az idézett elvárás szándéka vezérelt a tervkészítéskor.
Szerkezeti Terv: „Tokod felé vezető út elágazásánál nem értek egyet az Mko-ból Vt területbe sorolással, a meglévő funkció nem igényli ezt. Nem javaslom, hogy a terület tovább fejlődjön.”	-Az Önkormányzat **a módosítást visszavonja**. A terület a hatályos terv szerinti, korlátozott használatú mezőgazdasági terület (Mko) besorolásban marad. A területre **elővásárlási jog kerül jelölésre**.
Rendelet-tervezet: „Bevezető rész javítandó az Eljr. 38. §-ában foglaltak szerint zajlik, nem a 42. § szerint.”	-Az **elírást javítjuk**.
Rendelet-tervezet: „1. § (3) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.”	-Az 1.§ (3) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „2. § 2. pontja és hozzá kapcsolódó 13. § törlendő: az illeszkedés került átfogalmazásra, konkrét építészeti követelményekkel (területi, egyedi), településképi szempontból az önkormányzat képviselő-testülete által elfogadott településképi rendeletben szabályozandó.”	-A 2.§ 2. pontot és a 13.§-t **töröljük**.

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
Rendelet-tervezet: „2. § 5. pontja törlendő: az OTÉK 1. melléklet 72. pontja meghatározza a köztárgy fogalmát.”	-A 2.§ 5. pontot **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „5-8. § általánosságban: meg kell egyeznie a szabályozási terv jelmagyarázatában szereplő tervi elemek (különös tekintettel a sajátos jogintézményeknek – ezzel összefüggésben a 3. melléklet is javítandó).”	-Áttekintjük, **összefésüljük**.
Rendelet-tervezet: „5. § (1) bekezdés 2. pontja javítandó: törlendő a 3. mellékletre való hivatkozás.”	-**Töröljük** a hivatkozást.
Rendelet-tervezet: „6. § (2) bekezdés átdolgozandó, vagy törlendő: a szabályozási elemek módosítása kizárólag a településrendezési eszközök módosításával lehetséges, amely során a véleményezésben az Eljr. szerinti véleményezők vesznek részt (adatot szolgáltatnak, véleményt nyilvánítanak).”	-A 6.§(2) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „12. § (4) bekezdés: pontosítandó az elképzelés, a helyi építési szabályzatban, vagy a településképi rendeletben szabályozandó.”	-**Töröljük.**
Rendelet-tervezet: „14. § (5) bekezdés: az eltérés csak a legkisebb méretek növelését eredményezhetné; a kialakult állapot írja felül a szabályokat.”	-A 14.§(5) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „14. § (6)-(7) bekezdés törlendő vagy pontosítandó: jelen formájában a településképi rendeletben szabályozandó, illetve evidencia.”	-A 14.§ (6)-(7) bekezdéseket **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „12. alcím (15. §) pontosítandó: mit jelent az >>övezetbe nem sorolt külterületi út<<?”	-Az alcímet **módosítjuk**: Közlekedési területnek nem minősülő külterületi út
Rendelet-tervezet: „17. § törlendő: az 1. § már kimondja általánosságban.”	-A 17.§-t **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „18. § átdolgozandó: a fás szárú növények telepítését a településképi rendeletben kell szabályozni (Eljr. 23/F.§). A helyi természetvédelmi területet nem a településképi rendeletben kell szabályozni, hanem önálló önkormányzati rendeletben. A természetvédelmi terület nem azonos az Eljr. 23/A. §-ban megfogalmazott táji értékkel.”	-A 18.§ (1) és (5) bekezdéseket **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „19. § (2) bekezdés törlendő, vagy pontosítandó a jogszabályokra való hivatkozás.”	-A 19.§ (2) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „21. § (2), (5) bekezdések törlendők: nincs felhatalmazás tulajdonosi hozzájárulás, vagy	-A 21.§ (2) és (5) bekezdéseket **töröljük**.

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
szolgalmi jog szabályozására.”	
Rendelet-tervezet: „21. § (10) bekezdés pontosítandó: mi az indokolt eset?”	-A 21.§ (10) bekezdést **átfogalmazzuk**: Átviteli, vagy főelosztó hálózatnak nem minősülő villamosenergia hálózatot, valamint elektronikus hírközlési hálózatot, vagy meglévő rekonstrukcióját földkábelesen kell kialakítani.
Rendelet-tervezet: „22. § (1) bekezdés törlendő: központi jogszabály alkalmazásával kapcsolatban nem rendelkezhet alacsonyabb szintű jogszabály.”	-A 22.§ (1) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „22. § (2) bekezdés törlendő: az OTÉK 32. § (1) bekezdésében foglaltak szerint evidencia az elhelyezhetőség, és csak akkor kell szabályozni, ha ettől eltérő előírások kerülnének a helyi építési szabályzatba.”	-A 22.§ (2) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „23-24. § javítandó: - a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK hivatkozásoknál az (1) bekezdésekre is hivatkozni kellene, - az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe (pl.: 24. § (1) bekezdés >>A kisvárosias lakóterületen (Lk) az…<<”	-A hivatkozásokat az adott szakasz (1) bekezdéseire való hivatkozással **kiegészítjük**. -A sajátos építési használatra utaló **alcímeket töröljük**, az előírásokat **átfogalmazzuk**.
Rendelet-tervezet: „26-27. §: összevonandó, mivel csak egyféle településközponti terület került kialakításra, továbbá a rendeltetés nem került meghatározásra.”	-A Rendeletet az intézményi területre (Vi) vonatkozó előírásokkal **kiegészítjük**.
Rendelet-tervezet: „27. § (1) bekezdés és a 28. § (3) pontosítandó: konkretizálandó, hogy van-e beültetési kötelezettség, vagy sem; ha van, akkor jelölendő a tervlapon és a 11. § már szabályozza.”	-A 27. § (1) bekezdés **átfogalmazásra kerül**. Az előírást „legalább 5 méteres szélességben”-kitétellel **kiegészítjük**. A háromszintes növényállomány területének tervlapon való jelölése, a műszaki lehetőség egyedi elbírálás alá esése miatt, nem célszerű. A szabályozási tervlapokon ábrázolt **beültetési kötelezettségű területeknél azok kótázását pótoljuk**.
Rendelet-tervezet: „27. § (5) és 28. § (5) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni, a 27. § (5) bekezdésnél rossz az övezetek megnevezése.”	-Az előírást **átfogalmazzuk**: Technológiai jellegű épületekre előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak, igazolható mértékéig túlléphető. A **fogalommagyarázatot kiegészítjük**, de csak épületekre vonatkoztatjuk, mivel az OTÉK-ban az épületmagasság értéke van előírva: Technológiai jellegű épület: Gazdasági, vagy különleges célú, sajátos technológia elhelyezésére szolgáló épület, amely az ingatlan használatát tükrözi, az előállítás, csomagolás, raktározás folyamatának, vagy a különleges használatnak egyik állomását képezi.

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
Rendelet-tervezet: „28. § (1) bekezdés javítandó: >>§-ok<<, vagy >>szakaszok<<”	-A „szakaszok” szót **töröljük**, a „§-ok” jelölést alkalmazzuk.
Rendelet-tervezet: „29. §: megfontolandó, hogy a ténylegesen csak garázsként használt rendeltetésnél teljes közművesítés kerüljön előírásra, továbbá szakmailag nem támogatom a más célú építmény elhelyezését.”	-A teljes közművesítésre vonatkozó előírást **töröljük**. Helyette **részleges közüzemi közművesítést** rögzítünk. -A kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó rendeltetések elhelyezhetőségét **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „30. § (1) bekezdés pontosítandó: nem normatív szabály, konkretizálni kell az OTÉK 8. §-a szerint,”	-**Részleges közüzemi közművesítést** rögzítünk.
Rendelet-tervezet: „33. § (2) d) pontjából a sírhely törlendő, építésügyileg nem értelmezhető, temető rendeletben szabályozandó.”	-A „sírhely”-et **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „33. § (4) bekezdés törlendő: a temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény 41. § (3) bekezdése értelmében a temető rendeletben szabályozandó.”	-A sírjel magasságára vonatkozó korlátozást az alábbi jogszabályi hely miatt **megtartjuk**. A temetőkről és a temetkezésről szóló 1999. évi XLIII. törvény végrehajtásáról szóló 145/1999.(X.1.) Korm. rendelet 13.§ (2) bekezdése kimondja: *(2) A **sírjel** nem foglalhat el a szabályzatban meghatározott temetési helynél nagyobb területet, **magasságát a helyi építési szabályzat korlátozhatja**.* A 33.§ (4) bekezdés sírhelyet körülvevő kerítés magasságára vonatkozó részét **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „35-45 javítandó: az alcímeken belül ne legyenek további alcímek, az övezetek jelölése beépülhet a szakaszok (1) bekezdéseibe.”	-A sajátos építési használatra utaló **alcímeket töröljük**, az előírásokat **átfogalmazzuk**.
Rendelet-tervezet: „37. § átdolgozandó: az OTÉK 28. § (3)-(4) bekezdéseiben foglaltaknak nem felel meg a szabályozás, továbbá más hatóság engedélyezésének szabályozására nincs felhatalmazása az önkormányzatnak,”	-A 37.§ (2) bekezdését **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „38. § (1) bekezdés: a rendeltetések szabályozásánál álláspontunk szerint az OTÉK 29. § (1) bekezdésére is hivatkozni kellene,”	-Az OTÉK 29.§ (1) bekezdésére való **hivatkozást beemeljük**.
Rendelet-tervezet: „41. § (2) bekezdés pontosítandó: az alátámasztó munkarész értelmében a Nyergesújfalu felőli részen, az új lakóterület fejlesztés azért kerül Mko övezetbe, hogy épület ne létesüljön a területen, ugyanakkor a szabályozás értelmében csak a lakóépület került kizárásra.”	-Az alátámasztó munkarészt **módosítjuk**. Az Mko korlátozott, kizárólag gyepgazdálkodáshoz kötődő épületek elhelyezését teszi lehetővé, ami az átmeneti hasznosítás kedvező esete.
Rendelet-tervezet: „42. §: kiegészítendő a Ve övezetre vonatkozó szabállyal”	-Az előírás kiegészítjük: Ve övezetben épület nem helyezhető el.
Rendelet-tervezet:	Az előírást **átfogalmazzuk**:

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
„43. § (6) bekezdés pontosítandó: nem az épületmagasság szabályozandó általánosságban, hanem a technológiai jellegű építményekre kellene kivételt meghatározni.”	Technológiai jellegű épületekre előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak, igazolható mértékéig túlléphető.
Rendelet-tervezet: „XI. fejezet: a Depó településrészt le kell határolni szövegesen, vagy rajzi mellékletként,”	-A XI. fejezetet **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „46. § (2)-(3) bekezdés átdolgozandó: a konkrét szabályokat a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 5-12. §-ai tartalmazzák, merev hivatkozással kell rá utalni.”	-A XI. fejezetet **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „47. § (2) bekezdés törlendő: egyébként sincs visszamenőleges hatálya a jogszabálynak.”	-A 47.§ (2) bekezdést **töröljük**.
Rendelet-tervezet: „47. § (3) bekezdés javítandó: >>Hatályát veszti…<<.”	-A 47.§ (3) bekezdést **módosítjuk**: Hatályát veszti Tát Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ), valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 1/2005. (II. 10.) önkormányzati rendelet.
Rendelet-tervezet: „2. melléklet javítandó: 2.1.: nem meglévő állapotot írunk elő, hanem az OTÉK szóhasználata szerinti kialakult állapotot,”	-A szöveget „Kialakult állapot”-ra **módosítjuk**.
Rendelet-tervezet: „2. melléklet javítandó**:** 2.2.: Zkp övezetnél az OTÉK 27. § (5) bekezdés b) pont bb) alpontja 70%-os zöldfelületet ír elő”	-Az elírást **javítjuk** 70%-ra.
Szabályozási terv: „Az övezeti/építési övezeti jeleket összhangba kell hozni a szerkezeti tervvel.”	-Az **összhangot megteremtjük**. Javítjuk: KÖk, Tk
Szabályozási terv: „A jelmagyarázatba szükséges feltüntetni, az övezeti jel értelmezését.”	-Az övezeti jel egyes celláiban szereplő beépítési paramétereket megnevező ábrával a **jelmagyarázatot kiegészítjük**.
Szabályozási terv: „A szabályozási vonalat kótázni szükséges (5. szelvény)”	-A kótázást **pótoljuk**.
Szabályozási terv: „A vasút és a főút közötti tömbök esetében megfontolandó, az azonos szemléletű szabályozás. Nem érthető, hogy a lakó terület milyen szabályok mentén alakul át vegyes területbe. Felhívom a figyelmet az OTÉK 7.§ (2) bekezdésre, mely szerint azonos helyzetben lévő ingatlanokat azonos jogok illessék meg.”	-A tömbök helyzete eltérő, mivel a Vt-területként jelölt ingatlanok **átalakulás már megindult**, helyzetüket a kisvárosi jelleg, a főút menti kereskedelmi-szolgáltató területekkel vegyes lakóhasználat jellemzi. A lakóterületként megtartott területeknél ez az átépülés nem indult be, helyzetüket a tiszta lakóhasználat jellemzi.
Szabályozási terv: „A kertvárosi ikres beépítés szabadonállóan való	-Az érintett építési övezetek esetében a cél a telkek összevonása, tekintettel az épületek műszaki

észrevétel	**megbízói álláspontot tükröző válaszok**
szabályozása (Lke-1, 11, 16. szelvény) építési szempontból nem megfelelő, nem a valós állapotot tükrözi, nem értek egyet vele.”	megoszthatóságának hiányára. Az elvárás érvényesítésére **„kötelező telekalakítás”-jelölést** (piros csillag) **alkalmazunk**, amellyel a **jelmagyarázatot, valamint a Rendelet szövegét kiegészítjük**.
Szabályozási terv: „Az új gazdasági terület kialakításánál nem értek egyet az oldalhatáros beépítéssel, a viszonylag kicsi minimális telekmérethez túlzónak tartom az épületmagasságot.”	-Az Önkormányzat – a Tát város keleti határánál tervezett, új gazdasági területi kijelölést – visszavonja, és annak területét kizárólag a Településszerkezeti Terven, „tartalék gazdasági terület”-megnevezéssel kívánja jelölni. A már a hatályos terven is szereplő gazdasági területek esetében a beépítési módot és az épületmagasság előírását **meg kívánja tartani**. A már beépült, hasonló adottságú telkek alapján kerültek a beépítési paraméterek egykoron meghatározásra.
Szabályozási terv: „16. szelvényen a Kg övezet határa nem látszik.”	-A Kg építési övezetet az övezethatárral jelölt szakaszok kivételével közterületek veszik körül. Ezek felül ún. „meglévő” szabályozási vonal határolja, amelyet a telekhatárral kell azonosnak tekinteni.
Szabályozási terv: „17. szelvény vasút feletti Vt4 – Lke6 terület nincs összhangban a szerkezeti tervvel. A Bécsi út alatti Vt3 övezetet érintő közlekedési célú közterület nem került kiszabályozásra.”	-A **Településszerkezeti tervet javítjuk** a 17. számú Szabályozási tervlapnak megfelelően. -A Vt-3 építési övezet és a közterület közötti **szabályozási vonalat pótoljuk**. -A 17. szelvényen lévő, 1191/2 hrsz.-ú közterületen **„piac elhelyezésére igénybe vehető terület”-jelölést alkalmazunk**.
Szabályozási terv: „19. szelvényen a Kertvárosi lakóterület fejlesztés zsákutcáit pontosan ki kell szabályozni.”	-A kótázást **pótoljuk**.
Szabályozási terv: „A külterületi szabályozási terven hangsúlyosabb a belterület szabályozása, mint a külterületé.”	-A **külterületi szabályozási tervlapokon a belterületi részek** – a meglévő és a tervezett belterületi határ által lehatárolt területen belül – **kitakarásra kerülnek**. A belterületi szabályozási tervlapokon ugyanakkor a külterületi részek, láthatóak maradnak.

Budapest, 2019. október 02.

Paksi Szilvia
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI ÉSZREVÉTELEKRE

Szakhatóság	**Érdemi észrevétel**	**Tervezői válasz**
04. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály *Iktatószám:* *4425-2/2019*	„(…) az előzetes tájékoztatási szakaszban és a környezeti vizsgálat tematikájához a 3716-2/2018. és 3716-4/2018. iktatószámon adott **vélemények figyelembevételre kerültek**.” „**A véleményezési anyagban vázolt célokkal egyetértünk, azokat reálisnak és előremutatónak tartjuk**.” „Általánosságban a földtani közeg védelme, hulladékgazdálkodási, a levegőtisztaság-védelmi, a táj- és természetvédelmi, a zaj- és rezgésvédelmi szempontból a kidolgozott **terv tartalmát tudomásul veszem** azzal, hogy további feltételeket a fenti módosításhoz kapcsolódó engedélyezési eljárások során közlök.” „(…) a **biológiai aktivitásérték** a módosítások során **nem csökken**.” „Tát város településrendezési tervének módosításával kapcsolatban környezetvédelmi, táj- és természetvédelmi szempontból **<u>kifogást nem emelek</u>**, a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások betartása és a fent leírtak figyelembevétele mellett **<u>elfogadásra javaslom</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
05. Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság *Üi.sz.:* *3870/2/2019.*	„A rendelet tervezet 6. § 9. pontjánál szereplő „tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület” helyett jelenleg… a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet 3. mellékletében lehatárolt „tájképvédelmi terület” van hatályban. Kérjük az övezet megnevezését ennek megfelelően javítani az előbbi (6. § 9.) pontban; a 13. § (3) bekezdésben, valamint a településszerkezeti- és szabályozási	-A **„tájképvédelmi terület”-megnevezést <u>alkalmazzuk</u>** a kért helyeken.

	tervlapok jelmagyarázataiban.” „A V16-os módosítás kapcsán, amely a 0100/1 hrsz. tekintetében Natura 2000 területet is magában foglal, túlzónak találjuk a jelenleginél ötször intenzívebb beépítést lehetővé tevő övezeti átsorolást (8% → 40%)… Kérjük, hogy mind a három ingatlan [089/1, 089/5 és 0100/1 hrsz.] legyen „eredeti vegetáció megtartandó területe”-ként lehatárolva a szabályozási terven.” „**A fenti észrevételeink figyelembe vétele és tervbe való beépítése esetén** a településrendezési eszközök jóváhagyásával szemben **táj- és természetvédelmi szempontból <u>nem emelünk kifogást</u>**.”	-A besorolást **különleges beépítésre nem szánt közműterület (Kb-Km) területfelhasználásra <u>módosítjuk</u>**, a meglévő beépítettség megtartása mellett. -A 089/1, 089/5 és 0100/1 hrsz.-ú ingatlanok területét **„eredeti vegetáció megtartandó területe”-<u>jelöléssel látjuk el</u>**. - Tervezői választ nem igényel.
06. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelemi Igazgatóság *Iktatószám: 35800/4435-1/2019.ált.*	„A dokumentáció alátámasztó munkarészeként benyújtott **környezeti értékeléssel kapcsolatban észrevételt nem tesz, <u>kifogást nem emel</u>**. Az Igazgatóság a településrendezési eszközök felülvizsgálatára vonatkozóan vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontokból észrevételt nem tesz, **a tervet <u>elfogadásra javasolja</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
07. Győr-Moson-Sopron Megyei Katasztrófavédelemi Igazgatóság	Vélemény nem érkezett.	-
08. Országos Vízügyi Főigazgatóság	Vélemény nem érkezett.	-
09. Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság *Ügyiratszám: 20747/2019.*	„A megküldött véleményezési anyagot **jelen formájában nem tartjuk elfogadhatónak**. A tervezett településrendezési módosítások egy része véleményünk szerint nincs összhangban a nagyvízi mederre vonatkozó jogszabályi környezettel (83/2014 Korm. rendelet).) Ez alapján egyes tervezett módosítások, pl. lakóövezet kijelölése (Táti-Depó) ellentmond a nagyvízi mederrel kapcsolatos jogszabályoknak.”	-A tervezői válaszokban szerepelnek a javasolt módosítások. -A nagyvízi mederben kijelölt **új lakóterületeket <u>visszavonjuk</u>**. A hatályos terven különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület (Ir) besorolású területeket, **valós földhivatali telekállapotú ingatlanjaik területére lecsökkentve** különleges beépítésre nem szánt rekreációs terület **(Kb-Re) területfelhasználásba <u>soroljuk</u>**. A 089/5 hrsz.-ú, a hatályos terven ugyancsak különleges beépítésre szánt idegenforgalmi terület (Ir) besorolású, ám a valóságban vízmű kutaknak helyet adó ingatlant, különleges beépítésre nem szánt

		közműterület **(Kb-Km) területfelhasználásba soroljuk**. Az ingatlanokat körülvevő, önkormányzati tulajdonú területet **közkert (Zkk) terület-felhasználásba soroljuk**.
	„Fontosnak tartjuk megjegyezni, hogy a nagyvízi mederbe eső részeknél, különösen Tát-Nyergesújfalu közötti résznél beépíthetőségre vonatkozó korlátozó előírásokat szükséges tenni a HÉSZ-ben is.”	-Az ideiglenes és a távlati védekezési sávokra vonatkozó korlátozó előírásokat a **2019. szeptember 27-én lezajlott tárgyaláson rögzítettek szerint megfogalmazzuk**.
	„Ezzel kapcsolatban megoldás lehet a terület árvízvédelmének biztosítása a Táti Duna jobbparti árvízvédelmi töltés és Nyergesújfalu közötti Duna parton, amely távlati fejlesztést szükséges lenne a településrendezési tervben feltüntetni, a településrendezési eszközök között biztosítani számára megfelelő megjelenést.”	-Az ideiglenes és a távlati védekezési sávok nyomvonala **az ÉDUVIZIG adatszolgáltatása alapján rögzítésre kerül**.
	„A meglévő árvízvédelmi védvonalak mentén szükségesnek tartjuk a mentett oldali 110 m-es fakadóvizes sáv feltüntetését is, amelyre szintén speciális szabályok kötődnek.”	-A 110 méteres sáv **az ÉDUVIZIG mentett oldali töltésláb nyomvonalát megadó adatszolgáltatása alapján rögzítésre kerül.** A fakadóvizes sávra vonatkozó, elvárt szabályokat a **2019. szeptember 27-én lezajlott tárgyaláson rögzítettek szerint megfogalmazzuk**.
	„A területen vagyonkezelésünkben lévő vízfolyás az Únyi-patak. A patakot érintő beavatkozások során a 83/2014.(III.14.) Korm. rendelet előírásai alapján kell eljárni. Ennek elbírálásához szükséges a parti sáv jelölése a 314/2012 (IX.8.) Korm. rendelet 6-os melléklete szerint. Ezt a mellékelt térképi anyag nem tartalmazza.”	- Az Únyi-patak az állam kizárólagos tulajdonában áll, ezért **6-6 méteres parti sávot jelölünk** – a partvonal pontos ismeretének hiányában – a patak ingatlanhatárától.
	„A csapadékvíz elvezető rendszer nyílt árkos, és részben fedlapos burkolt árkos megoldású. Az Únyi-patak visszatöltésezett szakaszán a csapadékvizek gravitációsan kerülnek bevezetésre a patakba, azonban a megemelkedett Duna vízszint esetén a töltésben lévő műtárgyak zárásra kerülnek és az	-A véleményben szereplő megfogalmazásokat az alátámasztó munkarész **érintett fejezetébe beemeljük**.

	összegyűjtött csapadékvizek átemelése a káros elöntések megakadályozására mobil szivattyú üzemeltetésével történik.”	
10. Komárom-Esztergom Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság *Hiv. szám:* *6822-2*	„A megyei településrendezési tervben Tát felszínmozgással potenciálisan veszélyeztetett területként van megjelölve, melyet indokolt figyelembe venni az eljárás során. >>A települések ár- és belvíz veszélyeztetettségi alapon történő besorolásáról<< szóló 18/2003.(XII.9.) KvVm-BM együttes rendelet melléklete szerint a település erősen veszélyeztetett „A” kategóriába tartozik. Veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem hatásterülete nem érinti a települést.”	- Az MBFSZ Magyarország mozgásveszélyes területeit bemutató térképe szerint, Tát város beépítésre szánt területei – a regisztrált pontszerű elemek és felületi, illetve vonalas erózió alapján – **mozgásveszélyes területnek nem minősül**. Forrás: https://map.mbfsz.gov.hu/FDT_veszely_orszag/
11. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály *Iktatószám:* *KE/NEF/00605-2/2019*	„A Településrendezési eszközök felülvizsgálata településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat dokumentáció C/4 közművesítési javaslatok fejezet között, Főosztályom nyilvántartása és az ÉDV Zrt. Esztergom – Dorog Vízmű Üzem vezetőjével (Kissné Benedek Kinga) folytatott telefonos egyeztetés alapján tévesen szerepel, miszerint: - >> (…) A település vízellátását a táti vízbázis biztosítja (…) << Nyilvántartásunk alapján Tát Város vízellátását az ÉDV Zrt. a dorogi regionális vízműrendszer részét képező tokodaltárói ereszkékről átvett ivóvíz útján biztosítja.	-Az alátámasztó munkarészt, az Északdunántúli Vízmű Zrt. Esztergom-Dorog Vízmű Üzem üzemvezetőjével tartott egyeztetésünknek megfelelően, **módosítjuk**.
	„A dokumentációban foglaltakkal szemben egyebekben közegészségügyi szempontú **kifogás nem merült fel**.”	- Tervezői választ nem igényel.
12. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály *Iktatószám:* *BP/0801/00612-5/2019.*	„Közlekedésbiztonsági és forgalomtechnikai beavatkozások a 10. számú főút 44+520-44+970 km szelvényei között tárgyú beruházás érinti Tát város közigazgatási területét. A NIF Zrt. tájékoztatása alapján folyamatban van az EuroVelo6 kerékpáros útvonal Lábatlan – Esztergom szakaszának fejlesztéséhez kapcsolódó Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD), valamint az engedélyezési	- A jelzett fejlesztések **szabályozási tervi vonzatokkal nem, illetve még nem ismert módon rendelkeznek**.

	dokumentáció készítése.	
13. Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály *ITM_ERK/58972/2019*	„(…) véleményezési dokumentációt áttanulmányoztam és megállapítottam, hogy az abban foglalt fejlesztési elképzelések, tervek a **vízi közlekedéssel kapcsolatos érdekeket, a hajózás biztonságát hátrányosan <u>nem befolyásolják</u>**, ezért azzal szemben a hajózási hatóság **<u>kifogást nem emel</u>, véleményt, észrevételt nem kíván tenni**."	- Tervezői választ nem igényel.
14. a) Légiközlekedési hatóság	Vélemény nem érkezett.	-
14. b) Honvédelmi Minisztérium, Állami Légügyi Főosztály *Nyt. szám:* *8482-2/2019/h*	„(…) HM Állami Légügyi Főosztály **észrevételt nem tesz, <u>kifogást nem emel</u>**, az adott területre vonatkozólag különös követelményeket, a településrendezési eszköz tartalmi követelményeivel kapcsolatos különös **elvárásokat nem fogalmaz meg**."	- Tervezői választ nem igényel.
15. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály *Iktatószám:* *KE-06/UT/00416-2/2019*	„(…) B/1. Rendelettervezet című fejezet, 9. oldal, a (2) bekezdés a)-c) pontjaiban olvasható, hogy >>A magánút legkisebb szélessége: a)maximum 3 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 50 méter hosszú magánút esetén 5 méter, b)maximum 8 telek feltárását szolgáló, legfeljebb 100 méter hosszú magánút esetén 8 méter, c)minden más esetben 12 méter.<< Magánút meghatározása esetén - a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében - kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra. A gazdasági területen lévő kereskedelmi tevékenységet, vagy szolgáltatást folytató ingatlanokra az ügyfelek bejutását nyitvatartási időben biztosítani kell. A közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. 29. § (9a) bekezdése alapján a bárki által igénybe vehető létesítményekhez vezető utakat, valamint az azokhoz tartozó belső úthálózatot a közlekedési hatóság engedélyével közútként, vagy közforgalom elől el nem zárt magánútként kell megépíteni, amelyet kérünk a szabályozási terv	-A közforgalom elől való elzártság, vagy el nem zártság **<u>nem településrendezési kategória</u>**. A magasabb szintű jogszabályok betartása, annak HÉSZ keretein belül való megismétlése nélkül is, kötelező.

	készítése során figyelembe venni.”	
	„C/7. Szabályozási koncepció című fejezet, 38. oldal, M.l. Módosítás - Szabályozási vonalak című bekezdés utolsó két mondatában olvasható, hogy >> Törlésre került továbbá a Régi vasút köz déli részétől a vasút mellett észak felé haladó közlekedési célú közterület egy szakaszának szabályozása (érintett szakasz: 136 hrsz.-ú ingatlantól északra). Az ingatlanok elérhetőségét magánút biztosítja.<< Magánút meghatározása esetén - a későbbi útépítési engedélyezési vonatkozások tisztázása érdekében - kérjük a rendezési tervben kitérni arra is, hogy a tervezett magánút közforgalom elől elzárt, vagy el nem zárt magánútként kerül-e kialakításra.”	-A közforgalom elől való elzártság, vagy el nem zártság **<u>nem településrendezési kategória</u>**.
	„Amennyiben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997.(Xll.20.) kormányrendelet 26.§(2) bekezdésében leírtaktól eltérő szabályozási szélességű utakat terveznek, akkor mintakeresztszelvénnyel kell igazolni, hogy a tervezett szabályozási szélességen belül az utak kialakíthatók.”	-A közterületi utaknál szükséges mintakeresztszelvényeket a **<u>HÉSZ függelékébe beemeljük</u>**.
	„A **fentiek figyelembevételével** a településfejlesztési koncepció és a településrendezési eszközök elkészítésével kapcsolatban **<u>nem emelünk kifogást</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
17. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Hatósági Főosztály, Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály *Ügyiratszám: KE-06/EP/1280-2/2019.*	„A véleményezési anyagban a >>**műemléki környezetek pontosítása<< nem egyezik az** előzetes tájékoztatási szakaszban örökségvédelmi hatóságunk által kiadott KE-06/EP/953-3/2018. számú véleményében közölt - a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartást vezető hatóság (Miniszterelnökség) által szolgáltatott - **adatszolgáltatással**. Ennek indokolásaként előadott >>a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 6812018. (IV 9.) Korm. rendelet 20. §-ában megfogalmazottak szerint a	-Az adatszolgáltatásként kapott adatok alapján **<u>módosítjuk</u> a műemléki környezet lehatárolását**.

	fent bemutatott módon a 2 hrsz. -ú ingatlanon álló magtár műemléki környezetét pontosítottuk, a Mogyorósbányai úti kápolna (hrsz. 2543) műemléki környezetét jelöltük szabályozási tervi javaslatunkban.<< idézett magyarázó szöveg nem fogadható el. A hivatkozott rendelkezés >>a nyilvántartott műemléki érték műemlékké nyilvánításakor<< esetére alkalmazandó, jelen esetben ez nem áll fenn.”	
	„A véleményezési anyagban a >>világörökségi és világörökségi várományos területek övezete<< fejezetben említett adatszolgáltatás hiánya valóban fennáll. A közhiteles örökségvédelmi nyilvántartásból lekért >>adatszolgáltatás településrendezési tervhez<< nem tartalmazza településenként lebontva >>A római birodalom határai - A dunai limes magyarországi szakasza<< adatait, azt országos kiterjedésre egységesen a Pest megyei nyilvántartás tartalmazza. A véleményezési anyagban a 27/2015.(VI.2.) MvM rendeletben szereplő adatok alapján **jelölt lehatárolás örökségvédelmi szempontból <u>elfogadható</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
	„A fent említett **műemléki környezetek tervlapon történő javítása** után a változások örökségvédelmi szempontból **<u>elfogadhatók</u>, örökségvédelmi érdeket nem sértenek**.”	- Tervezői választ nem igényel.
18. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztály, Földhivatali Osztály *Iktatószám: 10.123/2/2019.*	„A megkereséshez csatolt tervdokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett módosítással érintett ingatlan külterületi (Dunaalmás külterület 0648/6 hrsz., 3-as és 4-es minőségi osztályú szántó művelési ágú)-, a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvényt (Tfvt.) hatálya alá tartozó termőföldnek minősülő földrészleteket is érint.”	- Az említett ingatlan **<u>nem a településen található</u>**.
	„(…) a településrendezési eszközök módosítása ellen földvédelmi szempontból **<u>kifogást nem emelek</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
19. Pest Megyei Kormányhivatal	Vélemény nem érkezett.	-

erdészeti hatáskörében eljáró járási hivatala		
20. Honvédelemért felelős miniszter	Vélemény nem érkezett.	-
21. Komárom-Esztergom Megyei Rendőr-főkapitányság, Rendészeti Igazgatóság *Szám: 11000/5465- /2019.ált.*	„A megkereséséhez mellékelt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy Tát város, Településfejlesztési Koncepciója és Településrendezési Eszközei nem befolyásolják a rendőrség mélységi ellenőrzési tevékenységét, így a tárgykörben javaslatot, valamint **észrevételt <u>nem kívánok tenni</u>**. A fentiek alapján az eljárás további szakaszaiban tartott **egyeztető tárgyaláson való részvételt <u>nem tartom indokoltnak</u>.**”	- Tervezői választ nem igényel.
22. Pest Megyei Kormányhivatal, Bányafelügyeleti Főosztály *Ügyiratszám: PE/V/2206-2/2019*	„A tárgyi tervezetekkel szemben **<u>nem emel kifogást</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
23. Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság *Iktatószám: CS/18210-2/2019.*	„(…) a településszerkezeti terv elektronikus hírközlési fejezetet tartalmaz, a településszerkezeti terv elektronikus hírközlési érdeket nem sért, a felülvizsgálat ellen a Hatóság **<u>kifogást nem emel</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
	„(…) helyi építési szabályzat módosításáról szóló rendelet tervezete (a továbbiakban: Rendelettervezet) elektronikus hírközlési érdeket nem sért, a módosítás ellen a Hatóság **<u>kifogást nem emel</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.
	„A Hatóság mindemellett felhívja a Tisztelt Önkormányzat figyelmét, hogy a Hatóság véleménye szerint a részére megküldött Rendelettervezet 27. §-a hiányos, ugyanis nem tartalmazza a (2) és (3) bekezdéseket, valamint nemcsak a Településközpont területre tartalmaz rendelkezéseket - az (1) és (4) bekezdésekben -, hanem az (5) bekezdésben az Általános gazdasági területet szabályozza az alábbi módon: >>Településközpont terület (Vt) 27. § (1) Településközpont területen 50%-án háromszintes növényállományt kell telepíteni – műszaki lehetőség esetén - a telekhatárok mentén. (4) 300 m2-nél nagyobb alapterületű épület e/helyezését	-Az észrevételt köszönjük, a **<u>bekezdéseket javítjuk</u>**.

	lehetővé tevő telken a csapadékvíz helyben tartását, és helyben történő felhasználását biztosítani kell. (5) Az általános gazdasági terület építési övezetében előírt épületmagasság, technológiai indokoltság esetén, annak igazolható mértékéig, túlléphető.<< A Hatóság továbbá megjegyzi, hogy Rendelettervezet az Általános gazdasági terület tekintetében a 27. § (5) bekezdésén kívül más részletes övezeti előírást nem tartalmaz.”	
24. Országos Atomenergia Hivatal	Vélemény nem érkezett.	-
25. Budapest Főváros Kormányhivatala, Népegészségügyi Főosztály *Iktatószám: BP/FNEF-TKI/05120-2/2019.*	„A község területén **természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn**, ezért jelen esetben a BFKH **véleményezési lehetőséggel <u>nem rendelkezik</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest, 2019. október 02.

.....

Paksi Szilvia
vezető településtervező

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATÁHOZ KÉSZÜLT KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÁLLAMIGAZGATÁSI SZERVI ÉSZREVÉTELEKRE

Szakhatóság	**Érdemi észrevétel**	**Tervezői válasz**
1a. Komárom Esztergom Megyei Kormányhivatal, Tatabányai Járási Hivatal, Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály *Iktatószám:* *4425-2/2019*	„… a környezeti értékelés **a helyi adottságoknak megfelelően tartalmazza** a terv megvalósulásával környezeti hatást kifejtő tényezők, okok feltárását, a megvalósulás esetén várható környezeti hatásokat, a káros hatások elkerülésére, csökkentésére vonatkozó intézkedéseket is.””	- Tervezői választ nem igényel.
1c. Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal, Népegészségügyi Főosztály Iktatószám: KE/NEF/00605-2/2019	„A bemutatott környezeti értékelést **elfogadásra javaslom**.”	- Tervezői választ nem igényel.
2i. Budapest Főváros Kormányhivatala, Építésügyi és Örökségvédelmi Hatósági Oktatási és Törvényességi Felügyeleti Főosztály, Örökségvédelmi Osztály Ügyiratszám: PE/V/2206-2/2019	„Megállapítottam, hogy a **Környezeti értékelés nem tartalmaz a régészeti és műemléki értékekre vonatkozó értékelést**. Az. örökségi értékekkel kapcsolatban a 19. oldalon mindössze annyit olvashatunk, hogy „A településrendezési eszközökön az adatszolgáltatás keretében kapott, a Miniszterelnökség, Kulturális Örökség Védelméért Felelős Helyettes Államtitkárságnál nyilvántartott régészeti lelőhelyeket, műemlékek telkei a tervlapokon feltüntetésre kerültek. A helyi értékek a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet alapján kerültek ábrázolásra." Amennyiben a változtatás nem érint örökségi értéket, úgy azt kell feltüntetni a Környezeti értékelésben. Ugyan a csatolt dokumentumok között található Örökségvédelmi hatástanulmány (készült: 2019. júniusában, készítette: Paksi Szilvia, Kustár Rozália, Pozsonyi Dávid), azonban a Környezeti értékelés ennek eredményeire nem hivatkozik és **az Örökségvédelmi hatástanulmány sem tartalmaz részletes, a konkrét módosításokkal összefüggésben levő környezeti hatáselemzést**.	- A Környezeti értékelést **kiegészítjük.** - Az Örökségvédelmi Hatástanulmánynál kifogásolt hiányosság *(„nem tartalmaz részletes, a konkrét módosításokkal összefüggésben levő környezeti hatáselemzést”*) annak tudható be,

	A kiegészített környezeti értékelést - ügyszámunkra hivatkozással - **kérjük véleményezésre újból megküldeni**.”	hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 85/A.§ (1) bekezdése **a településfejlesztési koncepció kidolgozása során várja el az Örökségvédelmi Hatástanulmány elkészítését**. Ennek keretében készült el jelen esetben is, ezért kizárólag a koncepcionális elhatározások hatásait lehetett vizsgálni. A 68/2018.(IV.9.) Korm. rendelet 84.§ (2) bekezdés b) pontja szerinti, újonnan beépítésre szánt területekre előírt **régészeti terepbejárás megrendelésre került**, annak eredménye még nem érkezett meg. A 2/2005. Korm. rendelet a Környezeti értékelés eljárásrendjénél újbóli véleményeztetést **nem ír elő**.
2jc. Nemzeti Népegészségügyi Központ, Országos Tisztifőorvos Iktatószám: 33253-2/2019/KBKHF	„Tát Város településrendezési eszközeinek módosításával kapcsolatban a Nemzeti Népegészségügyi Központnak. észrevétele nincs, kémiai biztonsági szempontból **a környezeti vizsgálat elvégzését <u>nem tartja szükségesnek</u>**.”	- Tervezői választ nem igényel.

Budapest, 2019. október 02.

Paksi Szilvia
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT ÖNKORMÁNYZATI ÉSZREVÉTELEKRE

Szomszédos település	**Érdemi észrevétel**	**Tervezői válasz**
Tokod Nagyközség Jegyzője *Ügyiratszám: TPH/3110-2/2019.*	Nem kívánja véleményezni.	- Tervezői választ nem igényel.
Esztergom Város Önkormányzata *Ikt.szám: 15359-2/2019.*	„Az Eljr. 38.§ (3) c) pontjának megfelelően (közigazgatási területet érintő infrastrukturális kapcsolatok, valamint egyéb környezeti hatások) a dokumentációt áttanulmányoztuk, azzal kapcsolatban **<u>észrevételt nem teszek</u>**."	- Tervezői választ nem igényel.
Tát Város Főépítésze	Észrevételek: 1./ Wesselényi utca túloldalán lemaradt a lakóövezet besorolása. 2./ 11. old.: „Tát város"-ra javítás. 3./ SZT-Jelmagyarázat: „egyszintű beültetési kötelezettség területe" pótlása. 4./ Vasút menti 50-50 méteres védősáv törlése. 5./ 6.old.: 9.§ (2) bekezdés előírásának pontosítása. 6./ „Építési övezet, övezet"-megfogalmazás módosítása. 7./ 7.old.: 14.§ (4) a) „ekképp"-szó törlése. 8./ 10.old.: Vt-re vonatkozó rendelkezésekben számozás javítása. 9./ Ipari területre vonatkozó előírások pótlása. 10./ 20.old.: Lk-2 építési övezet törlése. 11./ 20.old.: Kb/Id, rajzon: Kb/id egységesítése. 12./ Vízművel való írásbeli egyeztetést kér Tát vízellátási rendszeréről.	-A hibák javításra kerülnek. -Az építési övezet, övezet megfogalmazás a beépítésre szánt és a beépítésre nem szánt területeken eltérően megnevezett egységekre utal. Fenntartása szükséges. -Az 50-50 méteres védőtáv az OTÉK rendelkezéseiben szerepel. Törlése esetén is fennáll a sáv helyzete. -Kb/Id-re javítjuk a rajzon a jelölést. -A Vízművel a kért írásbeli egyeztetést lefolytatjuk.
Komárom-Esztergom Megyei Önkormányzati Hivatal Megyei Főépítész *Szám: VI-.164/2019*	<u>Fejlesztési koncepció:</u> „A megyei Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Program megkülönböztet városias (urbánus) és vidéki térségeket. Mivel a két funkcionális térségtípus kihívásai sok vonatkozásban eltérőek, egyes beavatkozás-típusok elsősorban városias térségekben, mások éppen a vidéki térségekben	- Tervezői választ nem igényel.

	preferáltak. Tát a megyei Integrált Területi Program (ITP) funkcionális térségi lehatárolása szerint városias térség, ezen belül a Duna mente és az ikervárosok térség része.”	
	Fejlesztési koncepció: „Komárom-Esztergom megye Területfejlesztési Stratégiai és Operatív Programja három átfogó területi cél köré - Városhálózati csomópont: XXI. századi urbanizált táj; Duna menti térség struktúraváltása; Vidéki tájak új egyensúlya - szervezi a megye jövőjére vonatkozó elképzeléseket. Közülük Tát esetében a Duna menti térség struktúraváltása a releváns cél.”	- Tervezői választ nem igényel.
	Fejlesztési koncepció: „Kérjük, hogy a megyei területfejlesztési dokumentumokon kívül a megyei területrendezési terv **egyedileg meghatározott övezeteinek tervezetét is szíveskedjenek áttekinteni és figyelembe venni**.”	-Az egyedileg meghatározott megyei övezetek javaslati szinten vannak. Elfogadásukat követően épülhetnek be a település fejlesztési elképzeléseibe.
	Fejlesztési koncepció: „A koncepció célrendszere logikusan épül fel, de tekintettel a település méretére, túlzottan részletező, összesen 26 rész célt nevesít. Javasoljuk a célrendszer egyszerűsítését, fókuszálását.”	-A célrendszer a település számára fontos megállapításokkal él.
	Fejlesztési koncepció: „Összességében megállapítható, hogy a településfejlesztési koncepció készítése során **reális helyzetértékelésen alapuló**, a **megyei fejlesztési dokumentumokkal összhangban álló**, elérhető jövőképet adó, **hosszú távra szóló célrendszer** került kialakításra.”	- Tervezői választ nem igényel.
	Rendezési terv: „Kérjük, fordítsanak kiemelt figyelmet arra, hogy a tervezett fejlesztéssel, folyamatban lévő, megvalósítás alatt álló, pályázati forrásból létesülő beruházások által érintett területek a tervezett funkciónak / pályázati kiírásnak megfelelő besorolásba kerüljenek mind a településszerkezeti, mind a szabályozási terven. (iparterület,	-A fejlesztéseket **áttekintjük**, a szükséges módosításokat **végrehajtjuk**

	zöldfelületek, tervezett körforgalmi csomópont, kerékpárút, stb.) Ennek megfelelően kérjük megvizsgálni különösen az alábbiakat: o TOP-1.1.1-15-Kül - Táti KKV iparterület feldolgozóipari és logisztikai fejlesztése o TOP-2.1.2-16-Kül - Tát zöld-hálózat fejlesztési program 1. ütem o TOP-3.1.1-16-Kül - Tát - Mogyorósbánya - Péliföldszentkereszt kerékpárút létesítése”	
	<u>Rendezési terv:</u> „A könnyebb értelmezhetőség érdekében javasoljuk, hogy a tervlapokon legalább alaptérképi szinten kerüljenek feltüntetésre a szomszédos, Tát közigazgatási határán kívüli területek is, valamint a szelvények mellett készüljön a teljes közigazgatási területet egyben ábrázoló tervlap is.”	-A közigazgatási határon kívüli elemek ábrázolásának kérése **<u>ellentmondásban áll</u>** az Állami Főépítész közigazgatási határon túli elemekkel kapcsolatos törlési kérelmével. Az egységes TSZT és SZT tervlapot a végdokumentáció részeként **<u>elkészítjük</u>**.
	<u>Rendezési terv:</u> „Javasoljuk, hogy a településszerkezeti terven - a már ábrázoltakon túl – kerüljön feltüntetésre az OTrT-ben illetve a megyei területrendezési tervben alkalmazandó valamennyi övezet. A megyei területrendezési terv előzetes anyaga honlapunkon elérhető:”	-Tát város településrendezési eszközei – élve az átmeneti rendelkezés lehetőségével – a 2003. évi XXVI. törvény előírásaival van összhangban. Komárom-Esztergom megye véleményezés alatt álló területrendezési tervezetében, valamint a 2018. évi CXXXIX. törvényben szereplő övezetek és területfelhasználások szerepeltetése nem releváns.

Budapest, 2019. október 02.

.....

Paksi Szilvia
vezető településtervező

MEGBÍZÓI ÁLLÁSPONTOT TÜKRÖZŐ TERVEZŐI VÁLASZOK

TÁT VÁROS TELEPÜLÉSRENDEZÉSI ESZKÖZEINEK FELÜLVIZSGÁLATA TÁRGYÁBAN ÉRKEZETT LAKOSSÁGI ÉSZREVÉTELEKRE

Lakos, vállalkozó	**Érdemi észrevétel**	**Tervezői válasz**
Kostyál János képviselő	„a Botlik-féle telephely és a Németh-féle családi ház Kis-Duna felőli telekrészből egy min 20 m-es sáv leválasztása és átnevezése (pl. Településközponti vegyes terület) annak céljából, hogy a Kis- és Nagy-Duna megközelíthető legyen vízi sport szempontjából, valamint egy későbbi vízi kikötő szociális és egyéb kiszolgálását szolgálja. Harmadik szempont, hogy ha a DINPI átveszi a Táti szigeteket is, itt egy fogadó állomás és egy látogató központ létesülhessen.”	-Az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján – az elvárt funkciók egy már meglévő épületben is elhelyezhetők – a kért átsorolás **<u>nem releváns</u>**.
Bottlik-Trans Kft.	„Tát 07/21; 07/20; 07/19; 07/18 ingatlanokon vállalatunk gazdasági tevékenységet végez. Jelenleg a területek GKSZ (Kereskedelmi-, szolgáltató gazdasági terület) besorolásúak, ezt a tervezet szerint Kt (Különleges temetőterület) sorolnák be. Telephelyünkön továbbra is gazdasági tevékenységet kívánunk folytatni, telephelyünk fejlesztésével, megújításával, így kérnénk korábbi területi besorolás meghagyását. Tát 07/21; 07/19; 07/18 ingatlanjaink, gazdasági területeink korábbi adottságaikból adódóan jelenleg több mint 50%-ban beépítettek. Ezt a közeljövőben szeretnénk rendezni, régi épületek bontásával, új épület építésével. Kérjük, amennyiben lehetőséget látnak rá, korábban a területen érvényben lévő beépítési százalékot 40%-ról 50%-ra megemelni szíveskedjenek, illetve a megengedett legnagyobb épületmagasságot 6 m-ről 7,5 m-re megemelni szíveskedjenek. A Tát 07/9, 07/10, 07/11, 07/12, 07/13 és 07/14 hrsz.-ú ingatlanok besorolását, amennyiben lehetséges, kérjük, >>különleges beépítésre nem szánt logisztikai	-A telephely (07/21, 07/20, 07/19 és 07/18 hrsz.-ú ingatlanok) különleges beépítésre szánt temetőterületbe történő **<u>átsorolását visszavonjuk</u>**. A terület általános gazdasági területként (G) kerül rögzítésre, 50%-os beépíthetőség megadásával. -A 07/9, 07/10 hrsz.-ú ingatlanok – művelés alóli kivonásuk okán – különleges beépítésre nem szánt logisztikai területbe **(Kb-Log) kerülnek átsorolása**. -A 07/11, 07/12, 07/13 és 07/14 hrsz.-ú ingatlanok – a terület átlag feletti minőségi osztályú termőfölddel való érintettsége miatt – továbbra is korlátozott használatú mezőgazdasági területben **(Mko) maradnak**.

	terület<< területi besorolásba sorolják be. Kérjük kért és lakossági fórumon átbeszélt, leegyeztetett, észrevételeinket vegyék figyelembe településrendezési terv véglegesítésekor, hogy ezzel elő tudják segíteni vállalatunk zavartalan működését és fejlődését.”	

Budapest, 2019. október 02.

……

Paksi Szilvia
vezető településtervező

KÉPVISELŐ TESTÜLETI DÖNTÉS VÉLEMÉNYEZÉSI ELJÁRÁS LEZÁRÁSÁRÓL

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

TÁT/183-17/2019.

K I V O N A T

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. november 12-én megtartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből.

104/2019. (XI. 12.) Kt. számú határozat

1. Tát Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény alapján a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet, a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló Tát Város Önkormányzata Képviselő-testületének 6/2017. (IV.25.) önkormányzati rendelete szerinti - partnerségi véleményezést lefolytatta.

2. A Képviselő-testület megállapítja, hogy az egyeztetés során az 8/2018. (I.30.) önkormányzati határozatban támogatott TÁT Város Településfejlesztési Koncepciójának és Településrendezési Eszközeinek elkészítésével kapcsolatos partneri véleményekre, észrevételekre adott – az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján véglegesített – tervezői válaszokkal egyetért.

A képviselő-testület a partnerségi egyeztetési eljárást lezárja.

Melléklet: Egyeztető tárgyalás JEGYZŐKÖNYVE

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Kozlik Zsolt sk.
jegyző

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KÖZGYŰLÉSE EGYEZTETŐBIZOTTSÁGA 1.

Turi Lajos sk.
polgármester

A kivonat hiteles:
Tát, 2019. november 13.

Farkas Katalin

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

TÁT/183-17/2019.

KIVONAT

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. november 12-én megtartott rendkívüli ülésének jegyzőkönyvéből.

105/2019. (XI. 12.) Kt. számú határozat

1 1. Tát Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 8/2018. (I.30.) sz. képviselő-testületi határozatával elindított településrendezési eszközök módosítási eljárása során, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 39. § alapján a véleményezési szakaszt lezárja.

2. Tát Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megállapítja, hogy az Egyeztető tárgyalás JEGYZŐKÖNYVÉ-ben foglaltakat a Képviselő-testület elfogadja, és az abban foglaltaknak megfelelően módosíttatja a vonatkozó tervdokumentációt.

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Kozlik Zsolt sk.
jegyző

Turi Lajos sk.
polgármester

A kivonat hiteles:
Tát, 2019. november 13.

Farkas Katalin

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL ÁLTAL ÖSSZEHÍVOTT EGYEZTETŐ TÁRGYALÁS JEGYZŐKÖNYVE

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám:	KE/8/8-19/2020.	**Tárgy:**	Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában egyeztető tárgyalás tartása, végső szakmai vélemény kiadását megelőzően.
Ügyintéző:	Bankós Krisztina		
Melléklet:	Jelenléti ív Nyilatkozat		

JEGYZŐKÖNYV

Tárgyalás helye: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 10. számú tárgyalóterme (Tatabánya, Bárdos L. u. 2. I. em.)
Tárgyalás időpontja: 2020. február 3. 10 ^{00} óra.
Tárgy: Egyeztető tárgyalás Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában, végső szakmai vélemény kiadása előtt.
Jelen vannak: a jelenléti ív szerint.

A Tát város polgármestere kérelmére indult, tárgybani eljárásban a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: Eljr.) 40. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az állami főépítész egyeztető tárgyalást hívott össze a fenti időpontra.

Az alábbi államigazgatási szervek és önkormányzatok jelezték távolmaradásukat a tárgyalásról és írásban megküldték a véleményüket:

- KEMKH Tatabányai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya
- HM Állami Légügyi Főosztály
- BFKH Közlekedési Főosztály
- Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság
- KEM Rendőr-főkapitányság
- Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság
- Pest Megyei Kormányhivatal Bányafelügyeleti Főosztálya
- BFKH Népegészségügyi Főosztály
- KEMKH Tatabányai Járási Hivatal Agrárügyi és Környezetvédelmi Főosztály, Környezet- és Természetvédelmi Osztály
- KEMKH Népegészségügyi Főosztály
- KEMKH Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály, Földhivatali Osztály
- KEMKH Tatabányai Járási Hivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály, Útügyi Osztály
- KEM Önkormányzati Hivatala Területfejlesztési Főosztály

A hivatalos meghívó ellenére a tárgyaláson az alábbi államigazgatási szervek és önkormányzatok nem jelentek meg:

- Országos Vízügyi Igazgatóság
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Vasúti Hatósági Főosztály
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Légiforgalmi és Repülőtéri Hatósági Főosztály
- Innovációs és Technológiai Minisztérium Hajózási Hatósági Főosztály
- HM Hatósági Főosztály
- GYMSM Katasztrófavédelmi Igazgatóság
- Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság
- Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály
- Esztergom, Tokod, Mogyorósbánya, Nyergesújfalu települések polgármestere

Tát Város Önkormányzata Lux Éva városi főépítész és Paksi Szilvia és Pozsonyi Dávid tervezők (VÁTI Városépítési Kft.) által képviselte magát a tárgyaláson.

A jelenlevőket köszöntötte Faragóné Godó Mária állami főépítész asszony, és tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a tárgyalás megtartására, az Eljr. alapján azért került sor, mert tisztázandó kérdések maradtak a végső véleményezésre beküldött anyag, a véleményezők állásfoglalásai és az arra adott tervezői válaszok kapcsán. Az egyeztető tárgyalásra valamennyi véleményező államigazgatási szerv/önkormányzat meghívásra került.

Az egyeztető tárgyalás összehívására főként azért került sor, mert maradt egy-két tisztázandó kérdés. A tárgyalásra valamennyi, a véleményezésben résztvevő államigazgatási szervet és önkormányzatot meghívtuk, a záró véleményezésre megküldött dokumentációt pedig elérhetővé tettük a számukra. Tájékoztatta a jelenlévőket, hogy a jegyzőkönyv elkészítéséhez az egyeztető tárgyalásról hangfelvétel készül.
A távolmaradásukat jelző államigazgatási szervek és önkormányzatok, a meghívóra hivatkozva nyilatkoztak.
Ismertette azokat a véleményeket, amelyek észrevételt, vagy kifogást tartalmaztak.

Pest Megyei Kormányhivatala Bányafelügyeleti Főosztály, PE/V/446-2/2020 számú véleményében a szerkezeti- és a szabályozási tervlapon lévő jelmagyarázat javítását kérte: „az *Ásványi nyersanyag tekintetében megkutatott terület határa* meghatározás helyezz az *Ásványi nyersanyag tekintetében megkutatni tervezett terület határa* alkalmazandó, mivel a két terület egyike sincs még megkutatva."

Paksi Szilvia: javítjuk.

Észak-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, 22601-0001/2020. számú állásfoglalásában kéri az alábbi javítást:
„A KÖU besorolású 117. sz. elkerülő út egyben árvízvédelmi töltés is, amely mentett oldalán szintén kérjük ábrázolni a fakadóvizes sávot."

Egyebekben fenntartották a korábbi állásfoglalásaikat. Jelezzük, hogy ezzel kapcsolatban azért lesz kifogásunk, mert az általuk kért előzetes állásfoglalás kérés a fakadóvizes területeken (HÉSZ rendelet-tervezet 13. § (4) bekezdés) nem írható elő, de ezt majd átbeszéljük, ha a rendelet-tervezethez értünk. Tardos Andrással (ÉDUVIZIG) telefonon le is egyeztettük ezt.

Paksi Szilvia: ezt a távolságot a töltéslábtól kellene mérni, de erre nem kaptak adatszolgáltatást.

Faragóné Godó Mária: akkor a Köu terület határától adjuk meg, és a szerkezeti-, valamint a szabályozási tervlapokon is szerepeljen.

Paksi Szilvia: rendben.

Faragóné Godó Mária: a szabályozási tervlapokkal kapcsolatban az alábbi javításokat kérjük:

- az övezeti határok, vagy szabályozási vonalak konzekvensen legyenek feljelölve (pl.: 4, 5, 13 szelvény);
- 13. szelvény: javasoljuk, hogy a tervezett gyalogút kapjon más színt, mint az övezeti határ, hiszen a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 6. melléklete értelmében a tervezett elem esetén szabadon választható a szín.

Felhívta a figyelmet, hogy a leginkább a 11 szelvényen szereplő, kötelező megszüntető jellel érintett telkek jövőbeni kialakulása, és a társasházak utólagos megalakulása kérdéses, nem biztos, hogy a szabályozás eléri a kívánt hatást (un. bányász lakások).

A rendelet tervezettel kapcsolatban az alábbi megállapodások születtek:

- 2. § 1. pontja törlésre kerül, 10. § (2) bekezdés átfogalmazásra kerül, miszerint nyúlványos (nyeles) telek nem alakítható ki.
- 2. § 6. pontja, 29. § (5) bekezdése és 43. § (6) bekezdése törlésre kerül.
- 13. § (4) átfogalmazásra kerül, az ÉDUVIZIG előzetes állásfoglalását nem lehet előírni.
- 17. § (1) bekezdés törlésre kerül
- 22-48. §: az övezetek első szöveges megemlítésénél az övezet rövidítése konzekvensen kerüljön megjelenítésre, a szabályozási terv jelmagyarázatába is kerüljenek be az övezeti jelek.
- 38. § kiegészítendő a 29. § (1) bekezdéshez hasonlóan.
- A Tk természetközeli területhez kerüljön előírásra, hogy nem lehet épületet elhelyezni rajta.
- 39. § átfogalmazandó úgy, hogy lakó rendeltetés ne legyen elhelyezhető.
- 46. § c) pontja törlendő, d) átfogalmazandó úgy, hogy a szállás rendeltetést csak a területet használók használhatják (kamionosok), a vendéglátás törlendő.

Paksi Szilvia: a javításokat elvégezzük, a javított dokumentációt megküldjük.

Ezek után ellenvélemény, kifogás nem merült fel, ezért megköszönve a részvételt, az állami főépítész bezárta az egyeztető tárgyalást. Az előzetesen

megküldött és ismertetett vélemények a jegyzőkönyv mellékletét képezik, azok másolata a tárgyaláson átadásra került.

Összeállította: Bankós Krisztina kormányhivatali szakértő tanácsos.

Hitelesítette:

....

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

JELENLÉTI ÍV

Tárgyalás helye: Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal 10. számú tárgyalóterme (Tatabánya, Bárdos L. u. 2. I. em.)

Tárgyalás időpontja: 2020. február 3. (hétfő) 10^{00} óra

Tárgy: Egyeztető tárgyalás Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában indult teljes eljárásban.

Képviselt szerv/szervezet:	Képviselő neve:	Aláírás:
VÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT.	PAKSI SILVIA	Paksi Silvia
VÁTI VÁROSÉPÍTÉSI KFT	POZSONYI DÁVID	Pozsonyi Dávid
TÁT VÁROS FŐÉPÍTÉSZE	LUX ÉVA	Lux Éva
KEM KM Hatjő o.	Szabó Orsolya	Szabó Orsolya
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ	TARACÓNÉ GOJÓ MÁRIA	[illegible]
KEMKH EGT. KÖR.-Á.F.	BAKLÓI KRISTÓFNÉ	[illegible]

Tárgy: Egyeztető tárgyalás Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata tárgyában indult teljes eljárásban, végső szakmai vélemény kapcsán.

Képviselt szerv/szervezet:

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA

Állásfoglalás:

AZ EGYEZTETŐ TÁRGYALÁSON ELHANGZOTTAKNAK MEGFELELŐEN JAVÍTJUK A DOKUMENTÁCIÓT, ÉS AZT ISMÉTELTEN MEGKÜLDJÜK ZÁRÓ VÉLEMÉNYEZÉSRE.

Név:

LUX ÉVA

TÁT VÁROS FŐÉPÍTÉSZE

Aláírás:

Lux Éva

ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZI HATÁSKÖRÉBEN ELJÁRÓ KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL VÉGSŐ SZAKMAI VÉLEMÉNYE

KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyszám: KE/8/8-23/2020.
Hiv. szám: 58/2020.
Ü.i.: Bankós Krisztina
Tel.: (34)515-160

Tárgy: Tát Város településrendezési eszközeinek felülvizsgálata - teljes eljárás - végső szakmai vélemény

Turi Lajos
polgármester
Tát Város Önkormányzata

Hivatali kapun

Tisztelt Polgármester Úr!

Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával kapcsolatos, végső szakmai véleményezésre összeállított tervdokumentációt kérésére áttekintettem.
A településrendezési tervek és a helyi építési szabályzat véleményezésében *az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997 évi. LXXVIII. törvény* (a továbbiakban: Étv.) 8. §-a, valamint *a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet* (a továbbiakban: Eljr.) 40. § (7) bekezdése alapján veszek részt. Az új településrendezési eszközökről az Eljr. 40. § (3) bekezdés szerint az alábbi végső szakmai véleményt adom.

A tervezési munka előzményei:

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 6/2018. (I.30.) számú határozatával kezdeményezte Tát településrendezési eszközeinek felülvizsgálatát, a partnerségi egyeztetés szabályairól pedig a 6/2017. (IV. 25.) önk. rendeletében döntött.

Az Eljr. 37. § (2) és 38. § (2) bekezdései szerint az Önkormányzat tájékoztatta az érintetteket, illetve kezdeményezte a véleményezési szakaszt. A véleményezési szakaszt Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 105/2019. (XI.12.) számú határozatával lezárta.

Tervezési feladat:
Tát város településrendezési eszközeinek felülvizsgálatával új, egységes településrendezési eszközök elkészítése.

Jelen szakmai véleményem alapja a VÁTI Városépítési Kft. (1076 Budapest, Thököly út. 7.; felelős tervező: Paksi Szilvia, TT/1 01-2592, okl. építészmérnök) által elkészített „Tát város településrendezési eszközeinek – településszerkezeti terv és helyi építési szabályzat - felülvizsgálata, állami főépítészi hatáskörében eljáró Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal záró véleményezéséhez készült anyag” megnevezésű, 2019. december hó

keltezésű tervdokumentáció, valamint a 2020. január 12-én megküldött javított dokumentáció.
A tervezési munkát a 266/2013. (VII. 11.) Korm. rendeletben meghatározott tervezői jogosultsággal rendelkező tervező végzi.

Záró szakmai vélemény:
Az Eljr. 40. § (1) bekezdése alapján a polgármester, a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón megküldi végső szakmai véleményezésre az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak.
Az Eljr. 40. § (3) bekezdése értelmében záró szakmai vélemény akkor adható, ha az (1) bekezdés szerinti valamennyi dokumentum hiánytalanul megküldésre került.

A végső szakmai véleményezésre megküldött iratanyag tartalma:
- a véleményezési szakaszban beérkezett államigazgatási szervek véleményei;
- jóváhagyandó munkarészként Tát város új településrendezési eszközei;
- a településrendezési eszköz módosítását alátámasztó munkarész;
- az Eljr. 39. § (2) bekezdése szerinti döntés, Tát Város Önkormányzata Képviselő-testületének 105/2019. (XI.12.) számú határozata a településrendezési eszközök módosítása során beérkezett államigazgatási szervek véleményének megismeréséről és elfogadásáról;
- az Eljr. 39. § (3) bekezdésében előírt közzététel megtörtént.

A záró vélemény megkéréséhez benyújtott dokumentációt átvizsgálva további kérdések merültek fel, ezért 2020. február 3-ra egyeztető tárgyalást hívtunk össze. Az egyeztető tárgyaláson elhangzottaknak megfelelően a tervdokumentáció 2020. január 12-én javításra került.

Szakmai véleményem összefoglalása:
Tát Város új településrendezési eszközeivel kapcsolatos **záró véleményem egyetértő, javasolom annak testületi jóváhagyását.**

További teendők:
Az Eljr. 43. § (1) bekezdése szabályozza **a településrendezési eszköz elfogadási és hatálybaléptetési szakaszát**, mely alapján legkorábban, - teljes eljárás esetén - **a településrendezési eszköz közlését követő 15. napon, de leghamarabb az elfogadástól számított 30. napon lép hatályba.**

Településrendezési eszköz közlése:
Az Eljr. 43. § (2) bekezdése értelmében a polgármester gondoskodik a településrendezési eszköz Étv. 8. § (4) bekezdése szerinti nyilvánosságáról, továbbá az elfogadott településrendezési eszközt vagy módosítását az elfogadást követő 15 napon belül
a) rövid, közérthető összefoglaló kíséretében közzéteszi

aa) az önkormányzati honlapon hirdetményben és

ab) az önkormányzati hivatalban nyomtatásban, és

b) megküldi hitelesített pdf és a *ba)* és *bb)* alpont szerinti szervnek szerkeszthető - jogszabályban meghatározottak szerinti nyilvántartásra alkalmas - digitális formátumban az elfogadásáról szóló jegyzőkönyvvel együtt

ba) a Lechner Tudásközpont részére,

bb) az állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatalnak,

bc) az eljárásban részt vevő összes államigazgatási szervnek vagy

c) a megküldés helyett digitális formátumban a jegyzőkönyvvel együtt mint elektronikus úton hitelesített dokumentumot elérhetővé teszi a *b)* pont *ba)-bc)* alpontja szerinti szerveknek.

Az Eljr. 43. § (3) bekezdése alapján, amennyiben az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal vagy az eljárásban részt vevő államigazgatási szerv jogszabályi ütközést észlel, haladéktalanul kezdeményezi a fővárosi és megyei kormányhivatalnál - a polgármester egyidejű tájékoztatása mellett - a településrendezési döntés jogszerűségével kapcsolatos törvényességi felügyeleti eljárás lefolytatását.

A főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 7. § h) pontja szerint az állami főépítészi hatáskörében eljáró fővárosi és megyei kormányhivatal ellátja az Eljr.-ben meghatározott szakmai feladatokat.

Az elfogadott településszerkezeti tervet, helyi építési szabályzatot és szabályozási tervet - digitális adathordozón, *.pdf formátumban és papíralapon is kérem megküldeni részemre.

Felhívom továbbá a figyelmet, hogy *az Építésügy Dokumentációs és Információs Központról, valamint az Országos Építésügyi Nyilvántartásról szóló 313/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet* 4. § (1) bekezdés g) pontja alapján a településrendezési eszközöket, a rendeletet vagy határozatot és terv-mellékletet az önkormányzat döntését követő 30 napon belül a jegyző köteles a (2) bekezdés szerint a Dokumentációs Központ részére ingyenesen átadni, illetve megküldeni.

A végső szakmai véleményezési szakaszban a nyilatkozatomat az Eljr. 40.§ (2) bekezdés a) pontja alapján adtam ki.

A kiadmányozási jog a Komárom-Esztergom Megyei Kormányhivatal Kormánymegbízottjának a kiadmányozás rendjéről szóló 28/KMB/2019. (XII.01.) számú utasítása III. fejezete 11. pontjának 11.2. alpontjában foglaltakon alapul.

Tatabánya, 2020. március 3.

Tisztelettel:

Dr. Kancz Csaba
kormánymegbízott nevében és megbízásából:

Faragóné Godó Mária
megyei állami főépítész

Állami Főépítészi Iroda, KRID azonosító: 222328198
Címe: 2800 Tatabánya, Bárdos László utca 2.
Tel.; (34) 515-158; fax: 515-109; e-mail: foepitesz@komarom.gov.hu
www.kormanyhivatal.hu

JÓVÁHAGYOTT HATÁROZAT ÉS RENDELET

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

TÁT/190-8/2020.

KIVONAT

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 30-án megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

27/2020. (VI. 30.) Kt. számú határozat

1. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdésének megfelelően, a határozat mellékletét képező tartalommal elfogadja Tát Város Településfejlesztési Koncepcióját.

2. A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

3. Jelen határozat 2020.08. 01-én lép hatályba.

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Kozlik Zsolt sk.
jegyző

Turi Lajos sk.
polgármester

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE 1.

A kivonat hiteles:
Tát, 2020. július 01.

Farkas Katalin

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Cím: 2534 Tát, Kossuth Lajos út 15. **E-mail:** polghivatal@tat.hu
Tel: 33/514-510, **Fax:** 33/514-520 **Web:** www.tat.hu

TÁT/190-8/2020.

K I V O N A T

Készült: Tát Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. június 30-án megtartott nyilvános ülésének jegyzőkönyvéből.

28/2020. (VI. 30.) Kt. számú határozat

Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 6.§ (1) bekezdése szerinti feladatkörében eljárva, az Étv. 9/B.§ (2) a) pontjában kapott felhatalmazás alapján a következő határozatot hozza:

2.1. A Képviselő-testület a határozat alábbi mellékleteinek megfelelően elfogadja Tát Város Településszerkezeti Tervét:

1. melléklet: Tát Város Településszerkezeti Terve M=1:8 000
2. melléklet: A TELEPÜLÉSSZERKEZETI TERV LEÍRÁSA
3. melléklet: VÁLTOZÁSOK
3.1. melléklet: Változások bemutatása M=1:8 000
3.2. melléklet: VÁLTOZÁSOK LEÍRÁSA
4. melléklet: A TELEPÜLÉS TERÜLETI MÉRLEGE
5. melléklet: A TERÜLETRENDEZÉSI TERVVEL VALÓ ÖSSZHANG IGAZOLÁSA
6. melléklet: A BIOLÓGIAI AKTIVITÁSÉRTÉK SZÁMÍTÁSI EREDMÉNYE

2.2. Tát Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat jóváhagyásával egyidejűleg Tát Város 53/2004. (XII. 14.) Kt. határozattal jóváhagyott Településszerkezeti Tervét hatályon kívül helyezi.

2.3. Jelen határozat 2020. 08. 01-én lép hatályba.

Felelős: Turi Lajos polgármester
Határidő: folyamatos

Kozlik Zsolt sk.
jegyző

Turi Lajos sk.
polgármester

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE 1.

A kivonat hiteles:
Tát, 2020. július 01.

Farkas Katalin

Farkas Katalin
jegyzőkönyvvezető

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

48. §

Különleges beépítésre nem szánt rekreációs területen [Kb/Re]:

a) sport- és rekreációs rendeltetés,
b) lovas turisztikai rendeltetés,
c) a tulajdonos, a használó és a személyzet számára szolgáló lakó rendeltetés,
d) a területet használók ellátását szolgáló szálláshely szolgáltató és vendéglátó rendeltetés, valamint
e) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló rendeltetés (különösen szociális, irodai, raktár, porta)

céljára szolgáló építmény helyezhető el.

49. §

Különleges beépítésre nem szánt sportterület [Kb/Sp] övezetében:

a) sport,
b) rekreációs,
c) kereskedelmi, szolgáltató, vendéglátó,
d) a tevékenységhez szorosan kapcsolódó kiszolgáló (különösen szociális, irodai, raktár, porta)
e) a létesítmény fenntartását szolgáló gazdasági célú

rendeltetés(eke)t tartalmazó építmény(ek) helyezhető(k) el.

HARMADIK RÉSZ
ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

50. §

(1) E Rendelet 2020. 08.01.-n lép hatályba.
(2) Hatályát veszti Tát Város Helyi Építési Szabályzatának (HÉSZ), valamint Szabályozási Tervének jóváhagyásáról szóló 17/2004. (XII. 14.) Kt. sz. rendelet.

Tát, 2020. .....

.....		.....
Turi Lajos		Kozlik Zsolt
polgármester		jegyző

TÁT VÁROS ÖNKORMÁNYZATA KOMÁROM-ESZTERGOM MEGYE 1.